

Sotilaskotityöhön osallistuvien motiivira-
kenteita: sotilaskotiaktiivin muotokuva

Pro gradu
Sami Nikkari
0397616
Kasvatustiede: aikuiskasvatus
Kaarina Määttä
Lapin yliopisto
2018

Lapin yliopisto, kasvatustieteiden tiedekunta

Sotilaskotityöhön osallistuvien motiivirakenteita: sotilaskotiaktiivin muotokuva

Sami Nikkari

Aikuiskasvatustiede

Pro gradu -työ

Sivuja 76 + 8 liitettä

2018

Tiivistelmä

Järjestöt ja niissä tehtävä vapaaehtoistyö ovat oleellinen osa suomalaista hyvinvointiyhteiskuntaa. Muiden hyväksi tehtävä palkaton työ voi olla myös harrastus, jota tehdään pyyteettömästi vuosikymmeniä. Sotilaskotiliitto on esimerkki tämänkaltaisesta vapaaehtoistyöorganisaatiosta, jossa työstä on tullut harrastus, elämäntapa. Sitä jatketaan silloinkin, kun varsinainen vapaaehtoistyön kohde ei ole enää jokapäiväisessä toimintaympäristössä.

Tässä työssä tutkin sotilaskotitoimintaan osallistuvien motiiveja ja muodostin kuvan heidän erilaisista harrastajaprofiileistaan useiden taustamuuttujien avulla. Tutkimusjoukko koostui 382 sotilaskotitoimintaan osallistuneesta, jotka vastasivat laatimaani Webropol-kyselyyn. Tutkimus oli kvantitatiivinen ja pääanalyysimenetelmänä oli ristiintaulukointi, suhteellisten osuuksien testi, sekä Fisherin tarkka testi. Summamuuuttujien määrittelyssä olen käyttänyt faktorianalyysiä. Muut käyttämäni menetelmät olivat K-keskiarvoryhmittelyanalyysi, sekä yksittäisesti varianssianalyysi.

Muodostin ja nimesin tutkimushenkilöistä neljä pääryhmää: aktiiviset, väsyneet vetojuhdat, passiiviset sekä epävarmat. Tulokset osoittavat, että aktiivisesti toimintaan osallistuvien vastauksissa korostuivat erityisesti sosiaaliset motiivit ja lähes yhtä vahvat kognitiiviset motiivit. Ne olivat tilastollisesti merkitsevästi korkeammat kuin passiivisilla osallistujilla. Toimintamotiivit jäivät hieman heikoimmiksi. Aktiivisilla osallistujilla vaikuttamisen kokemukset omaan ja yhdistyksen toimintaan olivat tilastollisesti merkitsevästi korkeammat kuin passiivisilla. Sotilaskotitoimijat pitivät tärkeimpinä osallistumisen syinä halua olla hyödyksi, tavata samat arvot omaavia ihmisiä sekä tehdä oma velvollisuus yhteiskunnan hyväksi.

Avainsanat: vapaaehtoistyö, järjestötoiminta, maanpuolustus, kansalaistoiminta, sotilaskotisisaret, motivaatio

Suostun tutkielman luovuttamiseen kirjastossa käytettäväksi

Sisällys

1	JOHDANTO	5
2	VAPAAEHTOISTOIMINTA	7
2.1	VAPAAEHTOISUUDEN KULMAKIVENÄ KOLMAS SEKTORI.....	7
2.2	VAPAAEHTOISTOIMINNAN MOTIIVIT.....	10
2.3	VAPAAEHTOISTOIMINNAN MERKITYKSET.....	14
2.4	SOTILASKOTITOIMINTA VAPAAEHTOISTOIMINTANA.....	20
3	TUTKIMUKSEN TARKOITUS JA TUTKIMUSKYSYMYKSET	22
4	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS	23
4.1	TUTKIMUSHENKILÖT JA TUTKIMUSAINEISTON HANKINTA.....	23
4.2	TUTKIMUSMENETELMÄ JA AINEISTON ANALYYSI.....	23
4.3	LUOTETTAVUUS JA EETTISYYS.....	26
5	TUTKIMUSTULOKSET	28
5.1	AKTIIVISUUSRYHMÄT (LIITE 2).....	28
5.2	OSALLISTUMISEN MOTIIVIT (LIITE 3).....	29
5.3	TAUSTAMUUTTUJIEIEN TARKASTELUA (LIITE 4).....	32
5.4	MOTIIVIT AKTIIVISUUSRYHMITÄIN (LIITE 6).....	45
5.5	VAIKUTUSMAHDOLLISUUKSIEIEN KOKEMUKSET AKTIIVISUUSRYHMISSÄ (LIITE 5).....	49
5.6	VAIKUTUSMAHDOLLISUUKSIEIEN KOKEMUKSET JA MOTIVAATIO (LIITE 7).....	53
6	POHDINTAA TULOSTEN POHJALTA	63
6.1	MIKÄ TOIMINNASSA MOTIVOI?.....	63
6.2	KEITÄ TOIMINTA MOTIVOI?.....	65
6.3	TULOSTEN TARKASTELU JA JOHTOPÄÄTÖKSET.....	68
	LÄHTEET	72

LIITE 1. KYSYMYSLOMAKE

LIITE 2. RYHMITTELYANALYYSI

LIITE 3. FAKTORIANALYYSI

LIITE 4. AKTIIVISUUSRYHMIEN RISTIINTAULUKOT

LIITE 5. MOTIIVITASOT JA AKTIIVISUUS

LIITE 6. VAIKUTUSMAHDOLLISUUDET JA AKTIIVISUUS

LIITE 7. KOKEMUKSET VAIKUTUSMAHDOLLISUUKSISTA*MOTIIVIT RISTIINTAULUKOT

LIITE 8. KORRELAATIOMATRIISI

1 JOHDANTO

Olen kuulunut harrastusteni puolesta lapsesta saakka erilaisiin yhdistyksiin. Vuosien varrella olen myös osallistunut yhdistyksissä oleviin erilaisiin luottamustehtäviin ja hallitustyöskentelyyn. Olen myös perustanut yhdistyksen, koska ajauduin erimielisyyksiin erään yhdistyksen hallituksen kanssa siitä, miten kyseistä yhdistystä tulisi kehittää. Toimin yhdistyksessä harrastusryhmän vetäjänä hallitusjäsenyyden lisäksi, mutta en voinut itse kehittää ja päättää kyseisen ryhmän toiminnasta ja kehittamisestä. Vaikka olin tehtävässä asiantuntijuuteni vuoksi, halusi yhdistyksen hallitus silti jääräpäisesti, että asiat hoidetaan samoin kuin ne oli jo vuosia hoidettu. Tilanne kävi kaikille osapuolille yhä ikävämmäksi ja päätin ratkaista tilanteen perustamalla oman yhdistyksen omilla säännöilläni. Yhdistyksestä tulikin menestys siltä osin, että se vastasi siihen kentällä olevaan tarpeeseen, jota olin edellisessä yhdistyksessä yrittänyt turhaan ajaa. Perustamani yhdistyksen säännöt laadittiin tietoisesti siten, että uusien äänioikeuden omaavien jäsenten mukaan tuleminen oli pitkä prosessi, jolloin valta pysyi perustajaporukalla mahdollisimman pitkään ja tiukasti. Tämän johdosta yhdistyksen toiminta myös pysyi tiukasti niiden arvojen ja asioiden ympärillä, joita ajamaan se oli perustettukin. Odotettu seuraus oli yhdistyksen toiminnan halvaantuminen lopetettuani itse aktiivisen toiminnan siinä.

Tarina riitaantumisesta syntyneestä yhdistyksestä tuskin on mitenkään poikkeuksellinen laajalla yhdistyskentällä. Suomessa perustetaan innokkaasti uusia yhdistyksiä ja suuri osa niistä on pieniä, muutaman hengen porukoita. Tapahtuuhan näin myös järjestötoiminnan huipulla politiikassa. Yhtäältä tilanne on ristiriitainen, sillä samaan aikaan olemassa olevissa yhdistyksissä ollaan uusien aktiivisten jäsenten löytämisessä mutta samaan aikaan perustetaan lisää yhdistyksiä. Toisaalta aikuiskasvatustieteilijän näkökulmasta se on mielenkiintoinen yhdistystoimijoiden koulutuksen kehittämishaaste. Samalla se on ehkä myös surullinen esimerkki yhteiskunnan muutoksesta ja kyvystä, tai halusta, demokraattiseen toimintaan. Yhteisöllisyys väistyy individualismin tieltä, jossa neuvottelu ja yhteistoiminta muiden – mahdollisesti eritavoin ajattelevien – kanssa nähdään hankalaksi ja aikaavieväksi.

ämän tutkimuksen aihepiirin, yhdistystoiminnan ja vapaaehtoistoiminnan, valintaan johtaneet syyt olen nyt lyhyesti kertonut. Sotilaskoti valikoitui tutkimuksen kohteeksi enemmän tai vähemmän sattumalta. Olin eräässä tapahtumassa, jossa paikallisen sotilaskodin aktiivi oli kertomassa toiminnastaan. Kiinnitin huomion hänen puheessaan sen hieman katkeraan sävyyn vapaaehtoisten heikosta sitoutumisesta. Yhdistystoimijana ymmärsin ja ymmärrän erittäin hyvin turhautumisen itselle tärkeän asian ollessa toisille vähempiarvoisempi. Samaan aikaan mietin, että puhujan kanssa yhtä intohimoisesti harrastukseensa suhtautuvat aktiivit saattavat toki innostaa osaa uusista mukaan tulijoista mutta samalla ahdistaa hieman pienemmällä intohimolla mukaan tulleita, vasta harrastuksen sopivuutta itselleen pohtivaa. Aloin miettiä, voisivatko yhdistykset tietämättäänkin toimia siten, että uudet jäsenet eivät halua, uskalla tai heille ei edes anneta mahdollisuutta sitoutumiseen?

Tässä tutkielmassa lähestyn vapaaehtoistoimintaa yhdistyksen ydintoimintana sekä yleisemmin yhdistystoimintaan osallistumisena. Taloudellista etua tavoittelemattoman rekisteröidyn yhdistyksen toiminnassa on tarjolla vapaaehtoistyötä mm. hallituksessa, tapahtumien järjestämisessä, toiminnan suunnittelussa, varainkeruussa, vain muutamia mainitakseni. Mielenkiintoni on nimenomaan yhdistystoiminnassa mukana olevien erilaisten intressien löytäminen. Aineisto on kerätty ja analysoitu kvantitatiivisesti. Vapaaehtoistyöjärjestöä edustaa tässä tutkimuksessa sotilaskotiliitto.

2 VAPAAEHTOISTOIMINTA

2.1 Vapaaehtoisuuden kulmakivenä kolmas sektori

Kolmas sektori tarkoittaa julkisen, kaupallisen ja kotitalouksien väliin jäävää aluetta. Tällä alueella toimivat erilaiset yhdistykset ja säätiöt, on usein niputettu kuuluvaksi järjestökäsitteen alle (Ruuskanen, Selander, & Anttila 2013). Nykyaikaisen yhdistystoiminnan syntyminen voidaan katsoa alkaneen Suomessa 1800-luvun loppupuolella. Yli sadan vuoden historialla Suomea sanotaan tuhansien järvien ja yhdistysten maaksi, eikä syyttä – Suomessa oli 31.10.2018 rekisteröityjä yhdistystyksiä 105 937, eikä uusien yhdistysten perustamisinnolle näy loppua (Patentti- ja rekisterihallitus 2018). Uuden rekisteröidyn yhdistyksen perustaminen on nykyisin erittäin helppoa: tarvitaan vain kolme täysivaltaista Suomen kansalaista, jotka laativat yhdistyksen säännöt, maksavat rekisteröintimaksun ja hyväksyvät säännöt PRH:ssa. Kaikki hoituu sähköisesti netissä, josta löytyy myös valmiita sääntöehdotuksia eri yhdistyksille. (Patentti- ja rekisterihallitus 2017.)

Asukaslukuun suhteutettuna yhdistyksiä on noin 2,4 yhdistystä sataa henkeä kohti tai toisinpäin, noin 42 henkeä yhdistystä kohti. Valtaosa perustettavista yhdistyksistä onkin varsin pieniä, jonkin asian tai aatteen ympärille muodostuneita muutaman hengen yhdistyksiä. Toimialoitain tarkasteltuna suuntaus on erilaisiin harrastus- ja liikuntayhdistyksiin (Kankainen 2007, 24). Yhdistyksen koosta tai toimialasta riippumatta, niiden toiminnan mahdollistavat vapaaehtoiset toimijat (Ruuskanen ym. 2013). Yhdistystoiminnan voimakkaan vapaaehtoinen luonne ilmenee jo perustuslaissa, jonka mukaan jokaisella on yhdistymisenvapaus, sisältäen mahdollisuuden joko kuulua tai olla kuulumatta yhdistykseen (Suomen perustuslaki 1999). Joitakin erityispoikkeuksia tästä voidaan toki löytää, kuten vaikkapa yliopisto-opiskelijan pakollinen jäsenyys ylioppilaskunnassa opinto-oikeuden ehtona, joka on saattanut ainakin joskus opiskelijoiden keskuudessa lounasaikaan pöytäkeskusteluissa nousta keskustelujen aiheeksi.

Siitä huolimatta, yhdistymis- ja kokoontumisvapaus ovat vahvoja oikeuksia, ihan miten tahansa rekisteröity yhdistys ei voi toimia. Rekisteröityäkseen viralliseksi yhdistykseksi, sen säännöt tarkastetaan patentti- ja rekisterihallituksessa, joka osaltaan huolehtii yhdistysten toiminnan laillisuudesta. Yhdistyslaki (1989) antaa määritelmät kielletyille yhdistyksille ja myös perusteet niiden toiminnan lakkauttamiselle, mikäli toiminta osoitetaan lain vastaiseksi.

Yhdistystoiminta on vapaaehtoista

Vähimmillään vapaaehtoisia tarvitaan yhdistyksen hallitustyöskentelyyn, vaikka yhdistyksen varsinainen aatteellinen toiminta ei heitä tarvitsisi. Monessa yhdistyksessä hallitustyöskentelyn lisäksi varsinainen aatteen ajaminen vaatii vapaaehtoisia toimijoita. Esimerkiksi urheiluseuroissa tarvitaan lukemattomia vapaaehtoistoimijoita kauden aikana. Heitä tarvitaan kilpailujen ja tapahtumien järjestelyissä pistemäisissä vapaaehtoistehtävissä, eli perinteisemmin lyhytkestoisissa talkoissa. Pitkin vuotta heitä tarvitaan huolto- ja valmennusjoukoissa ym.

Pidempikestoista sitoutumista vaativat vapaaehtoistoiminnan muodot ovat ilmeinen haaste yhdistyksille. Yleinen yhteiskunnan arvojen individualisoituminen näkyy myös yhdistystoiminnassa. Ehkä osaltaan yhdistykseen liittymisen helppous on tehnyt sitoutumisestakin kevyttä. Jos toiminta ei miellytä, voi etsiä jonkin muun yhdistyksen. Perinteisestä yhdistysten aatteelliseen kansalaistoimintaan sitoutumisesta on tullut kulutusluonteista oman edun tavoittelua ilman, että jäsenmaksun lisäksi oltaisiin valmiita myös vapaaehtoistyöhön. (Fields 2007; Siisiäinen 2003.) Osa yhdistyksistä, kuten erilaiset liikuntaseurat, voivat toimia palkatun henkilöstön tuella. Näistä yhdistyksistä on tullut eräänlaisia palveluntarjoajia ja jäsenistä asiakkaita. Tanssiseuran ryhmässä käynti saattaa riittää monelle tanssiharrastajalle, eikä yhdistyksen välttämättä odota häneltä jäsen- ja kurssimaksujen lisäksi jäseniltä muuta panostusta, jos toimintaa pyöritetään tavalla tai toisella palkatun henkilökunnan avulla. Osan yhdistyksistä voi nähdä omakseen enemmän taloudellisen yhdistyksen toimintamuotoja kuin aatteellisen yhdistyksen, vaikka toiminta periaatteessa vapaaehtoisvoimin pyörisikin (Virtanen & Näsi 2003). Yhdistysten vapaaehtoistoimintapohjalta tuottamien palvelujen ja kaupallisten

vastaavan toimialan toimijoiden erottaminen toisistaan pelkästään ulkoista toimintaa arvioiden, voikin olla joskus hankalaa.

Yhdistykset saattavat toimia myös osin tahtomattaankin uusia vapaaehtoisia karkottavasti. Joskus saavutettu asema ja valta voivat olla tärkeä motiivi toiminnalle. Voihan hallitustyöskentelyyn osallistuminen olla jollekin juuri sitä, mitä hän haluaa harrastaa ja pelko hallituksesta putoamisesta tarkoittaa harrastuksen loppumista. Hallituksessa vuodesta toiseen istuvat toimeliaat ”tervaskannot” voivat pelätä täysin inhimillisesti elämäntehtävänsä tuhoutuvan, mikäli mukaan tulee uusilla ajatuksilla ja toimintatavoilla varustettuja aktiiveja. Tämän tyyppinen toiminta voi silti estää toiminnan kehittymisen ja samalla polttaa myös tekijänsä loppuun, joka pahimmillaan saa koko toiminnan loppumaan. (Kuuluvainen 2015.; Märkjärvi 2012)

Mikä on vapaaehtoistyötä?

Kotimainen vapaaehtoistoimintaa koskeva kirjallisuus ja tutkimusta löytyy suurelta osin vuosituhannen alkupuolelta. Tämä on seurausta 1990-luvun lamasta, jolloin kolmannen sektorin toivottiin osaltaan nostavan työllisyyden uuteen kasvuun (Hyypä 2002). Opinäytetöiden aiheena se sen sijaan on näyttänyt pitävän pintansa ja julkisessa keskustelussa se esiintyy säännöllisesti. Eikä ihme, saavathan erilaiset hyväntekeväisyyspaukukset ja vapaaehtoistyöntekijät usein näkyvyyttä mediassa. Julkisuuden henkilöt, kuninkaalliset ja muusikot järjestävät erilaisia hyväntekeväisyyskonsertteja tai -tapahtumia ja jakavat ruokapaketteja vähäosaisille ilman korvausta. Tekevätkö he silloin vapaaehtoistyötä vai pr-työtä omalle brändilleen? Vapaaehtoistyö on toimintaa jonkin asian hyväksi ilman ulkoista palkkiota. Muusikon pitämä säännöllinen laulutuokio vanhainkodin viikko-ohjelmassa on varmasti vapaaehtoistyötä sen yhteisöllisimmässä ja altruistisimmassa muodossaan. Speaktaakkelimainen, laajasti mainostettava ulkoilmakonsertti saattaa sitä myös olla. Taustalla olevat motiivit saattavat kuitenkin olla erilaiset sillä luonnollisesti näkyvyys tuo asiakkaita. Lisäksi vapaaehtoistyö muiden hyväksi antaa tekijästään pyyteettömän, inhimillisen vaikutelman. Julkisuuden henkilölle se voi olla hyväkin vaikutelma.

Myös perusyhdistystoiminnassa mukana oleminen on useimmiten ainakin jollain tasolla vapaaehtoistyöksi määriteltävissä, vaikka yhdistystoimintaa ei välttämättä yleisesti sel-laiseksi koeta. Monissa yhdistyksissä yksi toiminnan muoto on toimia esimerkiksi jonkin harrastusryhmän ohjaaminen, aivan kuten minä toimin aiemmin kertomassani yhdistyksessä (kts. johdanto). Lisäksi monissa yhdistyksen järjestämissä tapahtumissa tarvitaan talkooväkeä esimerkiksi kahvinkeittoon, lipunmyyntiin, liikenteenohjaajiksi tai järjestysmiehiksi. Toiminta yhdistyksen hallituksessa luottamustehtävissä voi myös olla työn-täyteistä toimintaa ilman rahallista palkkiota, vaikka yhdistys voi halutessaan jonkinlai-sen kulukorvauksen toimihenkilöille korvatakin.

Mielenkiintoni kohdistuu taloudellista voittoa tavoittelevista yhdistyksistä kuitenkin nii-hin, jotka tekevät vapaaehtoistyötä säännöllisesti ja pitkäkestoisesti. Tässä tutkimuk-sessa käsitän vapaaehtoistyön pitkäkestoisena, toimijan omasta vapaasta tahdosta te-kemästä korvauksettomasta työstä jonkin aatteen tai ihmisten hyväksi. Näen vapaaeh-toistyön määrätietoisena tavoitteellisena toimintana, erotuksena satunnaisesta harras-tamisesta eli harrastelusta. Vapaaehtoistyöhön osallistumisen liikkeelle panevana voi-mana on muille hyödyksi olemisen ja auttamisenhalun lisäksi myös oma oppiminen (Es-kola & Kurki (2001 10).

2.2 Vapaaehtoistoiminnan motiivit

Monien yhdistysten toiminnassa jännitetään toimintakaudesta toiseen, saadaanko riit-tävästi vapaaehtoisia perustehtävää toteuttamaan, vaikka jäsenmäärä olisi yhdistyksessä korkea. Syitä yhdistys- ja vapaaehtoistoimintaan osallistumiselle voi olla monia. Osa voi kuulua yhdistykseen vain jonkin itselle hyödyllisen taidon tms. ylläpitämiseen tai oppimiseen. Jäsenet voivat myös kokea, että yhdistyksen toiminta on sujuvaa nykyisillä resursseilla ja maksavat jäsenmaksua aatteen kannattamiseksi ilman suurempaa halua muuhun osallistumiseen. (Märkjärvi 2012.)

Kankainen (2007, 72) viittaa Richteriin todetessaan passiivisen jäsenyyden voivan olla osoitus luottamuksesta yhdistyksen toimintaa kohtaa. Siten jäsenistön passiivisuutta ei

automaattisesti kannata tulkita tyytymättömyydeksi johtoa kohtaan. Myös yhdistysten mahdollisuudet toteuttaa erilaisia jäsenistöä aktivoivia toimia vaihtelevat toimialasta riippuen. Esimerkiksi valtaosa luonnonsuojelu- ja ympäristöjärjestöjen jäsenistä ei osallistu toimintaan lainkaan, kun taas liikunta- ja harrastusyhdistykset vetävät aktiivisia osallistujia. Luonto- ja ympäristötietoisuus ovat ehkä tyypillisiä aatteen vuoksi kannatettavia yhdistyksiä ja yksilö voi vaikuttaa jokapäiväisellä arkikäyttäytymisellään näihin arvoihin. Urheilu- ja harrastusseurat edustavat yksilökeskeisempää toimintaa, joka saa jäsenistöä aktiivisesti liikkeelle. (Kankainen 2007.)

Suomalaiset mieltävät vapaaehtoistyön järjestötyöksi tai erityiseksi kohteeksi, auttamiseksi, palkattomaksi työksi ja hyväntekeväisyydeksi. Suomalaisessa yhdistyskentässä painopiste on erilaisissa harrastusyhdistyksissä, kuten liikunta- ja urheiluseuroissa. Se on myös yleisin vapaaehtoistoiminnan alue, vaikka samaan aikaan suomalaiset myös mieltävät liikunnan ja urheilun usein vapaaehtoistoiminnaksi. (Yeung 2002.) Harju taas viittaa itseensä (2004) määrittellessään aktiivisen kansalaisuuden identiteetiksi, osallistumiseksi, kohtaamiseksi ja välittämiseksi ja tähdentää, että osallisuus vaatii osallistumista. (Harju 2005 68.)

Vapaaehtoistyön mieltäminen sosiaali- ja terveystoimen alueelle näkyy myös Tampereen yliopiston vapaaehtoistyön koulutuksellisia mahdollisuuksia pohtineen työryhmän vapaaehtoistyön määrittelyssä: *”Vapaaehtoistyö on osallistumista vuorovaikutukseen perustuvaan organisoituun auttamis- ja tukitoimintaan, joka tähtää henkisen ahdingon lievittämiseen tai elinoloihin liittyvän puutteen korjaamiseen. Vapaaehtoistyötä ei tehdä taloudellisena yritystoimintana, palkkatyönä eikä erityisenä harjoitteluna, vaan tehtävään valmennusta saaneen auttajan motiivi pohjautuu ajatukseen, että hän voi olla avuksi ja oppii jotakin tärkeää. Myös tällaiseen toimintaan liittyvät tukitehtävät kuuluvat vapaaehtoistyön piiriin.”* (Eskola & Kurki 2001 10.)

Vaikka vapaaehtoistyön alueelta löytyy useita erilaisia osallistumisen muotoja, eikä osallistuminen ei ole sidoksissa sosioekonomiseen statukseen (Nylund & Yeung 2005), ovat vapaaehtoistoimintaan osallistujat silti pääosin varsin korkeasti koulutettuja. Ilmiö erilaisten pääomien kasautumisesta niille, joilla niitä on jo ennestään, näkyy näin ollen

myös yhteisöllisessä toiminnassa. Ehkä tätä voi pitää yhtenä esimerkkinä vapaaehtoistyön mahdollisesti tuottamista pääomista. Vapaaehtoisuuden eri muodot voidaan jakaa sen tarkoituksen ja kontekstin mukaan. Episodinen, eli pätävä vapaaehtoisuus, jonka McDuff tarkentaa Nylundin ja Yeungin (2005) mukaan kolmeen osa-alueeseen: hetkellisesti tapahtuvaan, harjoitteluna kuten koulutuksena tapahtuvaan ja satunnaiseen mutta säännölliseen vapaaehtoisuuteen. Toisena muotona he nimeävät pätävä vapaaehtoisuuden erilaisissa yritysten projekteissa ja hankkeissa, joka tutkimusten mukaan johtaa työntekijöiden taitojen monipuolistumiseen sekä asenneilmapiirin parantumiseen. Virtuaalivapaaehtoisuus on tullut verkkovälitteistä vapaaehtoisuutta, esim. toiminta keskustelupalstojen moderaattoreina. Neljäntenä muotona ylikansallinen vapaaehtoisuus, joka liittyy edellä mainittujen muotojen kanssa sisältäen niin virtuaalista kuin fyysistäkin vapaaehtoisuutta. (Nylund & Yeung 2005, 28-30.)

Mikäli Sipilän hallituksen vuonna 2018 aloittama työttömän aktiivimalli hyväksyisi vapaaehtoistyön aktiivisuuden osoitukseksi, kuten joissain yhteyksissä on vaadittu, olisiko se enää vapaaehtoistyötä? Vapaaehtoistoimintaan osallistumisen motiivien on huomattu olevan nimittäin pääosin altruistisia (Taysir, Pazarcik, & Taysir 2013) ja lisääntyvän iän karttuessa (Principi, Chiatti, & Lamura 2012). Yleisin suomalaisia motivoivat tekijä on muiden ihmisten auttamisen halu (Yeung 2002 32). Myös Grönlund (2013, 29) muistuttaa, että vapaaehtoistoiminnan motiivit löytyvät altruismin, oppimisen, urapyrkimysten ja sosiaalisten tekijöiden parista liki kaikista tutkimuksista. Vapaaehtoistyön motiivipohja löytyy siis vahvasti sisäisistä motiiveista, eikä ulkoapäin syntynyt osallistumispakko näin ollen sovi perinteiseen vapaaehtoistyöntekijän profiiliin. Tällaisen henkilön motiivirakenne tehtävää kohtaan olisi mahdollisesti poikkeava verrattuna toiseen ulkoisesti motivoituun palkkatyöntekijään verrattuna. Tulokset myös kertovat siitä, miten ihmiset määrittelevät ja minkä he mieltävät vapaaehtoistoiminnaksi.

”On tärkeä ymmärtää, että vapaaehtoista ei voi pakottaa motivoitumaan: motivaatio joko syntyy tai on syntymättä, eikä vapaaehtoista voi syyttää siitä, jos yhdistyksen tarjoamat tehtävät eivät motivoi häntä.” (Kuuluvainen 2015, 48.)

Vapaaehtoistyössä hyödynnetään omaa osaamista muiden hyväksi ja opitaan samalla lisää itsekin (Eskola & Kurki 2001). Näin ymmärrettynä toiminta tarjoaa sisäistä tyydytystä. Silti vapaaehtoistyöjärjestöjen haasteena voi kuitenkin olla uusien aktiivisten toimijoiden löytäminen. Haastetta voi lähestyä useista eri motivaatioteorian näkökulmasta tai vaikkapa tarkastella organisaation onnistumista työn mielekkyyden järjestämisessä oppimisen andragogisesta näkökulmasta. Ollakseen mielekästä, työtä tehdessä olisi esimerkiksi pystyttävä hyödyntämään omaa osaamistaan ja kokemustaan (Knowles, Holton III & Swanson 2015). Kuuluvainen (2015, 48) muistuttaa oppimisen ja kasvun lisäksi omaehtoisuuden ja asioihin vaikuttamisen kokemuksen tärkeyttä myös vapaaehtoisten motivoinnissa.

Yhdistyksen onnistumista jäsentensä aktivoinnissa mukaan toimintaan, voidaan tarkastella useista eri näkökulmista. Sitoutumisen hiipumiseen voidaan etsiä vastauksia vaikkapa yhdistyksen toteuttamista kehittämisstrategioista tai sitä voidaan lähestyä yksilön motiivien ja tarpeiden toteutumisen näkökulmasta, kuten tässä tutkimuksessa on tehty. Vapaaehtoistyöhön ja harrastuksiin sitoutumisen ja osallistumisen motiiveja on tutkittu laajalti. Metsämuuronen (1995) tutki väitöskirjassaan eri harrastajien motivaatiota, sitoutumista ja coping-tyylejä. Metsämuuronen (1995) laatimaa motiivimittaria käytin myös minä kyselyni pohjana. Samaa mittaria käytti hyväkseen Sinivuori (2002), joka tutki teatteriharrastuksen merkityksiä omassa väitöskirjassaan. Metsämuuronen jatkoi samalla harrastajista kerätyllä aineistolla omaehtoisen oppimisen ja motiivistraktuurien tarkastelua (1997). Vapaaehtoistoimintaan osallistumista ja asenteita on suomalaisten parissa selvittänyt mm. Yeung (2002), jonka käyttämiä kyselurunkoja käytin myös tässä kyselyssä mukaillen. Yhdistysten tuottamaa sosiaalista pääomaa on tarkastellut mm. Kankainen (2007), jonka käyttämiä kysymyksiä olen myös tässä soveltaen käyttänyt.

Usein yhdistyksissä on hallitustyöskentelyyn osallistuvien löytäminen haasteellista. Tämä on selvää, sillä harvalla on kokemusta ja osaamista hallitustyöskentelystä. Ne henkilöt, joilla sitä on, voivat kuulua samanaikaisesti useisiin hallituksiin. Tämä kertoo hankitun kompetenssin hyödyntämisestä. Tämä kuitenkin voi johtaa vallan keskittymiseen samoille henkilöille, jotka verkostoituessaan eri organisaatioiden toimijoiden kanssa

kartuttavat edelleen omaa sosiaalista pääomaa ja pystyvät sitä hyödyntämään. Kuuluvainen (2015, 56-57) toteaa, että yhtäältä tällaiset aktiiviset vastuunkantajat myös saattavat kokea uupumusta vastuutehtävien kasautumisesta mutta toisaalta he saattavat myös pitää kiinni hankkimastaan asemasta vallan käyttäjinä ja jopa toimia siten, että uusien mukaan tulijoiden määrä pysyy pienenä. Kyse voi varmasti joskus olla tarkoituksellisesta toiminnasta mutta yhtä hyvin siitä, että henkilöt, jotka ovat pystyneet hankkimaan erilaisia pääomia – valtaa, rahaa, ihmissuhteita – pystyvät myös hyödyntämään niitä tuottoisasti ilman erityistä suunnitelmallisuutta.

Aktiiviset ja toimintaan sitoutuneiden henkilöiden riittävä löytyminen on toiminnan jatkumisen edellytys ja haaste, jonka koetaan nykyisin ehkä kasvaneen entistä vaikeammaksi (Kuuluvainen 2015, 49). Tähän saattaa olla syynä yleinen yhteiskunnan arvojen individualisoituminen. Yhdistykset saattavat kokea eräänlaisina palveluntarjoajina, joiden jäsenmaksu maksetaan palvelun saamiseksi. Jäsenistä on tullut kuluttajia ja yhdistyksistä palveluntarjoajia. Perinteinen talkoohenkinen yhdistystoiminta, jossa tehdään vastapalveluksia vaikkapa yhteisten kokoontumistilojen kunnostuksen eteen, ei enää houkuttele.

2.3 Vapaaehtoistoiminnan merkitykset

Yhdistyksillä voi olla vapaaehtoistoimijoiden lisäksi myös palkattua henkilöstöä. Ruuskanen ym. (2013) mukaan tilastokeskuksen yritysrekisteristä tehdyn erillisajon perusteella selvisi, että kolmannen sektorin työllistävä vaikutus oli vuonna 2011 n. 77 000 henkilötyövuotta, ollen koko kansantaloudessa tehdyistä henkilötyövuosista n. 5 %. Kolmannen sektorin merkitys työllistäjänä on kasvanut merkittävästi 1990-luvun laman jälkeen. Työnantajajärjestöjen määrä on kaksinkertaistunut ja niissä tehdyn palkkatyön määrä kasvanut 70 %. (Ruuskanen ym. 2013.) Kolmannen sektorin vapaaehtoistyöllä on sen vuoksi jo kansantaloudellista merkitystä. Sektorin erityisyys palkkatyöläisten ja vapaaehtoistyöläisten yhteistoiminnassa, tekee erityisesti sen johtamisesta haasteellisen (Kuuluvainen 2015; Märkjärvi 2012; Myllymäki & Hinkka 2016). Vaikka palkansaaja voisi

olla kyseisessä järjestössä palkkatyön sijasta myös vapaaehtoisesti töissä, voidaan näiden kahden toimijan motiiveissa olettaa olevan ainakin jotain eroa.

Kuten aiemmin esitin, vapaaehtoistoiminnan tärkeimmät motiivit ovat altruistisia. Hyvään pyrkiminen innoittaa kansalaisia työskentelemään omalla ajallaan ilman korvausta. Hyvinvoinnin tuottaminen on yhdistysten mielestä tärkeässä roolissa niiden toiminnassa. Varsinkin sosiaali- ja terveysalan järjestöjen toiminta on aina ollut vahvasti aatteellista, hyväksi koetun asian edistämiseen tähtäävää. Vahvasti aatteelliseksi näyttävä toiminta saattaa silti säikäyttää osaa kansalaisista. Yhteiskunnan yleinen individualisoituminen on myös tehnyt yhdistyksiin liittymisestä yksilö omia sen hetkisiä tarpeita palvelevaa, jota myös internet ja virtuaalinen toiminta hyvin mahdollistavat. (Märkjärvi 2012.) Muutokset yhteiskunnassa heijastuvat näin ollen yhdistystoiminnan lisäksi myös vapaaehtoistoimintaan. Osallistuminen taloudellisena veteraanikeräykseen on monissa tapauksissa helpompi ja vaivattomampi tapa kannattaa toimintaa kuin osallistua siihen omalla työpanoksella. Voidaan myös ajatella, että yhteiskunnan ja lähimmäisten hyväksi tehtävä työ tulee kuitatuksi tunnollisella verojen maksulla. (Harju, A. 2005.)

Yhteisöllinen toiminta lisää sosiaalista pääomaa

Osallistuminen vapaaehtoistyöhön tuottaa elämään merkityksellisyyttä ja osallisuuden kokemuksia, joka synnyttää luottamusta muihin yhteiskunnan toimijoihin. Luottamuksen nähdään olevan sosiaalisen pääoman keskeisin komponentti. Vapaaehtoistyön kohteena on aina jokin muu kuin itse. Se voi kohdistua esimerkiksi ihmisiin, eläimiin, ympäristöön, luontoon ja on siksi vahvasti yhteisöllistä toimintaa, vaikka sitä tehtäisiin itsenäisesti. Kestävällä pohjalla olevan vapaaehtoistyön onnistumisen edellytyksenä on ihmisten keskinäinen tuki ja avunanto (Märkjärvi 2012, 81).

Liian homogeeniseksi muuttunut yhteisö voi kuitenkin kääntyä itseään ja yhteiskuntaa vastaan. Kankaisen (2007) mukaan Maloney, Smith ja Stoker huomauttavat vahvan yhteisöllisyyden voivan kääntyä antidemokraattiseksi sulkemalla yhteisön ulkopuoliset toiminnasta pois. Vahvasti saman mielisten poliittisten tai uskonnollisten ryhmien fundamentalisoitumisesta voimme lukea harva se päivä uutisista. Erityisesti uskonnollisten

yhdistysten kiinteys ja homogeenisuus voi olla erittäin vahva. Yllättäen niissä toiminta-aktiivisuuden lisääntyminen voikin vähentää luottamusta (Kankainen 2007).

Yhdistyksellä voi olla tavoitteena suoranainen kansalaisvaikuttamisen opetus kuten Luonto-liitolla (Manninen 2007). Kuitenkin pidän yhdistystoiminnan informaalia ulottuvuutta, joka koskee kaikkia rekisteröityjä yhdistyksiä, määränsä vuoksi ehkä yhteiskunnallisesti merkittävimpänä järjestötoiminnan vaikutuksena. Niissä opitaan kansalaisyhteiskunnan ja demokratian pelisääntöjä ja onnistuessaan yhdistykset toimivat tärkeinä kansalaisyhteiskunnan demokratiakasvattajina (Harju, A. 2005). Ilvonen (2007, 7) esittää järjestötoiminnan olevan aina yhteiskunnallista toimintaa, jolla on siten myös poliittinen ulottuvuus. Aktiiviset järjestöt toimivat paitsi demokratiakasvattajina, ne antavat myös mahdollisuuden demokraattisen ja moniarvoisen yhteiskunnan rakentamiseen (Harju, U., Niemelä, Ripatti, Siivonen, & Särkelä 2001, 33).

Vapaaehtoistyö on paitsi yhteiskunnan toiminnan kannalta merkittävää, se on yksilön hyvinvoinnin näkökulmasta tärkeä hyvinvoinnin tuottaja myös itse työntekijälle. Pääomien kasautuminen koskee myös inhimillisiä pääomia, kuten sosiaalista pääomaa. Vapaaehtoistyöhön osallistujat ovat useimmiten hyvin koulutettuja, sosioekonomiselta statukseltaan korkealla olevia. He antavat omaa työtään yhteiseksi hyväksi ja saavat sitä myös takaisin. (Hanifi 2013.) Koska vapaaehtoistyö on yleensä organisoitua ja tavoitteellista, sitä tehdään usein rekisteröityinä yhdistyksinä. Yhdistyksillä on vapaaehtoistyöfunktion lisäksi myös tärkeä osa demokratiakasvattajina, sillä yhdistykset toimivat demokraattisesti laadittujen sääntöjen puitteissa (kts. Kurki 2001, 90). Hyvin toimivien vapaaehtoisuuteen pohjaavien organisaatioiden toiminnasta voidaan myös ottaa oppia yritysorganisaatioissa työntekijöiden johtamiseen ja motivaation parantamiseen (Kuvluvainen 2015, 27). Näin ollen sekä yhdistystoiminnan tutkiminen vapaaehtoistyötä tekevän organisaation näkökulmasta on yhteiskunnallisesti merkittävää ja perusteltua.

Organisaatioihin sitoutumisen ja niissä toimimisen tutkimus on ollut ja on edelleen jatkuvasti tutkijoita kiinnostava ilmiö (Lämsä & Hautala 2005). Organisaatioiden omistajapuolella onkin varmasti erityistä kiinnostusta siihen, mikä pitää ihmiset innostuneina ja tuotteliaina. Organisaatiokäyttäytymistä ja niissä toimimisen motivaatioita on

tarkasteltu useiden eri teorioiden avulla, jotka antavat käyttäytymiselle erilaisen painotuksen. Pinder (1998) jakaa Lämsän ja Hautalan (2005) mukaan työmotivaation ihmisen sisäisten ja ihmisen ulkopuolisten ympäristötekijöiden yhteisvaikutuksesta syntyviin neljään ulottuvuuteen, kun taas Ruohotie (1998) jakaa motivaation tilannemotivaatioon, jossa sisäiset ja ulkoiset tekijät aikaansaavat aikaan toimintaa, sekä käyttäytymisen pysyvyyttä korostavaan yleismotivaatioon. (Lämsä & Hautala 2005, 80-81.)

Motivaatio voidaan ryhmitellä sisäiseen motivaatioon tarkoittaen ihmisen ihmisen psykologisia tarpeita ja arvoja, sekä ulkoiseen motivaatioon, jolla viitataan ihmisen ulkopuolelta tulevia tekijöitä, kuten palkkioita tai rangaistuksia (Lämsä & Hautala 2005, 81.) Palkkatyöhön osallistumiselle voidaan yleensä aina nimetä ainakin yksi tärkeä ulkoinen motivaattori – työstä maksettava palkkio. Työorganisaatioissa motivaatiota voidaan nostaa palkankorotuksilla mutta vaikutus on vain hetkellinen. Lisäksi voittoa tavoittelevalle organisaatiolle osan tuotoista jakaminen työntekijöille korkeampina palkkoina, ei ole ensisijaisena motivointikeinona järkevin. Vapaaehtoistyössä palkkion muodostamaa motiivitekijää ei ole, jolloin vapaaehtoistyöhön osallistumisen motiiveja on syytä tarkastella sisäisen motivaation puolelta. Näitä motiiveja tunnistamalla ja niitä tukemalla organisaatio, ei pelkästään voittoa tavoittelematon vaan myös sitä tavoitteleva organisaatio, voivat saada tehokkaita ja sitoutuneita työntekijöitä.

Vapaaehtoistyön ja palkkatyön oleellisin ero on, että vapaaehtoistyöstä ei lähtökohtaisesti makseta korvausta. Palkkatyön tekemisessä tärkeimpiä motiiveja on siitä maksettava korvaus. Koska vapaaehtoistyössä tällaista ulkoista motivaattoria ei ole, voidaan toimintaa ohjaavien motiivien ajatella olevan yksilön sisältä kumpuavia tarpeita. Itse toiminnan tulee silloin olla jollain tavalla sisäisesti palkitsevaa. Toisaalta vapaaehtoistyötä voidaan käyttää välineellisesti esimerkiksi omien työllistymisedellytysten parantamiseen, jolloin toimintamotiivi voi olla ulkoinen (vrt. muusikon hyväntekeväisyyskonsertti).

Lämsän ja Hautalan (2005, 81) mukaan lukuisat työmotivaatioteoriat ovat jaettavissa työmotivaation sisältöteorioihin ja prosessiteorioihin. Sisältöteorioissa mielenkiinto kohdistuu työn tyydytystä tuottaviin sisällöllisiin tekijöihin, jossa perustana ovat ihmisen tarpeet. Tunnettuja sisältöteorioita ovat mm. Maslowin, Herzbergin sekä McClellandin

teoriat. Työmotivaation prosessiteoriat kohdistuvat ihmisen tiedollisiin ajattelu- ja päätelyprosesseihin. Tunnetuimpina teorioina Adamsin (1965) oikeudenmukaisuusteoria, Vroomin (1964) odotusarvoteoria sekä Locken (1968) päämääräteoria. (Lämsä & Hautala 2005, 87–89.)

Madsenin viisi motiiviluokkaa

Tässä tutkimuksessa käytetyssä faktoriratkaisussa olevan Madsenin (1976) motiivijattelun teoreettinen pohja on aivojen fysiologisissa prosesseissa, sijoittuen edellä mainituissa teorioissa sisältöteorioihin. ja saattaa ehkä olla itsensä moderniksi tuntevalle kasvatustieteilijälle kauhistus. On totta – vaikka teoriaa kaikilta osin voi tuskin täysin vääräksi sanoa – että on sen näkemys ihmisen oppimisesta varsin yksioikoinen tapahtuma. Se on ennen kaikkea erilaisten tarpeiden tyydyttymisen ja aivoissa tapahtuvien prosessien seuraus. Madsen jakaa sisäisen ja ulkoisen motivaation viiteen ulottuvuuteen: orgaanisiin, sosiaalisiin, emotionaalisiin, älyllisiin sekä uni- ja toimintamotiiveihin. (Madsen & Egidius 1976.)

Orgaaniset motiivit ovat elämän jatkumisen kannalta perustavanlaatuisia tarpeita: nälkä, jano, suvunjatkamisvietti, vain muutaman mainitakseni. Pelko ja viha, ovat Madsenin mukaan emotionaalista motiiveista voimakkaimmat. Näiden vahvojen tunteiden merkitys on ihmiskunnan verisessä historiassa ollut selviytymisen kannalta ollut oleellista. Nyky-yhteiskunnan vaatimukset ovat erilaiset kuin kivikauden ihmisellä, mutta tunteiden biologinen perusta ei ole kehittynyt. Emotionaaliset motiivit voivatkin kehittyä helposti nyky-yhteiskunnassa toimintaa haittaaviksi.

Sosiaaliset motiivit aktivoituvat sosiaalisissa tilanteissa ja sisältävät myös useita erilaisia motiiveja, joista monet viittaavat emotionaalisiin motiiveihin, kuten esimerkiksi kontaktimotiivi läheisyyden ja kosketuksen kaipuuna, mustasukkaisuus, valta ja hallinta. Madsen ja Egidius (1976, 28) toteavat emotionaalisten ja sosiaalisten motiivien jakavan mielipiteitä keskinäisiltä yhteyksiltään. Sosiaalisista motiiveista kontaktimotiivi on perusmotiivi, joka saa ihmisen sosiaaliseen kanssakäymiseen. Suoritusmotiivi syntyy kilpailutilanteissa joko sosiaalisissa tilanteissa muita vastaan tai yksilön itsensä haastamisessa. He

viittaavat McClellandiin sanoessaan, että voimakas suorituspäätös on erityisesti varhaislapsuuden oppimisympäristön tulos, jossa itsenäisyyden kasvattaminen tae voimakkaalle suorituspäätökselle. Voimakkaan päätöksen omaavat pitävät ja hakeutuvat tehtäviin, joissa he voivat vaikuttaa lopputulokseen omalla kompetenssillaan.

Älylliset päätökset syntyvät epävarmuutta tai ristiriitaa aiheuttavien ärsykkeiden tuloksena, joka johtaa uteliaisuus- tai tutkimispäätöksen virittymiseen. Liian voimakkaaksi kasvavat ärsykkeet voivat kuitenkin uteliaisuuden sijasta aktivoida emotionaaliset päätökset ja johtaa välttämiskäyttäytymiseen. Samankaltaista tutkimista käyttäytymistä synnyttää myös toimintapäätös – joka aiemmista päätöksistä poiketen – syntyy ärsykkeiden puuttumisen johdosta. Tällöin yksi toiminnan muoto lukuisten voi olla tutkimista käyttäytymisen.

Organismin toiminnalla on aina jokin päämäärä. Mitä alkukantaisempi organismit on kyseessä, sen selkeäpiirteisempinä nämä päämäärät näyttäytyvät. Yksinkertaistaen käyttäytymisellä on kaksi päämäärää, suunnata toimintaa mielihyvää tuottaviin tekijöihin ja välttää aversiivisiä tekijöitä. Vaikka tämä pitää paikkansa myös ihmisen käyttäytymistä ajatellen, on se hieman puutteellinen selittämään käyttäytymisen eri variaatioita. Ihminen voi käyttäytyä myös oman edun vastaisesti. Vapaaehtoistyöhön osallistumista voidaan tarkastella myös altruistisena käyttäytymisenä, jossa ei tavoitteena ole oman edun tavoittelu ulkoisten tekijöiden ansioista. Toki sisäisten tarpeiden tyydyttymistä ja siitä koituvaa hyvinvoinnin tunnetta voi ajatella myös oman edun tavoitteluna.

Karkea jako sisäisiin ja ulkoihin päätöksiin on turhan mustavalkoinen ja siten puutteellinen selittämään ihmisen käyttäytymistä. Jopa täydellinen haluttomuus ja vain ulkoisten ärsykkeiden johdosta tapahtuva toiminta, voi muuntua eri vaiheiden kautta sisäisesti motivoituneeksi toiminnaksi. Esimerkiksi Deci ja Ryan (2000) jakavat prosessin amotivaation ja täyden sisäisen motivaation välillä neljään eri asteeseen. Decin ja Ryanin (2000) itsemääräämisteoriat antaakin vapaaehtoistyön ja aktiivisen kansalaisuuden tarkasteluun oivallisen viitekehyksen, sillä vapaaehtoistyö täyttää helposti itsemääräämisteoriat nimetyt tarpeet. Ensinnäkin, työn ollessa vapaaehtoista yksilö on autonominen toimija ja voi päättää itse osallistuuko vai ei ja jos osallistuu, missä määrin osallistuu ja

millaisiin tehtäviin. Näin valikoituneet tehtävät antavat mahdollisuuden ylittää parhaaseensa ja suoritettut työt tyydyttävät itsemääräämisteoriassa mainitun kompetenssin kokemuksen tarpeet. Lisäksi vapaaehtoistyötä tehdään paljon sosiaalisissa tilanteissa muiden ihmisten hyväksi, jolloin itsemääräämisteorian sosiaalinen ulottuvuus saavutetaan. Itsemääräämisteorian taustalla on kolme ihmisen perustavanlaatuaista tarvetta: tarve kyvykkyyden kokemuksiin, sosiaaliseen yhteenkuuluvuuteen sekä autonomisuuteen (Deci & Ryan 2000). Erityisesti kyvykkyyden ja autonomisuuden kokemusten täyttyminen nähdään edellytyksenä sisäisesti motivoituneelle toiminnalle, jossa toiminta itsessään tuottaa tyydytystä ilman ulkoista vahvistetta. Ulkoinen puuttuminen saattaa jopa heikentää sisäisen motivaation syntymistä ja pysyvyyttä vähentämällä toiminnan autonomisuutta. (Ryan & Deci 2000.) Sisäinen motivaatio taas on edellytys erityiselle flow-kokemukselle, jossa toiminta on helppoa ja ajantaju katoaa (Csikszentmihalyi 2005).

Sisäinen motivaatio kumpuaa ihmisestä itsestään kiinnostuksena asiaa tai toimintaa kohtaan. Puhuttaessa työn imusta, tarkoitetaan työn tarjoavan sisäisen motivaatiotarpeen tyydyttävää toimintaa. Tällöin voidaan päästä työn teossa ns. flow-tilaan. Csikszentmihalyin (2005) mukaan sisäinen motivaatio on flown edellytys. Vapaaehtoistyön organisoinnissa saatetaan joskus ehkä ajatella, että jakamalla työtaakkaa mahdollisimman monelle, ei kukaan rasitu liikaa. Csikszentmihalyin mukaan ihmisten suuresti arvostama vapaa-aika ei kuitenkaan välttämättä ole sitä, joka tuottaa heille suurinta tyydytystä. Työn tekeminen on nurinkurisesti vapaa-aikaa merkittävämpi flow-kokemusten synnyttäjä. Csikszentmihalyi epäilee tämän johtuvan työn olevan vapaa-aikaan verrattuna selkeämmin jäsentynyttä, tavoitteita, haasteita ja palautetta sisältävää. (Csikszentmihalyi & Jännes 2007.) Tämän vuoksi myös vapaaehtoistyöstä tulisi löytyä näitä elementtejä. Itsemääräämisteoriat antaa tästä syystä hyvän näkökulman vapaaehtoistyön tarkasteluun.

2.4 Sotilaskotitoiminta vapaaehtoistoimintana

”- - sotilaskotijärjestön toiminnan kivijalkana ovat arvot. Arvot toteutuvat vapaaehtoisuutena, yhteisöllisyytenä, osaamisena ja itsensä kehittämisenä, luotettavuutena sekä iloisuutena ja palvelualttiutena.” (Sotilaskotiliitto 2015.)

Sotilaskotityö tulee varmuudella jokaiselle varusmiespalveluksen käyneelle kansalaiselle tutuksi. Erityisesti sen merkitys huomataan pitkien metsäleirien aikana, jos hartaasti odotettu sotilaskotiauto ei syystä tai toisesta pääsekään paikalle tai taistelija ei itse pääse irrottautumaan palveluksesta kyseiseen aikaan. Sotilaskoti ja niissä toimivat vihreät sisaret ja veljet tekevät tärkeää maanpuolustustyötä varusmiesten ja -naisten, sekä reserviläisten henkisen palveluskunnan ylläpitäjinä ja toimivat maanpuolustusaiheisissa tapahtumissa suosittuna vetonaulana maanpuolustustyön pariin. Sotilaskotitoiminta ei ole vain kahvinkeittoja ja kuuluisten munkkien paistoa. Se on osa vapaaehtoista maanpuolustusta ja sotilaskotihenkilöstöllä oma tärkeä roolinsa poikkeusolojen aikana. (Airio 2018)

Sotilaskotiliiton jäsenmäärä on 5239 ja jäsenyhdistysten määrä 37. Toimenhaltijoita liitossa on 188 mutta pääosin toiminta on normaalia yhdistyspohjaista vapaaehtoistyötä. Jäsenet tekivät vuonna 2015 vapaaehtoistyötä vuosittain yhteensä 176 795 tuntia. Tämä on n. 33,7 tuntia jäsentä kohti vuodessa. (Sotilaskotiliitto 2015.) Sotilaskotitoimintaan sitoutumisesta ja sitä kohtaan tunnetusta intohimosta kertonee se, että vastaajista 34 % kertoi toimivansa sotilaskodissa, joka on ns. ”pojaton”, eli sen toimialueella ei ole varusmies- ja reserviläiskoulutusta (tämä tutkimus). Varuskunnat ovat kadonneet historian kirjoihin mutta halu vapaaehtoistyöhön on jäänyt jäljelle.

Tutkimuskohteena sotilaskoti on mielenkiintoinen. Ensinnäkään, sitä ei tiettävästi ole räsitetty toistuvilla akateemisilla tutkimusten kohteeksi joutumisella (Porrás, 2014). Toiseksi, sen ydintoimintaa ovat vapaaehtoisvoimin tuotettujen virkistysmahdollisuuksien järjestäminen varuskunnissa, maastossa sekä julkisissa maanpuolustustyön tapahtumissa. Kuten monissa isoissa järjestöissä, myös sotilaskodeissa on palkattua henkilöstöä mutta perustoiminta on täysin vapaaehtoisten toimijoiden varassa. Näin ollen sotilaskoti tarjoaa vapaaehtoistyön tutkimiselle mainiosti kaksi eri ulottuvuutta: vahvan jäsenistön tekemän vapaaehtoisuustyön ja perinteisen kaikkia yhdistyksiä koskeva hallitustyön.

3 TUTKIMUKSEN TARKOITUS JA TUTKIMUSKYSYMYKSET

Tutkimuksen tarkoituksena on kuvata vapaaehtoistoimintaan lukeutuvaa sotilaskotitoimintaa, rajautuen erityisesti siihen osallistumisen motiiveihin. Kuvattaessa tähän vapaaehtoistyötä tekevän yhdistyksen toimintaan osallistuvien motiivirakennetta on myös mahdollista etsiä motiivien mahdollisia yhteyksiä osallistumisen aktiivisuuteen.

Tutkimukselle on asetettu kaksi pääkysymystä ja niille alakysymyksiä seuraavasti:

1. Mikä sotilaskotitoiminnassa motivoi?
 - 1.1. Miksi sotilaskotitoimintaan osallistutaan?
 - 1.2. Millaisia merkityksiä sotilaskotitoimintaan osallistumiselle annetaan?
 - 1.3. Miten taustatekijät ovat yhteydessä sotilaskotitoiminnan motiiveihin?
2. Keitä sotilaskotitoiminta motivoi?

4 TUTKIMUKSEN TOTEUTUS

4.1 Tutkimushenkilöt ja tutkimusaineiston hankinta

Keräsin aineiston Webropol-kyselynä 21.3.2016 – 8.4.2016. Vastauksia tuli 382 kappaletta. Mikäli sähköpostilla lähetetty kysely tavoitti koko jäsenistön (5239), jää vastausprosentti silloin varsin alhaiseksi (7.3 %). Ajanjakso sijoittui pääsiäispyhiin ja saattoi ehkä vaikuttaa vastaamisaktiivisuuteen. Lisää aineiston keruusta tutkimuksen luotettavuuden pohdinnan yhteydessä. Muistutus vastaamisesta lähetettiin noin kahden viikon kuluessa. Linkki kyselyyn lähetettiin sähköpostilla kaikille Sotilaskotiliiton 37 jäsenyhdistykselle jäsenrekisterin kautta. Vastaajat olivat sotilaskotitoimintaan osallistuvia 18 vuotta täyttäneitä miehiä ja naisia.

4.2 Tutkimusmenetelmä ja aineiston analyysi

Tutkimus edustaa kvantitatiivista surveytutkimusta, jossa kerätään tietoa standardoidussa muodossa. Kyselylomakeaineisto on analysoitu kvantitatiivisen tutkimuksen edellyttämin tilastollisin menetelmin. Käytössä on ollut SPSS 24. Tutkittavasta ilmiöstä ja sen muuttujista olen pyrkinyt löytämään säännönmukaisuuksia sekä arvioinut ilmiöiden välisiä yhteyksiä sekä pyrkinyt erottamaan ilmiöt toisistaan. Myös tulosten tilastollista merkitsevyyttä olen testannut. Aineiston analyysissä olen käytetty useita tilastollisia menetelmiä mukaan lukien myös monimuuttujamenetelmiä. Kuvaan seuraavassa käyttämäni menetelmät:

Faktorianalyysi on menetelmä, jossa laajasta muuttujajoukosta etsitään keskenään parhaiten korreloivat muuttujat omiksi joukoikseen joko eksploratiivisesti, jolloin muuttujajoukoista etsitään selitettävää mallia tai konfirmatorisesti, jolloin tutkitaan valmista mallia ja antaako aineisto tukea kyseiselle mallille. Pääkomponenttianalyysi voidaan myös laskea kuuluvaksi samaan analyysiperheeseen käyttötarkoituksensa vuoksi, vaikka ne matemaattisen ja filosofisen taustansa perusteella ovatkin eri menetelmiä.

Metsämuurosen (2005) mukaan Tabachnik ja Fidell (2000) esittävät pääkomponenttianalyysia aineiston korrelaatiomatriisin rakenteen selvittämiseen, kun taas eksploratiivista faktorianalyysia sopii tilanteisiin, jossa tutkijalla on jo käsitys muuttujien taustalla olevasta teoriasta. (Metsämuuronen 2005, 598-602.)

Ryhmittely- tai klusterianalyysissä pyritään etsimään aineistosta mahdollisimman paljon toistensa kaltaiset havainnot ja jakaa ne samankaltaisiin vastaajaryhmiin. Yleensä ryhmittelyanalyysissa on muuttujat standardoitava, suurten ja pienten muuttujien eron tasaamiseksi. Tässä työssä olen käyttänyt K-keskiarvoklusterointia, jossa käytettävien ryhmien määrä valitaan etukäteen. Esimerkiksi varianssianalyysin avulla voidaan testata ryhmien eroja käytetyillä muuttujilla. (Nummenmaa 2011, 428, 432.)

Varianssianalyysillä tutkitaan ryhmien välisten keskiarvoerojen tilastollista merkittävyyttä. Nollahypoteesina pidetään, että ryhmissä keskiarvot eivät poikkea toisistaan. Monisuuntaisen varianssianalyysin avulla selvitetään kahden tai useamman ryhmittelevän muuttujan yhteisvaikutusta selitettävään muuttujaan. Varianssianalyysin oletuksena pidetään havaintojen toisistaan riippumattomuutta, (riittävän) normaalijakautuneisuutta ja ryhmien varianssien yhtäsuuruutta. (Metsämuuronen 2005, 728.)

Ristiintaulukko on paitsi yksinkertainen keino, myös useissa tapauksissa tehokas keino kahden muuttujan välisen yhteyden havaitsemiseen. Muuttujien välistä riippumattomuutta voidaan ristiintaulukossa tutkia Khiin neliö (χ^2) –testin avulla. (Metsämuuronen 2005, 332-333.) Khiin neliö –testin rajoituksena oleva viiden havainnon solukohtainen vaatimus voidaan ohittaa laskemalla tarkka p-arvo. Olen käyttänyt tässä tutkimuksessa Fisherin tarkkaa testiä $FI(\chi)$, joka on alun perin 2x2 taulukoihin kehitetty. Testiä ovat kehittäneet laajemmissa taulukoihin Freeman ja Halton, joiden nimellä se myös tunnetaan Fisherin testin ohella (Mehta & Patel 2013). Se on vaihtoehtoinen Khiin neliö (χ^2) –testin kanssa mutta tulos on aina tarkka p-arvo, joten se soveltuu myös tilanteisiin, jossa Khiin neliö (χ^2) –testin edellytykset eivät täyty. Haasteena tarkan p-arvon laskennassa on sen asettamat vaatimukset tietokoneen resursseille ja varsin usein taulukon laskenta päättyy ilmoitukseen muistin loppumisesta. Tällaisessa tapauksessa voidaan käyttää

Monte Carlo –simulaatiota, joka luo halutun määrän lisätaulukoita (tämän tutkimuksen testeissä olen käyttänyt 10 000) simuloimaan laajempaa aineistoa. (Mehta & Patel 2013)

Tilastollisessa päättelyssä tärkeä luku on p-arvo, joka kertoo eroavatko keskiarvojakaumat tosistaan tilastollisesti. Sen ongelmana on sen voimakas riippuvuus otoskoosta ja suurilla aineistoilla on helpompi saada tilastollisesti merkitsevät p-arvot. Efektikoko tarkoittaa p-arvon tulkintaa kertomalla, miten paljon testattavat keskiarvojakaumat liittyyvät toistensa päälle. Suuren efektikoon jakaumassa keskiarvojakaumat ovat vain vähän päällekkäisiä, kun taas pienellä efektikoolla jakauman huippu on matalampi ja jakauma leveämpi. Tällöin ne menevät päällekkäin, vaikka keskiarvot olisivat kummassakin tapauksessa samat. (Metsämuuronen 2005, 422-423.) Ristiintaulukoissa Cramerin V:n avulla voidaan tulkita efektikoko kuvaava tunnusluku Taulukko 1 raja-arvoilla yksinkertaisesti: pienempi (rivi*sarake)-1. Esim. Cramerin V=0.244, 3*4 taulukossa lasketaisiin 3-1=2, jolloin efektikoko luetaan taulukko 1 riviltä 2, jossa Cramerin V(0.244) >0.21 mutta <0.35 = keskinkertainen.

Taulukko 1 Efektikoon tulkinta Cramerin V:llä

dfsmaller	Small	Medium	Large
1	0.10	0.30	0.50
2	0.07	0.21	0.35
3	0.06	0.17	0.29

Tässä tutkimuksessa koin hankaluutena motiivimittarin viisiportaisen asteikon, jonka keskimäinen vaihtoehto, ”en samaa enkä eri mieltä”, kokosi odotetustikin paljon vastauksia. Asteikon laitojen kaksi vaihtoehtoa mielipiteen vahvuutta tai asian merkitystä kuvaamaan, ei myöskään välttämättä riittänyt parhaalla mahdollisella tavalla vaan seitsemänportainen asteikko olisi ehkä ollut parempi. Toisaalta, vapaaehtoistyön tutkimuksessa paljon käytetty ”voluntary functions inventory” -mittari on seitsemänportainen, mutta myös sen erottelukyvylä voidaan kohdata samoja ongelmia (ks. esim. Chacón, Gutiérrez, Sauto, Vecina, & Pérez 2017). Vaikka väärää vastauksia ei olekaan, voi epäonnistuneiden mittaustarkkuuksien lisäksi olla epäonnistuneita operationalisointeja.

4.3 Luotettavuus ja eettisyys

Ihmisten sosiaalisen elämän tutkimuksessa aktiiviset vastaajat ovat usein niitä, joilla on elämä suhteellisen hyvin kohdallaan (Kankainen 2007, 65). Tutkittavat saattavat ehkä kokea, että heidän vastauksillaan ei ole merkitystä. Tällainen asetelma saattaa korostua tämän tutkimuksen kaltaisessa kaikille lähetetyssä kasvottomassa kyselyssä. Vastaajat voivat näin ollen edustaa juuri heitä, jotka ovat hankkineet itselleen erilaisia pääomia, ovat aktiivisia, toimintaan, itseensä ja elämäänsä tyytyväisiä. Viitteitä tähän suuntaan antaa vastauksissa oleva verraten vähäinen varianssi. Vastaajat edustavat ehkä jossain määrin samankaltaisia ihmisiä. Jatkamalla lukemista vielä eteenpäin, kysymys saattaa saada vastauksen.

Mahdollinen syy alhaiseen vastausprosenttiin voi olla verraten laaja kyselylomake. Vapaaehtoisvoimin toimivissa yhdistyksissä laajat kyselyt voidaan kokea kuormittaviksi ja voivat olla keskeinen kadon aiheuttaja. Laajaan kyselyyn vastaamista ei ehkä myöskään katsota tarpeelliseksi oman, vähäiseksi koetun toiminnan vuoksi. Vastaajakadon syynä voi olla myös yhdistyksen pitämä tauko aktiivisesta toiminnasta, jolloin yhdistys jää kokonaan tavoittamatta. (Peltosalmi, Eronen, Litmanen, Londén, & Ruuskanen 2016, 22.)

Eräs merkittävä kadon aiheuttaja saattaa olla tämän aineiston keruutapa, joka voi myös heikentää tutkimuksen luotettavuutta. Koska minulla ei ollut pääsyä valtakunnalliseen jäsenrekisteriin, en voinut lähettää jokaiselle vastaajalle sähköpostiosoitteeseen sidottua linkkiä kyselyyn. Tästä syystä jouduin luomaan yleisen linkin, johon pääsi vastaamaan ainoastaan kyseisen osoitteen tietävät. Yleisen linkin vaarana on linkin leviäminen esimerkiksi sosiaalisessa mediassa, jolloin kuka tahansa ulkopuolinenkin olisi voinut käydä vastaamassa. Toinen yleiseen linkkiin liittyvä ongelma on, että se mahdollistaa saman henkilön vastaamisen useamman kerran.

Ensimmäinen sähköposti ei syystä tai toisesta tavoittanut kaikkia yhdistyksiä. Tämä selvisi minulle kysyessäni eräältä tutulta sotilaskotisisarelta, oliko hän jo vastannut kyseelyyni. Hän ei ollut saanut kyseistä sähköpostia ja lähti selvittämään oman yhdistyksensä parissa, ovatko muutkaan saaneet. Tuolloin selvisi, että eivät olleet saaneet. Olin ehtinyt

jo hieman ihmetelläkin, miksi suurimmasta osasta yhdistyksiä oli tullut ainakin jonkin verran vastauksia mutta muutamasta ei lainkaan, kuten tuttavani yhdistyksestä, jonka tiesin kuitenkin aktiivisesti toimivana sotilaskotina.

Viestin muuttuminen tai matkalle jääminen on tietenkin sitä todennäköisempää, mitä useampia viestin toimittajia on. Ilmeisesti ainakin osassa tämän kyselylinkin toimituksessa oli useampia välikäsiä: minä → liitto → jäsenyhdistys → jäsen. Kenties suurin luotettavuutta heikentävä seikka oli minun ja vastaajan välissä olevat välikädet, koska se ei ollut kontrolloitavissani. En voi olla varma esimerkiksi siitä, johtuivatko lähetyksessä kohdatut ongelmat teknisistä vai inhimillisistä virheistä. Välikäden käyttäminen antaa myös mahdollisuuden tietoiseen vaikuttamisyrittämiseen vastausten sisältöön esimerkiksi siten, että kyselylinkkiä ei lähetetty ennakolta hankaliksi tiedetyille jäsenyhdistyksille. Tässä tutkimuksessa ei minulla ole syytä epäillä filunkipeliä, vaan edellä mainitut asiat ovat yleisellä tasolla olevia tämänkaltaiseen aineistonkeruuseen liittyviä haasteita.

5 TUTKIMUSTULOKSET

5.1 Aktiivisuusryhmät (Liite 2)

Saadakseni selville, onko motiiveilla Tarkastelen tässä tutkimuksessa osallistumisaktiivisuutta kolmen keskenään korreloivan muuttujan kautta: 1) viimeisimpään vuosikokoukseen osallistuminen 2) toiminta hallituksessa tai muussa luottamustehtävässä viimeisen puolen vuoden aikana 3) osallistumisaktiivisuus viimeisen puolen vuoden aikana. Passiivisen osallistujan kriteerinä pidin poisjääntiä vuosikokouksesta, ei luottamustehtäviä puoleen vuoteen sekä osallistuminen kerran kuussa tai harvemmin. Tein ryhmittelyanalyysin viimeisimpään vuosikokoukseen osallistumista, toimintaa hallituksessa tai muussa luottamustehtävässä ja osallistumisaktiivisuutta viimeisen puolen vuoden aikana mitaavilla muuttujilla.

Muodostin neljä ryhmää: **aktiiviset** (n=122), jotka osallistuivat kaikki vuosikokoukseen ja joista 61 % osallistuu toimintaan vähintään kerran viikossa; **väsyneet vetojuhdat** (n=22) ovat eräänlaisia entisiä aktiiveja joille ominaista on, että he kaikki ovat toimineet erinäisissä luottamustehtävissä mutta eivät kuitenkaan osallistuneet viimeisimpään vuosikokoukseen, ovat puolen vuoden aikana osallistuneet toimintaan useamman kerran kuukaudessa; **passiiviset** (n=98); sekä määrällisesti suurin ryhmä **epävarmat** (n=138), joiden ryhmässä osallistutaan toimintaan vähiten mutta silti heistä 46.6 % osallistui kuitenkin vuosikokoukseen. (Taulukko 2. Liite 2.)

Taulukko 2 Ryhmittelyanalyysistä tehdyt ryhmät

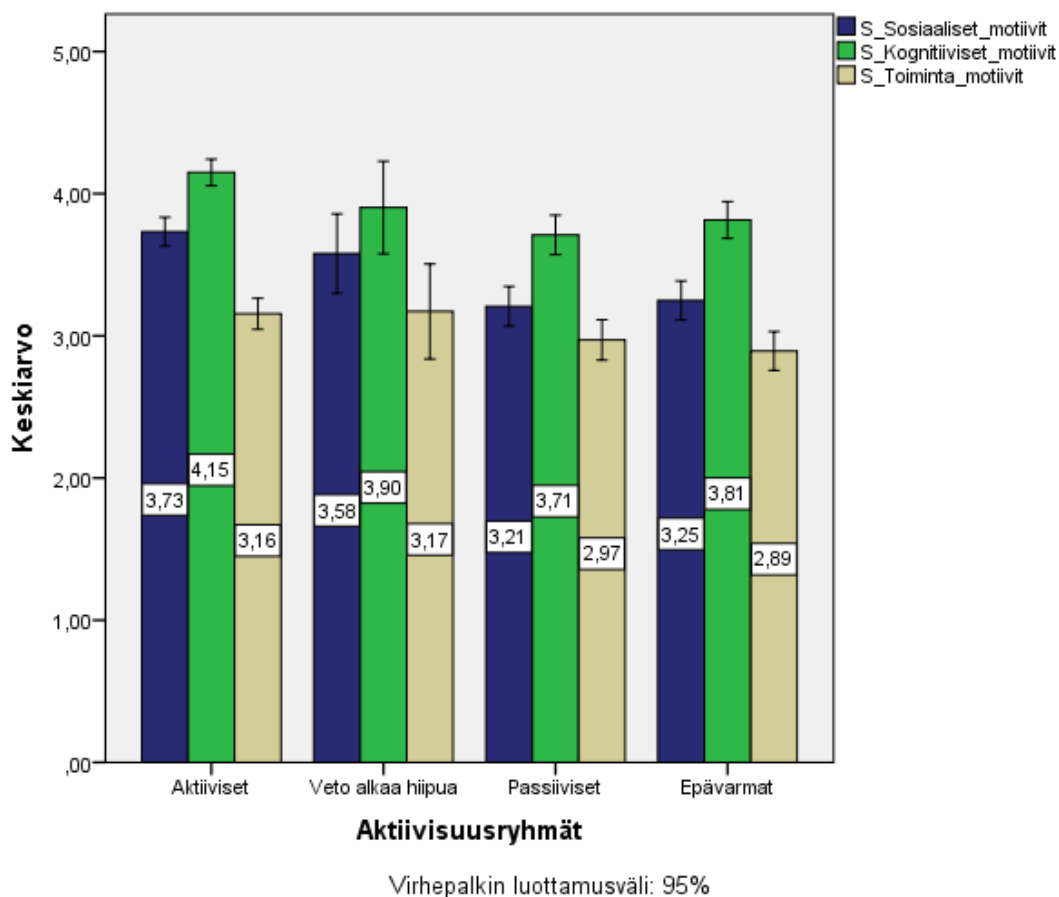
	Ryhmät			
	Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat
Osallistuitteko viimeisimpään yhdistyksenne vuosikokoukseen?	Kyllä	En	En	Saatoin osallistua tai sitten en
Oletteko toiminut viimeisen 6 kk aikana yhdistyksenne hallituksessa tai muussa yhdistyksen luottamustehtävässä?	Kyllä	Kyllä	En	En
Kuinka usein olette osallistunut viimeisten 6 kk aikana yhdistyksenne toimintaan?	Viikoittain	Muutamia kertoja kuussa	Kuukausittain	Harvemmin kuin kerran kuukaudessa

5.2 Osallistumisen motiivit (Liite 3)

Motiivimittarina käytin Metsämuurosen (1995) kehittämää, Madsenin (1976) motiiviluokituksiin perustuvaa kysymyssarjaa (Liite 1), joista joidenkin kysymysten sanamuotoja muutin paremmin aikuisille sopiviksi. Mittarin rakentamisen tarkempi teoreettinen esittely löytyy Metsämuurosen (1995) väitöskirjasta. Kun mittarin avulla saatavien motiivien teoreettinen malli oli olemassa, olisi motiivien välisiä suhteita mahdollista tarkastella esimerkiksi konfirmatorisen faktorianalyysin avulla, kuten SPSS:n Amos-lisäosalla. Todettakoon kuitenkin, että eksploraatiivinen faktorianalyysi tuottaa hieman erilaisen sisällön viiden faktorin ratkaisussa kuin tässä tutkimuksessa on tehty. Koska mittari on jo aiemmassa tutkimuksessa todettu validiksi, rohkenin muodostaa summamuuttujat motiivien alaluokista tämän tiedon pohjalta. Tässä työssä halusin säilyttää teoreettisen mallin Madsenin motiiviluokituksista, jotta tarvittaessa tulosten vertailu aiemmin samalla mittarilla saatujen harrastusta mittaavien motiivien kanssa olisi yksinkertaisempaa. Summamuuttujien reliaabelisuus näytti valittujen muuttujien kohdalla kohtalaiselta (Liite 3; kts. myös Metsämuuronen 1995, 69).

Motiivien luokittelu

Motiivisummamuuttujien mukaan kaikissa aktiivisuusryhmissä kognitiiviset motiivit korostuvat ja toimintamotiivit ovat vähiten tärkeitä (Kuvio 1). Vastaajat olivat varsin yksimielisiä vastauksissaan motiiveja koskeviin väittämiin ja syntyneet erot olivat varsin pieniä. Vastausten jakaumat olivat analyysien kannalta epäkiitolliset vinouden takia ja huijipukkuuden vuoksi. Osallistumisen motiiveja kartoitin kysymällä ”Harrastan sotilaskoti-toimintaa, koska:” Vastausvaihtoehdot olivat: 1) täysin eri mieltä, 2) melko eri mieltä, 3) en samaa enkä eri mieltä, 4) melko samaa mieltä, 5) täysin samaa mieltä. Yhdistin aluksi ”täysin eri mieltä” ja ”melko eri mieltä” samaksi luokaksi, samoin ”melko samaa mieltä” ja ”täysin samaa mieltä”. ”Ei samaa eikä eri mieltä” olivat oma luokkansa.



Kuvio 1 Luokittelemattomat motiivikeskiarvot aktiivisuusryhmissä

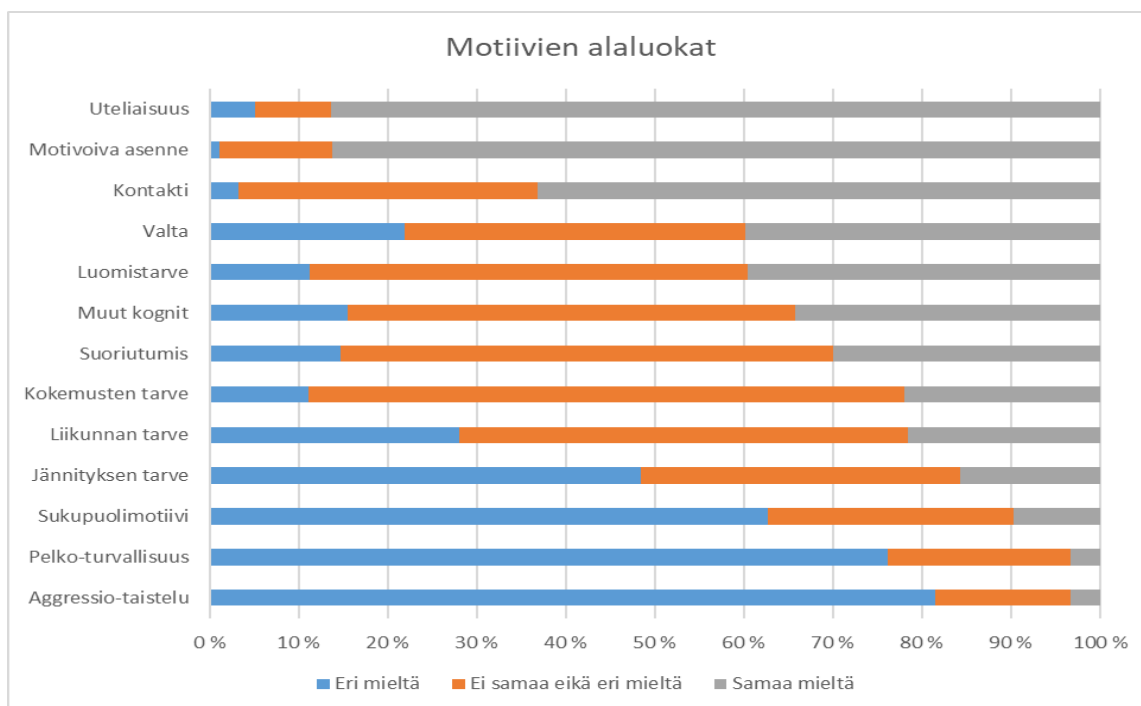
Tulkitsen neutraalin vastauksen ”3) en samaa enkä eri mieltä” edustavan sekä eri mieltä että samaa mieltä olevien lievintä mielipideulottuvuutta, joka ei välttämättä tarkoita mielipidettömyyttä asiasta. Näin ollen ko. vastausvaihtoehto voi edustaa kumpaankin suuntaan kallellaan olevan henkilön vastausta mutta toki myös niitä vastaajia, jotka ko-kevat asian aidosti neutraalina. Erilaisten luokittelukokeilujen jälkeen päädyinkin lopulta luokittelemaan motiivien merkitykset kvartiiliväleihin SPSS:n Visual Binning-toiminnolla seuraavasti: 0-25 % = 1) heikko; 25-50 % = 2) alempi keskitaso, 50-75 % = 3) ylempi kes- kitaso ja 75-100 % = 4) korkea. Visual Binning sijoittaa luokkien leikkauskohtaan sijoittu- vat samat muuttujan arvot samaan luokkaan. Tästä johtuen luokkien rajat ole aina täs- mälleen neljänneksen kohdalla. (IBM 2016.) Syntyneet neljä luokkaa jakavat aineiston vastausten mediaanin perusteella kahteen korkeampaan ja kahteen alempaan motiivien merkitysluokkaan. Tällöin kaksi keskimmäistä luokkaa edustavat 50 % vastaajista, jotka olen tarkentanut alempaan ja ylempään keskitasoon. Lukija voi tarkastella näin

syntyneitä taulukkoa moniulotteisesti. Siitä löytyvät niin motiivien heikko-korkea -ulottuvuus, kuin heikko-keskiverto-korkea -ulottuvuudetkin. Lukijan kannattaa pitää kuitenkin mielessään, että käyttämässäni luokitteluratkaisussa alin kvartiili ei tarkoita ryhmän olevan erityisen huonosti motivoitunutta. Heidän kohtalokseen tuli ainoastaan sijoittua tässä kyselyssä vastanneiden joukossa keskitason heikomman puolen heikommalle puolelle.

Taulukko 3 Motiivien luokittelun tunnusluvut

	Luokitellut motiivit			Luokittelemattomat summamuuttujat			
	Sosiaaliset motiivit	Kognitiiviset motiivit	Toiminta motiivit	S_Sosiaaliset motiivit	S_Kognitiiviset motiivit	S_Toiminta motiivit	
N	379	381	379	379	381	379	
Keskiarvo	2,53	2,41	2,53	3,4149	3,9013	3,0128	
Mediaani	3,00	2,00	3,00	3,4444	4,0000	3,0500	
Keskihajonta	1,099	1,129	1,134	0,73305	0,69351	0,72555	
Varianssi	1,207	1,274	1,287	0,537	0,481	0,526	
Alin	1	1	1	1,00	1,00	1,00	
Ylin	4	4	4	5,00	5,00	5,00	
Persentiilit	25	2,00	1,00	2,00	3,0000	3,5556	2,5333
	50	3,00	2,00	3,00	3,4444	4,0000	3,0500
	75	4,00	3,50	4,00	3,9444	4,4222	3,4833

Kuvio 2 osoittaa, miten motiivien 12 alaluokista tärkeimpinä vaikuttimina ovat uteliaisuus (samaa mieltä 86.4 %), motivoiva asenne (samaa mieltä 86.2 %) sekä kontaktimotiivi (samaa mieltä 63.1 %). Sotilaskotityötä ajatellen sukupuolimotiivi voisi olla yksi peruste osallistumiselle, samoin vapaaehtoiseen maanpuolustustyöhön osallistuminen voisi viitata pelko- ja turvallisuusmotiivien korostumiseen. Vähiten tärkeiksi osoittautuivat kuitenkin aggressio-taistelumotiivi (eri mieltä 81.5 %), pelko-turvallisuusmotiivi (eri mieltä 76.2 %) sekä sukupuolimotiivi (eri mieltä 62.7 %), jotka jäivät lopulta pois jatkoanalyseistä heikkojen reliabiliteettien vuoksi. Tästä syystä Madsenin viidestä motiivulottuvuudesta jäävät tässä tutkimuksessa pois orgaaniset sekä emotionaaliset motiivit.



Kuvio 2 Motiivien alaluokat

5.3 Taustamuuttujien tarkastelua (Liite 4)

Tulosten tilastollisuudesta kiinnostuneille olen koonnut liitteeseen neljä leipätekstissä esiintyviä taulukoita tarkempia tietoja.

Harrastuksen kesto

Vastaajien sotilaskotiharrastuksen pituus vaihteli vasta-alkajista todellisiin elämäntapa-sisariin – 13 vastaajaa oli ollut sotilaskotityössä 50 vuotta tai enemmän, pisimmän uran ollessa 60 vuotta. Luokittelin vastaajat (N=374) neljään luokkaan harrastusvuosien perusteella SPSS:n Visual Binning -toiminnolla siten, että jokaiseen luokkaan tuli noin 25 % vastaajista. Harrastusiältään nuorimpien (0 – 5) luokka edustaa alakvartiilia ja vanhimpien luokka (27 +) yläkvartiilia. Puolella vastanneista sotilaskotiharrastajista on taustalla 6 – 26 vuotta vapaaehtoista maanpuolustustyötä harrastusvuosien mediaanin ollessa 15 vuotta ja keskiarvon 17.4 vuotta. (Kuvio 3.)



Kuvio 3 Harrastusvuodet

Osallistuminen yhdistyksen toimintaan

Vastaajista niukasti alle puolet (49.1%) osallistuu toimintaan vähintään 2 kertaa kuussa ja käyttää siihen vähintään yhden tunnin kuukaudessa. Vähintään kerran kuukaudessa osallistuvia on 74.5 %, joista kerran viikossa tai useammin osallistuvia on 23.6 %. Ajallisesti siihen käyttää vähintään 7 tuntia kuukaudessa 31.6 % vastaajista (Kuvio 4). Rahallisesti sotilaskotiharrastus ei vaadi kohtuuttomia. Harrastukseen kuluu kuukaudessa rahaa korkeintaan kymmenen euroa 73.5 % vastaajista. Yli 30 € rahaa kulutti vain 3.4 % vastaajista.



Kuvio 4 Ajan käyttö harrastuksessa

Hallituksessa tai muussa luottamustehtävässä oli viimeisen puolen vuoden aikana toiminut 36.2 % vastaajista. Yhdistyksen vuosikokoukseen osallistui lähes joka toinen (48.9 %). Näiden lukujen perusteella kokoukseen osallistuminen johtaa 74 % varmuudella hallitus- tai muuhun luottamustehtävään. Vuosikokouksesta poisjääntiä perusteltiin erityisesti ajan puutteella (70 vastaajaa). Ehkä vastauksissa on havaittavissa pientä väsymistä luottamustehtäviin, sillä aikaisemmin tehtyjen luottamustehtävien määrän kertoi 60 vastaajaa poisjäännin syyksi. Tästä syystä vuosikokouksista poisjäänti on tietenkin demokratian kannalta ongelmallista, sillä yhdistyksen hallituksen valintaan ja toimintaan vaikutetaan nimenomaan yhdistyksen kokouksessa. Poisjäänti ja oman päätösvallan poisantaminen yhdistyksen kokouksessa sen vuoksi, että henkilö ei halua enää jatkaa luottamustehtävissä voi antaa viestin siitä, että yhdistyksissä valta pysyy niillä, joilla sitä jo entuudestaan on ja jotka ovat osoittautuneet toimissaan hyväksi.

Onko vallasta eroon pääseminen – ja uusien toimijoiden mukaan tuleminen – siis mahdollista vain jättäytymällä vallanjakamistilaisuuksien ulkopuolelle ja jättämällä käyttämättä omaa äänivaltaa kokouksessa? Perusjäsenistä 49.8 % kokee oman mahdollisuuden yhdistyksen asioihin vaikuttamisessa hyväksi ja 13.3 % kokee sen huonoksi. Suhteellisten osuuksien testi (Bonferroni-korjaus) osoittaa, että jäsenten osuus (49.8 %) hyvästä kokemuksesta poikkeaa muista ryhmistä pienempänä. Yhdistyksen hallituksen toimihenkilöistä 86.7 % pitää mahdollisuuksiaan hyvinä, joka on suhteellisesti selvästi suurempi kuin jäsenillä. Huonoksi vaikutusmahdollisuuden kokevia löytyy jäsenistä 34.

Heistä 10 toimijaa on passiivisia ja 19 epävarmoja. Luvut kertovat kiistattomasti, että yhdistykseen vaikutetaan hallitustyöskentelyn kautta. (Taulukko 4.) Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 39.212(n = 354, p < 0.001, \text{MonteCarlo } 2 - \text{suuntainen})$, Cramerin $V = 0.230$, efekतिकoko keskikokoinen.

Taulukko 4 Rooli ja aktiivisuus

			Aktiivisuusryhmät				Yht.
			Aktiiviset	Veto alkaa hiipua	Passiiviset	Epävarmat	
Rooli yhdistyksessä	Jäsen	Lkm	21	16	93	128	258
		%	8,10 %	6,20 %	36,00 %	49,60 %	100,00 %
			19,30 %	72,70 %	96,90 %	98,50 %	72,30 %
	Toimihenkilö	Lkm	69	4	2	0	75
		%	92,00 %	5,30 %	2,70 %	0,00 %	100,00 %
			63,30 %	18,20 %	2,10 %	0,00 %	21,00 %
	Muu	Lkm	19	2	1	2	24
		%	79,20 %	8,30 %	4,20 %	8,30 %	100,00 %
			17,40 %	9,10 %	1,00 %	1,50 %	6,70 %
Yht.	Lkm	109	22	96	130	357	
	%	30,50 %	6,20 %	26,90 %	36,40 %	100,00 %	
		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Ajan puute oli tärkein poissolon syy (36 %). Tulos on siltä osin yhdenmukainen Yeungin (2002, 44) havaintojen kanssa vapaaehtoistoimintaan osallistumattomuuden tärkeimmästä syystä. Poissaolon syyksi 30 % kertoi, että häntä ei ole koskaan pyydetty ja 14 % vastaajista kertoi osallistuvansa, mikäli häntä pyydettäisiin. Mukaan pyytäminen ei siis tarkoita välttämättä mukaan lähtemistä mutta sitä kuitenkin odotetaan. Yeungin (2002) tutkimuksessa tämä oli syynä 11 % vastaajista. Näyttää siltä, että ainakin sotilaskotiyhdistystoiminnan vapaaehtoiseen pyörittämiseen löytyy tulijoita keskimäärin paremmin kuin vapaaehtoistoimintaan yleisesti suomalaisten keskuudessa. He vaativat vain hie- man vielä enemmän rohkaisua. Tulkitseen nämä vastaajat potentiaalisiksi toimijoiksi, koska heidän mielenpäällään kysymys nousi poisjäntä määrittäväksi syyksi. He voivat olla syystä tai toisesta arkoja osallistumaan toimintaan aktiivisemmin, vaikka heillä saataisi olla siihen intoa. 21 % vastaajista ei osannut nimetä mitään selkeää syytä. He eivät erityisesti tavoittele luottamustehtäviä mutta ehkä eivät myöskään kieltäytyisi, jos tällaista ehdotettaisiin. (Kuvio 5.)



Kuvio 5 Vuosikokouksesta poisjäännin syitä

Taulukko 5 Sukupolveltäään vastaajat olivat 17 – 81 vuotiaita ($M = 58.8$, $SD = 13.43$, $Md = 63$). Nuorin neljännes on iältään 17 – 52 vuotiaita ja vanhin neljännes yli 69 vuotiaita. Luokittelin vastaajat syntymävuoden mukaan sukupolvittain: sota-aika ja sitä vanhemmat (1934 – 1945), suuret ikäluokat (1946 – 1950), suuren murroksen sukupolvi (1951 – 1960), hyvinvoinnin sukupolvi (1961 – 1970), ja x, y, z-sukupolvet (1971 –).¹ (Taulukko 5.)

Taulukko 5 Sukupolvet

	N	%
Sota-aika ja sitä vanhemmat	39	10,4
Suuret ikäluokat	114	30,5
Suuren murroksen sukupolvi	102	27,3
Hyvinvoinnin sukupolvi	60	16,0
x, y, z-sukupolvet	59	15,8
Yht.	374	100,0

¹ kts. https://www.stat.fi/til/vpa/2002/vpa_2002_2007-11-16_luo_001.html

Koulutus

Sotilaskotitoimijat ovat suhteellisen koulutettua väkeä. Vähintään opistoasteen koulutus on 74 % harrastajista. Tämän voi nähdä tukevan aiempia tutkimustuloksia, että opisto- tai ammattikorkeakoulutaustaiset osallistuvat yliopistokoulutettuja useammin vapaaehtoistyöhön (Hanifi 2013; Yeung 2002).

Suhteellisten osuuksien (Bonferroni-korjaus) mukaan korkeakoululaisten ryhmässä sosiaalisilta motiiveiltaan heikkoja löytyy suhteellisesti enemmän (44.6 %) kuin korkeasti motivoituneita (24.5 %). Tulos on tilastollisesti merkitsevää $FI(\chi) = 19.081$ ($n = 372$, $p = 0.024$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.131$, efektikoko heikko. (Taulukko 6.)

Taulukko 6 Koulutus ja sosiaaliset motiivit

		Sosiaaliset motiivit					
			Heikko	Alempi keski-taso	Ylempi keskitaso	Korkea	Yht.
Koulutus	Peruskoulu	Lkm	9a	6a	6a	2a	23
		%	10,8%	6,1%	6,3%	2,1%	6,2%
	Toinen aste	Lkm	14a	17a	16a	27a	74
		%	16,9%	17,2%	16,7%	28,7%	19,9%
	Opistoaste	Lkm	23a	38a	38a	42a	141
		%	27,7%	38,4%	39,6%	44,7%	37,9%
	Korkeakoulu	Lkm	37a	38a, b	36a, b	23b	134
		%	44,6%	38,4%	37,5%	24,5%	36,0%
Yht.	Lkm	83	99	96	94	372	
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Kognitiivisilla motiiveilla ja koulutuksella ei ole tilastollista merkitsevyyttä $FI(\chi) = 15.171$ ($n = 374$, $p = 0.083$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.118$, efektikoko pieni. Heikoimmin kognitiivisten motiivien inspiroimina ovat korkeimmin koulutetut (44.9 %). Vaikka tulos ei ole tilastollisesti merkitsevää voi se olla suuntaa antava. Tuloksen perusteella korkeakoulutetut kaipaavat ehkä olemassa olevaa enemmän haasteita ja itsensä kehittämismahdollisuuksia. (Taulukko 7.)

Taulukko 7 Koulutus ja kognitiiviset motiivit

		Kognitiiviset motiivit					
			Heikko	Alempi kes- kitaso	Ylempi keski- taso	Korkea	Yht.
Koulutus	Peruskoulu	Lkm	10a	5a	4a	4a	23
		%	10,2%	4,3%	6,0%	4,3%	6,1%
	Toinen aste	Lkm	16a	25a	11a	23a	75
		%	16,3%	21,6%	16,4%	24,7%	20,1%
	Opistoaste	Lkm	28a	52a	23a	38a	141
		%	28,6%	44,8%	34,3%	40,9%	37,7%
	Korkeakoulu	Lkm	44a	34a	29a	28a	135
		%	44,9%	29,3%	43,3%	30,1%	36,1%
Yht.		Lkm	98	116	67	93	374
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakerepresenteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Koulutus tuottaa eniten eroja toimintamotiiveissa. Suhteellisten osuuksien testi (Bonferroni-korjaus) osoittaa peruskoulutaustaisten alemman keskitason motiivien suuremman osuuden eroavan korkeamotiivisten suhteellisesti pienemmästä osuudesta. Heikosti motivoituneita löytyy opistoasteisista suhteellisesti vähemmän (21.1 %) kuin muista ryhmistä, joissa osuudet ovat suhteellisesti korkeammalla. Opistoasteen koulutus näyttää lisäävän toimintamotiivia, sillä suhteellinen osuus nousee tasaisesti korkeinta motiiviluokkaa kohti. Toisin on jälleen korkeimmin koulutettujen kohdalla, jossa näyttää käyvän juuri päinvastoin. Tässä motiivissa koulutus näyttää saavan motivaation laskemaan. Heikoimmin toimintamotivoituneista 56.7 % sijoittuu juuri korkeakoulutettujen joukkoon, joka suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan eroaa muista motiiviryhmistä suhteellisesti suurempana ryhmänä. Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 36.004$, ($n = 372$, $p < 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.178$, efektikoko keskinkertainen. (Taulukko 8.)

Taulukko 8 Koulutus ja toimintamotiivit

		Toimintamotiivit					
			Heikko	Alempi kes- kitaso	Ylempi keski- taso	Korkea	Yht.
Koulutus	Peruskoulu	Lkm	6a, b	9b	7a, b	1a	23
		%	6,7%	9,8%	7,8%	1,0%	6,2%
	Toinen aste	Lkm	14a	17a	16a	28a	75
		%	15,6%	18,5%	17,8%	28,0%	20,2%
	Opistoaste	Lkm	19a	37b	39b	46b	141
		%	21,1%	40,2%	43,3%	46,0%	37,9%
	Korkeakoulu	Lkm	51a	29b	28b	25b	133
		%	56,7%	31,5%	31,1%	25,0%	35,8%
Yht.		Lkm	90	92	90	100	372
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakerepresenteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Yhdistysjäsenyydet

Tiedetään, että Suomessa esimerkiksi vuonna ammattiyhdistykseen kuuluu 73 % palkansaajista (Tilastokeskus, 2018). Osoittautuvatko tässä tutkimuksessa palkansaajat yhdistysjäsenyyksiltään muita innokkaammiksi? Selvittääkseni ammattiaseman yhteyden yhdistysjäsenyyksien määrään, tein yksisuuntaisen riippumattomien ryhmien varianssi-analyysin: palkkatyössä (M = 1.61, SD = 1.29), eläkeläinen (M = 1.76, SD = 1.35), yrittäjä (M = 2.63, SD = 0.89) sekä muu (M = 1.43, SD = 1.31). Ryhmät erosivat tilastollisesti toisistaan, F (3.385), $p < 0.05$. Post-hoc testi Bonferroni-korjauksella osoitti, että ryhmien välinen ero liittyi yrittäjien ja palkansaajien $p = 0.018$, 95 % CI [0.11, 1.93], eläkeläisten $p = 0.07$, 95 % CI [-0.04, 1.78] ja muiden $p = 0.033$, 95 % CI [0.06, 2.32], yhdistysjäsenyyksien määrään.

Aktiivisuusryhmittäin tarkasteltuna tulos ei ole tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 12.428$ ($n = 380$, $p = 0.401$, MonteCarlo 2 – suuntainen). Kannattaa kuitenkin todeta, että neljä tai useampi yhdistysjäsenyyttä olevien ryhmässä epävarmoilla on suhteellisesti suurin osuus (15.2 %) (Taulukko 9).

Taulukko 9 Yhdistysjäsenyydet ja aktiivisuus

		Aktiivisuusryhmät				Yht.	
		Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat		
Muihin kuin sotilaskotiyhdistykseen kuuluminen	0	Lkm	29 _a	3 _a	19 _a	34 _a	85
		%	34,1%	3,5%	22,4%	40,0%	100,0%
1			23,8%	13,6%	19,4%	24,6%	22,4%
	Lkm	35 _a	4 _a	32 _a			103
	%	34,0%	3,9%	31,1%	31,1%	100,0%	
			28,7%	18,2%	32,7%	23,2%	27,1%
2	Lkm	27 _a	8 _a	26 _a	27 _a		88
	%	30,7%	9,1%	29,5%	30,7%	100,0%	
			22,1%	36,4%	26,5%	19,6%	23,2%
3	Lkm	13 _a	5 _a	12 _a	24 _a		54
	%	24,1%	9,3%	22,2%	44,4%	100,0%	
			10,7%	22,7%	12,2%	17,4%	14,2%
4	Lkm	18 _a	2 _a	9 _a	21 _a		50
	%	36,0%	4,0%	18,0%	42,0%	100,0%	
			14,8%	9,1%	9,2%	15,2%	13,2%
Yht.	Lkm	122	22	98	138		380
	%	32,1%	5,8%	25,8%	36,3%	100,0%	
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

”Pojattomuus”

Kysymys pojattomuudesta, eli sotilaskotitoiminnasta ilman kotivaruskuntaa, on jännittävä ja sen seuraukset ovat ehkä jopa yllättävät. Vastaajista (34 %) toimii tällaisessa sotilaskodissa mutta tämä ei ole kuitenkaan lannistanut pojattomiksi jääneitä sotilaskoteja – päinvastoin. Taulukko 10 osoittaa, että suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan passiivisista toimijoista vain 14.3 % kuuluu pojattomaan sotilaskotiin ja eroavat aktiivisten osuudesta (47.9 %). Epävarmoista toimijoista pojattomissa sotilaskodeissa toimii 38.3 %. Pojallisissa sotilaskodeissa passiivisten suhteellinen osuus (85.7 %) poikkeaa suurempana aktiivisten (52.1 %) osuuksista. Huomionarvoista on, että pojallisissa sotilaskodeissa vähintään muutaman kerran kuukaudessa osallistuvia on 32.5 %, kun taas pojattomissa heitä on vastaajissa 48.8 %. Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 32.236$ ($n = 373, p < 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.287$, efektikoko pieni. Numeroiden valossa näyttää siltä, että sotilaskodin pojattomuudella on jäsenistöä aktivoiva vaikutus, vaikka asian voisi ymmärtää helposti myös toisinpäin. Lähteenmäki kirjoittaa (2017) Keuruun sotilaskodin pojattomaksi jäämisen aiheuttaman parin vuoden alkulamaannuksen jälkeen yhdistyksen löytäneen vähitellen uudenlaisen tavan toimia ja vaikuttaa. Työn murros koskee myös vapaaehtoistyötä, jonka on kyettävä muuttamaan toimintaansa toimintaympäristön muutoksessa. Tulos selittää osaltaan myös sitä, miksi epävarmojen ryhmä osallistuu vähiten mutta osoittaa aktiivisuutta osallistumalla kokoukseen.

Taulukko 10 Pojattomuus ja aktiivisuus

			Aktiivisuusryhmät				Yht.
			Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	
Onko yhdistyksenne "pojaton", eli sen toimintalueella ei ole varusmiehiä?	Ei	Lkm	63 _a	17 _{a, b}	84 _b	82 _a	246
		%	25,6%	6,9%	34,1%	33,3%	100,0%
	Kyllä	Lkm	58 _a	4 _{a, b}	14 _b	51 _a	127
		%	45,7%	3,1%	11,0%	40,2%	100,0%
			47,9%	19,0%	14,3%	38,3%	34,0%
Yht.		Lkm	121	21	98	133	373
		%	32,4%	5,6%	26,3%	35,7%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Sukupolvet

Vastaajien iällä ei ollut tilastollista merkitsevyyttä aktiivisuudelle $FI(\chi) = 10.173$ ($n = 373, p = 0.585$, MonteCarlo 2 – suuntainen). Taulukko 11 voi nostaa kuitenkin esille suuret ikäluokat, joissa aktiivisten osuus on suurin (37.8 %), sekä suuren murroksen sukupolvi, josta Väsyneet vetojuhdat (31.8 %).

Taulukko 11 Sukupolvet ja aktiivisuus

		Aktiivisuusryhmät				Yht.	
		Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat		
Sukupolvet	Sota-aika ja sitä vanhemmat	Lkm	13 _a	3 _a	9 _a	14 _a	39
		%	33,30 %	7,70 %	23,10 %	35,90 %	100,00 %
			10,90 %	13,60 %	9,40 %	10,30 %	10,50 %
	Suuret ikäluokat	Lkm	45 _a	4 _a	22 _a	43 _a	114
		%	39,50 %	3,50 %	19,30 %	37,70 %	100,00 %
			37,80 %	18,20 %	22,90 %	31,60 %	30,60 %
	Suuren murroksen sukupolvi	Lkm	25 _a	7 _a	31 _a	38 _a	101
		%	24,80 %	6,90 %	30,70 %	37,60 %	100,00 %
			21,00 %	31,80 %	32,30 %	27,90 %	27,10 %
	Hyvinvoinnin sukupolvi	Lkm	19 _a	5 _a	16 _a	20 _a	60
		%	31,70 %	8,30 %	26,70 %	33,30 %	100,00 %
			16,00 %	22,70 %	16,70 %	14,70 %	16,10 %
	x, y, z -sukupolvet	Lkm	17 _a	3 _a	18 _a	21 _a	59
		%	28,80 %	5,10 %	30,50 %	35,60 %	100,00 %
			14,30 %	13,60 %	18,80 %	15,40 %	15,80 %
	Yht.	Lkm	119	22	96	136	373
		%	31,90 %	5,90 %	25,70 %	36,50 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa soluissa olevan suhteellisen eron olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävissä soluissa.

Aktiivisuus näkyy harrastuksen aihepiiriin kuuluvien lehtien lukemisena

Lehtien lukemien näyttää olevan aktiivisuuteen liittyvää. Vain 2.6 % kaikista vastaajista ei lukenut mitään maanpuolustusaiheista lehteä. Suhteellisten osuuksien (Bonferroni-korjattu) testi osoittaa yhtä lehteä lukevia löytyvän suhteellisesti enemmän passiivisten ryhmästä (26.5 %) kuin aktiivisten ryhmästä (11.5 %) ollen erona tilastollisesti merkitsevä. Tilastollisesti merkitsevä ero löytyy myös viisi tai useampaa lehteä lukevien aktiivisten ryhmästä (23 %) verrattuna passiivisten (9.2%) ja epävarmojen ryhmään (7.2). $FI(\chi) = 33.996$ ($n = 380, p = 0.002$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.178$, efektikoko keskinkertainen. (Taulukko 12.)

Taulukko 12 Lehtien lukeminen ja aktiivisuus

			Aktiivisuusryhmät				Yht.
			Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	
Maanpuolustusaiheisten lehtien lukeminen	0	Lkm	0a	0a, b	2a, b	8b	10
		%	0,00 %	0,00 %	20,00 %	80,00 %	100,00 %
			0,00 %	0,00 %	2,00 %	5,80 %	2,60 %
	1	Lkm	14a	4a, b	26b	26a, b	70
		%	20,00 %	5,70 %	37,10 %	37,10 %	100,00 %
			11,50 %	18,20 %	26,50 %	18,80 %	18,40 %
	2	Lkm	31a	8a	30a	46a	115
		%	27,00 %	7,00 %	26,10 %	40,00 %	100,00 %
			25,40 %	36,40 %	30,60 %	33,30 %	30,30 %
	3	Lkm	31a	2a	21a	28a	82
		%	37,80 %	2,40 %	25,60 %	34,10 %	100,00 %
			25,40 %	9,10 %	21,40 %	20,30 %	21,60 %
	4	Lkm	18a	5a	10a	20a	53
		%	34,00 %	9,40 %	18,90 %	37,70 %	100,00 %
			14,80 %	22,70 %	10,20 %	14,50 %	13,90 %
	5	Lkm	28a	3a, b	9b	10b	50
		%	56,00 %	6,00 %	18,00 %	20,00 %	100,00 %
			23,00 %	13,60 %	9,20 %	7,20 %	13,20 %
Yht.		Lkm	122	22	98	138	380
		%	32,10 %	5,80 %	25,80 %	36,30 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa soluissa olevan suhteellisen eron olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävissä soluissa.

Osallistuminen ei ole sidoksissa ammattiin tai koulutukseen

Kuten vastaajien mediaani-ikästä (63) voi olettaa, ovat vastaajat suurelta osalta eläkeläisiä tai ainakin lähestymässä sitä. Eläkeläisiä oli 160 (43 %), työssä käyviä palkansaajia 175 (46 %). Siitä huolimatta, että eläkeläiset (42.9 %), joita on lähes yhtä paljon kuin palkkatyöläisiä (46.6 %) ja ovat päivisin vapaita harrastuksille, eivät ole edustettuna aktiivisten ryhmässä poikkeuksellisesti (48.3 %).

Mikäli eläkeläisten kahvipöydissä mielellään kertomat tarinat siitä, että eläkkeellä ei ole enää aikaa oikein mihinkään johtuen lukuisista harrastuksista pitäisivät paikkansa, tulisi se silloin näkyä myös tässä tuloksessa (vrt. Yeung 2002). Kuitenkin on päinvastoin – aktiivisten eläkeläisten ryhmä (36.3 %) on 11.9 % suurempi kuin passiivisten eläkeläisten ryhmä (24.4 %). Erot eivät ole kuitenkaan niin suuria, että se näkyisi tilastollisena merkitsevyytenä. $FI(\chi) = 4.911$ ($n = 373, p = 0.830$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.062$, efektikoko pieni. (Taulukko 13.)

Myöskään koulutuksen vaikutus ei näy tuloksissa tilastollisesti merkitsevä. $FI(\chi) = 6.994$ ($n = 373, p = 0.616$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.082$, efekti-
koko pieni. (Taulukko 14.)

Taulukko 13 Ammatti ja aktiivisuus

		Aktiivisuusryhmät				Yht.	
		Aktiiviset	Väsyneet veto- juhdat	Passiiviset	Epävarmat		
Ammatti	Palkkatyössä	Lkm	54 _a	11 _a	47 _a	62 _a	174
		%	31,00 %	6,30 %	27,00 %	35,60 %	100,00 %
			45,00 %	50,00 %	48,50 %	46,30 %	46,60 %
Yrittäjä		Lkm	3 _a	1 _a	5 _a	7 _a	16
		%	18,80 %	6,30 %	31,30 %	43,80 %	100,00 %
			2,50 %	4,50 %	5,20 %	5,20 %	4,30 %
Muu		Lkm	5 _a	2 _a	6 _a	10 _a	23
		%	21,70 %	8,70 %	26,10 %	43,50 %	100,00 %
			4,20 %	9,10 %	6,20 %	7,50 %	6,20 %
Eläkeläinen		Lkm	58 _a	8 _a	39 _a	55 _a	160
		%	36,30 %	5,00 %	24,40 %	34,40 %	100,00 %
			48,30 %	36,40 %	40,20 %	41,00 %	42,90 %
Yht.		Lkm	120	22	97	134	373
		%	32,20 %	5,90 %	26,00 %	35,90 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa soluissa olevan suhteellisen eron olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävissä soluissa.

Taulukko 14 Koulutus ja aktiivisuus

		Aktiivisuusryhmät				Yht.	
		Aktiiviset	Väsyneet veto- juhdat	Passiiviset	Epävarmat		
Koulutus	Peruskoulu	Lkm	5 _a	0 _a	9 _a	9 _a	23
		%	21,70 %	0,00 %	39,10 %	39,10 %	100,00 %
			4,20 %	0,00 %	9,30 %	6,70 %	6,20 %
Toinen aste		Lkm	20 _a	4 _a	24 _a	26 _a	74
		%	27,00 %	5,40 %	32,40 %	35,10 %	100,00 %
			16,70 %	19,00 %	24,70 %	19,30 %	19,80 %
Opistoaste		Lkm	51 _a	9 _a	30 _a	51 _a	141
		%	36,20 %	6,40 %	21,30 %	36,20 %	100,00 %
			42,50 %	42,90 %	30,90 %	37,80 %	37,80 %
Korkeakoulu		Lkm	44 _a	8 _a	34 _a	49 _a	135
		%	32,60 %	5,90 %	25,20 %	36,30 %	100,00 %
			36,70 %	38,10 %	35,10 %	36,30 %	36,20 %
Yht.		Lkm	120	21	97	135	373
		%	32,20 %	5,60 %	26,00 %	36,20 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa soluissa olevan suhteellisen eron olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävissä soluissa.

Nälkä kasvaa syödessä – harrastusvuosien lisääntyessä myös aktiivisuus lisääntyy

Jos aktiivisuus ei näyttänyt olevan yhteydessä koulutukseen tai ammattiin, on se yhteydessä harrastusvuosien määrään. Aktiivisten osuus (16.5 %) on suhteellisen osuuden testin (Bonferroni-korjaus) mukaan pienempi, kun taas passiivisten osuus (37.1 %) on suhteellisesti suurempi korkeintaan viisi vuotta palvelleiden joukossa. Vuodet näyttävät muuttavan tilanteen toisinpäin. Yli 27 vuotta palvelleissa on aktiivisten suhteellinen osuus nyt (35.5 %) ja passiivisten (14.4 %). Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) =$

29.491 ($n = 373, p = 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.164$, efek-
tikoko pieni. (Taulukko 15.)

Taulukko 15 Harrastusvuodet ja aktiivisuus

		Aktiivisuusryhmät				Yht.	
		Aktiiviset	Väsyneet veto- juhdat	Passiiviset	Epävarmat		
Kuinka pitkään olette ollut mukana sotilas- kotitoiminnassa?	<= 5	Lkm	20 _a	5 _{a, b}	36 _b	33 _{a, b}	94
		%	21,30 %	5,30 %	38,30 %	35,10 %	100,00 %
			16,50 %	22,70 %	37,10 %	24,80 %	25,20 %
6 - 25	Lkm	38 _a	4 _a	32 _a	33 _a	107	
		%	35,50 %	3,70 %	29,90 %	30,80 %	100,00 %
			31,40 %	18,20 %	33,00 %	24,80 %	28,70 %
16 - 26	Lkm	20 _a	7 _a	15 _a	39 _a	81	
		%	24,70 %	8,60 %	18,50 %	48,10 %	100,00 %
			16,50 %	31,80 %	15,50 %	29,30 %	21,70 %
27+	Lkm	43 _a	6 _{a, b}	14 _b	28 _{a, b}	91	
		%	47,30 %	6,60 %	15,40 %	30,80 %	100,00 %
			35,50 %	27,30 %	14,40 %	21,10 %	24,40 %
Yht.	Lkm	121	22	97	133	373	
		%	32,40 %	5,90 %	26,00 %	35,70 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluvarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosen-
teissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Harrastuksen tärkeys

Osallistuminen vapaaehtoistoimintaan on luonnollisesti vapaaehtoista, joten toimin-
taan osallistumista pidettäneen silloin tärkeänä. Vastaajista 71.1 % pitää pitävätkin har-
rastustaan itselle tärkeänä. Kuinka todennäköistä on, että mukana on toimijoita, jotka
eivät pidäkään sitä tärkeänä? No, ainakaan tässä tutkimuksessa sellaisia ei ole kuin yk-
sittäistapauksia. Sen sijaan tilastollista merkitsevyyttä löytyy harrastukseen välinpitä-
mättömästi suhtautuvien joukosta. Suhteellisten osuuksien testi (Bonferroni-korjaus)
osoittaa ”Väsyneet vetojuhdat ” (31.8 %), ”passiiviset” (26.5 %) ja ”epävarmat” (28.8 %)
joukossa olevan huomattavasti enemmän välinpitämättömästi suhtautuvia, kuin aktii-
visten ryhmässä (5.7 %). Vastaavasti tärkeäksi osallistumisen kokee 88.5 % aktiivisista,
joka suhteellisten osuuksien testin mukaan eroaa passiivisten (69.4 %) ja epävarmojen
(56.8 %) osuuksista. Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 42.868$, ($n = 374, p <$
 0.001 , MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.232$, efektiivikoko keskinkertainen.
(Taulukko 16.)

Taulukko 16 Harrastuksen tärkeys ja aktiivisuus

			Aktiivisuusryhmät				Yht.
			Aktiiviset	Väsyneet ve- tojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	
Osallistumisen tärkeys	Tärkeä	Lkm	108 _a	15 _{a, b}	68 _b	75 _b	266
		%	40,60 %	5,60 %	25,60 %	28,20 %	100,00 %
			88,50 %	68,20 %	69,40 %	56,80 %	71,10 %
	Ihan sama	Lkm	7 _a	7 _b	26 _b	38 _b	78
		%	9,00 %	9,00 %	33,30 %	48,70 %	100,00 %
			5,70 %	31,80 %	26,50 %	28,80 %	20,90 %
	Ei tärkeä	Lkm	7 _a	0 _a	4 _a	19 _a	30
		%	23,30 %	0,00 %	13,30 %	63,30 %	100,00 %
			5,70 %	0,00 %	4,10 %	14,40 %	8,00 %
Yht.	Lkm	122	22	98	132	374	
	%	32,60 %	5,90 %	26,20 %	35,30 %	100,00 %	
		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

5.4 Motiivit aktiivisuusryhmittäin (Liite 6)

Vapaaehtoistyö sotilaskodissa on ihmisten kanssa työskentelyä. Sosiaaliset motiivit voivat siten olla perustellusti merkittävä vaikutin osallistumiselle. Sosiaalisten motiivien merkitys onkin suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan korkeampi aktiivisten ryhmässä (37.7 %) verrattuna passiivisten (14.3 %) ja epävarmojen ryhmään (20.4 %). Ero korkeasti motivoituneiden aktiivisten ja passiivisten aktiivien välillä on 23,4 %. Ilmiö on käänteinen heikosti sosiaalisten motiivien merkitystä arvottaneiden kohdalla: aktiivisten pieni osuus (6.6 %) on suhteellisesti selkeästi vähemmän kuin passiivisten (31.60 %) ja epävarmojen (31.4 %) kohdalla. (Taulukko 17.) Aktiivisten ryhmässä heikot sosiaaliset motiivit ovat niin harvinaisia, että se on suhteellisten osuuksien testin mukaan poikkeavan pieni (9.3 %) osuus muihin motiivitasoihin verrattuna (Taulukko 18). Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 42.872, (n = 379, p < 0.001, \text{MonteCarlo } 2 - \text{suuntainen}), \text{Cramerin } V = 0.186, \text{efektikoko keskinen}$.

Taulukko 17 Sosiaaliset motiivit ja aktiivisuus A

			Aktiivisuusryhmät				
			Veto alkaa hii-				
			Aktiiviset	pua	Passiiviset	Epävarmat	Yht.
Sosiaaliset motiivit	Heikko	Lkm	8 _a	4 _{a, b}	31 _b	43 _b	86
		% motiivitasossa	9,3%	4,7%	36,0%	50,0%	100,0%
		% aktiivisuusryhmässä	6,6%	18,2%	31,6%	31,4%	22,7%
	Alempi keskitaso	Lkm	31 _a	4 _a	29 _a	36 _a	100
		% motiivitasossa	31,0%	4,0%	29,0%	36,0%	100,0%
		% aktiivisuusryhmässä	25,4%	18,2%	29,6%	26,3%	26,4%
	Ylempi keskitaso	Lkm	37 _a	7 _a	24 _a	30 _a	98
		% motiivitasossa	37,8%	7,1%	24,5%	30,6%	100,0%
		% aktiivisuusryhmässä	30,3%	31,8%	24,5%	21,9%	25,9%
	Korkea	Lkm	46 _a	7 _{a, b}	14 _b	28 _b	95
		% motiivitasossa	48,4%	7,4%	14,7%	29,5%	100,0%
		% aktiivisuusryhmässä	37,7%	31,8%	14,3%	20,4%	25,1%
Yht.	Lkm	122	22	98	137	379	
	% motiivitasossa	32,2%	5,8%	25,9%	36,1%	100,0%	
	% aktiivisuusryhmässä	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Taulukko 18 Sosiaaliset motiivit ja aktiivisuus B

			Sosiaaliset motiivit				
			Heikko	Alempi keski-	Ylempi keski-	Korkea	Yht.
				taso	taso		
Aktiivisuusryhmät	Aktiiviset	Lkm	8 _a	31 _b	37 _b	46 _b	122
		% aktiivisuusryhmässä	6,6%	25,4%	30,3%	37,7%	100,0%
		% motiivitasossa	9,3%	31,0%	37,8%	48,4%	32,2%
	Veto alkaa hiipua	Lkm	4 _a	4 _a	7 _a	7 _a	22
		% aktiivisuusryhmässä	18,2%	18,2%	31,8%	31,8%	100,0%
		% motiivitasossa	4,7%	4,0%	7,1%	7,4%	5,8%
	Passiiviset	Lkm	31 _a	29 _{a, b}	24 _{a, b}	14 _b	98
		% aktiivisuusryhmässä	31,6%	29,6%	24,5%	14,3%	100,0%
		% motiivitasossa	36,0%	29,0%	24,5%	14,7%	25,9%
	Epävarmat	Lkm	43 _a	36 _{a, b}	30 _b	28 _b	137
		% aktiivisuusryhmässä	31,4%	26,3%	21,9%	20,4%	100,0%
		% motiivitasossa	50,0%	36,0%	30,6%	29,5%	36,1%
Yht.	Lkm	86	100	98	95	379	
	% aktiivisuusryhmässä	22,7%	26,4%	25,9%	25,1%	100,0%	
	% motiivitasossa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Itsensä haastaminen ja uuden oppiminen voivat olla oleellinen syy aikuisten osallistumiselle vapaaehtoistyöhön ja yhdistystoimintaan. Se ruokkii sisäiselle motivaatiolle tärkeää pystyvyyden kokemuksen tarvetta (Deci & Ryan 2000). Suhteellisten osuuksien testi (Bonferroni-korjattu) osoittaa, että aktiivisesti osallistuvien osuus (36.9 %) poikkeaa passiivisista (12.2 %) peräti 24.7 % suurempana kognitiivisten motiivien korkeimassa neljännesryhmässä. Aktiivien ryhmässä motiivi on melko tasainen eri

motiivineljänneksissä. Ero syntyy ennen kaikkea siitä, että passiivisten ryhmä koostuu 72.5 % motiivin heikommasta puoliskosta. (Taulukko 19.)

		Aktiivisuusryhmät				
		Veto alkaa hii-				
		Aktiiviset	puu	Passiiviset	Epävarmat	Yht.
Kognitiiviset motiivit Heikko	Lkm	20 _a	8 _{a, b}	32 _b	40 _{a, b}	100
	% motiivitasossa	20,0%	8,0%	32,0%	40,0%	100,0%
	% aktiivisuusryhmässä	16,4%	36,4%	32,7%	29,0%	26,3%
Alempi keskitaso	Lkm	30 _a	4 _a	40 _a	43 _a	117
	% motiivitasossa	25,6%	3,4%	34,2%	36,8%	100,0%
	% aktiivisuusryhmässä	24,6%	18,2%	40,8%	31,2%	30,8%
Ylempi keskitaso	Lkm	27 _a	5 _a	14 _a	22 _a	68
	% motiivitasossa	39,7%	7,4%	20,6%	32,4%	100,0%
	% aktiivisuusryhmässä	22,1%	22,7%	14,3%	15,9%	17,9%
Korkea	Lkm	45 _a	5 _{a, b}	12 _b	33 _{a, b}	95
	% motiivitasossa	47,4%	5,3%	12,6%	34,7%	100,0%
	% aktiivisuusryhmässä	36,9%	22,7%	12,2%	23,9%	25,0%
Yht.	Lkm	122	22	98	138	380
	% motiivitasossa	32,1%	5,8%	25,8%	36,3%	100,0%
	% aktiivisuusryhmästä	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Taulukko 19 Kognitiiviset motiivit ja aktiivisuus A

Taulukkoa toisinpäin tarkasteltuna huomataan motivaation jakautuvat aktiivisten kesken siten, että korkea motiivitaso (47.7 %) poikkeaa alemmasta keskitasosta (25,6 %) ja heikosta (20.0 %) tasosta suhteellisten osuuksien testin mukaan suurempana osuutena. Ylempi keskitaso poikkeaa heikosta motiivitasosta. Heikosti motivoituneita on aktiivisissa (16.4 %) mutta passiivisissa tuplasti enemmän (32.7 %). Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 29.660$ ($n = 380, p = 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.160$, efektiivinen heikko. (Taulukko 20.)

Sekä sosiaalisten että kognitiivisten motiivien osuus on korkeasti motivoituneiden aktiivien ryhmässä lähes sama, mutta kognitiivisten motiivien merkitys jakautuu laajemmalle alueelle aktiivien keskuudessa. Suhteellisten osuuksien testi yhdistää aktiivien vierekkäiset motiiviluokat, joka kertoo suhteellisen muutoksen olevan liukuva. Eroa sosiaalisiin motiiveihin syntyy erityisesti ylempään keskitason ja heikkojen motiivien kohdalla, johon kognitiivisia motiiveja sijoittuu selvästi vähemmän kuin sosiaalisia motiiveja.

Taulukko 20 Kognitiiviset motiivit ja aktiivisuus B

			Kognitiiviset motiivit				
			Heikko	Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	Yht.
Aktiivisuusryhmät	Aktiiviset	Lkm	20 _a	30 _{a, b}	27 _{b, c}	45 _c	122
		% aktiivisuusryhmässä	16,4%	24,6%	22,1%	36,9%	100,0%
		% motiivitasossa	20,0%	25,6%	39,7%	47,4%	32,1%
	Veto alkaa hiipua	Lkm	8 _a	4 _a	5 _a	5 _a	22
		% aktiivisuusryhmässä	36,4%	18,2%	22,7%	22,7%	100,0%
		% motiivitasossa	8,0%	3,4%	7,4%	5,3%	5,8%
	Passiiviset	Lkm	32 _a	40 _a	14 _{a, b}	12 _b	98
		% aktiivisuusryhmässä	32,7%	40,8%	14,3%	12,2%	100,0%
		% motiivitasossa	32,0%	34,2%	20,6%	12,6%	25,8%
Epävarmat	Lkm	40 _a	43 _a	22 _a	33 _a	138	
	% aktiivisuusryhmässä	29,0%	31,2%	15,9%	23,9%	100,0%	
	% motiivitasossa	40,0%	36,8%	32,4%	34,7%	36,3%	
Total	Lkm	100	117	68	95	380	
	% aktiivisuusryhmässä	26,3%	30,8%	17,9%	25,0%	100,0%	
	% motiivitasossa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Toimintamotiivi ei näytä erityisemmin määrittävän sotilaskotitoimijan osallistumismotiiveja (Taulukko 21). Suhteellisten osuuksien testi (Bonferroni-korjaus) osoittaa toimintamotiiveja heikkoina pitävien eron aktiivisten (15.6 %) ja epävarmojen välillä (31.6 %). Tulos ei kuitenkaan ole tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 12.561(n = 378, p = 0.178, \text{MonteCarlo } 2 - \text{suuntainen})$, Cramerin $V = 0.104$, efektikoko heikko. Aktiivisten suhteelliset osuudet ovat keskiarvon tuntumassa motiivin kaikilla tasoilla, alinta neljännessä lukuun ottamatta. Tasainen jakautuminen kertoo, että toimintamotiivi ei. Sen sijaan passiivisten suhteelliset osuudet ovat korkeammat heikon ja alemman keskitason motivaatiossa ja epävarmojen osuus ylittää keskiarvon vain motiivin heikoimmalla neljänneksellä mutta sitäkin selkeämmin. Sotilaskotitoiminta tarjoaa monipuolista toimintaa metsäleireillä tapahtuvasta ajoneuvojen naamiointista erilaisiin koulutustapahtumiin (Airio, 2018). Erityisesti epävarmoilla toiminnallisuus ei vaikuta olevan sitä, joka heidät pitää mukana.

Taulukko 21 Toimintamotiivit ja aktiivisuus

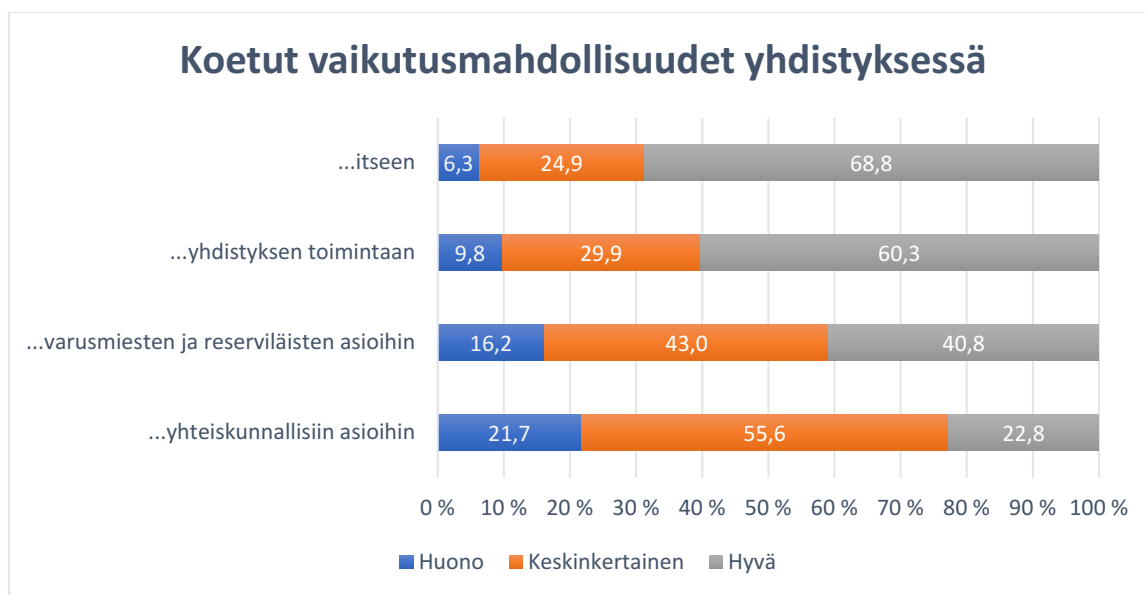
			Aktiivisuusryhmät				Yht.
			Aktiiviset	Väsyneet ve- tojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	
Toimintamo- tiivit	Heikko	Lkm	19 _a	4 _{a, b}	27 _{a, b}	43 _b	93
		%	20,40 %	4,30 %	29,00 %	46,20 %	100,00 %
			15,60 %	18,20 %	27,60 %	31,60 %	24,60 %
	Alempi keski- taso	Lkm	32 _a	5 _a	27 _a	29 _a	93
		%	34,40 %	5,40 %	29,00 %	31,20 %	100,00 %
			26,20 %	22,70 %	27,60 %	21,30 %	24,60 %
	Ylempi keski- taso	Lkm	30 _a	6 _a	22 _a	32 _a	90
		%	33,30 %	6,70 %	24,40 %	35,60 %	100,00 %
			24,60 %	27,30 %	22,40 %	23,50 %	23,80 %
	Korkea	Lkm	41 _a	7 _a	22 _a	32 _a	102
		%	40,20 %	6,90 %	21,60 %	31,40 %	100,00 %
			33,60 %	31,80 %	22,40 %	23,50 %	27,00 %
Yht.		Lkm	122	22	98	136	378
		%	32,30 %	5,80 %	25,90 %	36,00 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakerepresenteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

5.5 Vaikutusmahdollisuuksien kokemukset aktiivisuusryhmissä (Liite 5)

Kokemukset autonomisuudesta ja onnistumisesta ovat merkittäviä sisäisen motivaation lähteitä (Deci & Ryan 2000). Siksi on mielenkiintoista tarkastella, miten vapaaehtoisuudessa yhdistystoiminnassa saadut kokemukset vaikutusmahdollisuuksista vaikuttavat osallistumisaktiivisuuteen ja motivaatioon. Työelämäbarometrin mukaan suomalaiset työssäkäyvät kokevat omiin työtehtäviin vaikuttamisen hyväksi tai melko hyväksi 31 % ja työtahtiin 43 % (Lyly-Yrjänäinen 2018, 56). Kuvio 6 esittää, miten tässä aineistossa vaikutusmahdollisuudet yhdistyksessä koetaan hyväksi erityisesti itseä koskeissa asioissa (68.8 %), samoin yhdistyksen toimintaa koskeissa asioissa (60.3%). Prosenttiluvut ovat lähes identtiset kuin sotilaskotiyhdistysten palkatulle henkilökunnalle suunnatun työtyytyväisyyskyselyn tulokset olivat vuonna 2010. Silloin 60 % oli samaa tai lähes samaa mieltä väittämään ”voin vaikuttaa itesäni koskeviin asioihin työpaikalla”. (Airio 2018, 365.) Varusmiesten ja reserviläisten asioihin vaikuttamista ei koeta läheskään yhtä selvänä, vaikka vastaajista 40.8 % piti mahdollisuuksia silti edelleen hyvänä. Sen sijaan vaikutusmahdollisuuksia yhteiskunnallisiin asioihin arvioitaessa saa vastaajat varovaisiksi. Hyväksi niitä arvioi enää vain 22.8 % ja 55.6 % on vastannut neutraalisti. Huonona mahdollisuuksia piti 21.7 %. (Kuvio 6.)

Sotilaskotityö, kuten muukin vapaaehtoistyö on työtä, jonka merkitys konkretisoituu kenties vasta silloin, jos sitä ei enää tehtäisi. Ehkä yhteiskunnalliset vaikutusmahdollisuudet huonoksi arvioineet tarkastelivat kysymystä suorana vaikutusmahdollisuutena yhteiskuntaan, kun taas hyväksi arvioineet ajattelivat toiminnan välillisiä vaikutuksia esim. maanpuolustustahtoon ja sitä kautta laajemmin yhteiskuntaan.



Kuvio 6 Koetut vaikutusmahdollisuudet yhdistyksessä

Vaikutusmahdollisuudet itseä koskeviin asioihin koettiin kaikissa aktiivisuusryhmissä hyväksi (68.7 %). Hyväksi mahdollisuutensa kokevien ryhmässä suhteellisten osuuksien testi (Bonferroni-korjaus) osoitti epävarmojen (60.3 %) ja passiivisten (61.9 %) ryhmien eron poikkeavan aktiivisten ryhmästä (82.8 %) pienempinä suhteellisina osuuksina. Aktiivisuudeltaan epävarmojen joukossa huonoksi mahdollisuutensa koki 13.2 % joka suhteellisten osuuksien testin mukaan erosi aktiivisista korkeampana osuutena. Kokemus mahdollisuudesta päättää ja vaikuttaa omaan toimintaan näkyy tässä tuloksessa korkeampana aktiivisuustasona, jonka voi nähdä tukevan Decin ja Ryanin (2000) teoriaa. Tulokset ovat tilastollisesti merkitseviä $FI(\chi) = 31.233$ ($n = 377, p < 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.198$, efektikoko pieni. (Taulukko 22.)

Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhteiskunnallisiin asioihin jakautui aktiivisuusryhmissä hyvin tasaisesti, eikä ollut tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 4.548$ ($n =$

377, $p = 0.598$, MonteCarlo 2 – suuntainen). Huomionarvoista on, että yhteiskunnallisten vaikutusmahdollisuuksien arviointi ei ehkä ollut vastaajille helppoa, päätellen turvallisen ”ei hyvä eikä huono” vaihtoehdon valinneiden suuresta määrästä (55,4 %). (Taulukko 23.)

Taulukko 22 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen ja aktiivisuus

		Aktiivisuusryhmät					
		Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	Yht.	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	Huono	Lkm	0 _a	1 _{a, b}	5 _{a, b}	18 _b	24
		%	0,0%	4,2%	20,8%	75,0%	100,0%
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	21 _a	5 _{a, b}	32 _b	36 _{a, b}	94
		%	17,2%	22,7%	33,0%	26,5%	24,9%
	Hyvä	Lkm	101 _a	16 _{a, b}	60 _b	82 _b	259
		%	82,8%	72,7%	61,9%	60,3%	68,7%
Yht.	Lkm	122	22	97	136	377	
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Taulukko 23 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin ja aktiivisuus

		Aktiivisuusryhmät					
		Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	Yht.	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	Huono	Lkm	28 _a	5 _a	17 _a	32 _a	82
		%	34,1%	6,1%	20,7%	39,0%	100,0%
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	62 _a	13 _a	62 _a	72 _a	209
		%	23,0%	22,7%	17,5%	23,5%	21,8%
	Hyvä	Lkm	62 _a	13 _a	62 _a	72 _a	209
		%	29,7%	6,2%	29,7%	34,4%	100,0%
Yht.	Lkm	122	22	97	136	377	
	%	26,2%	18,2%	18,6%	23,5%	22,8%	
Yht.	Lkm	122	22	97	136	377	
	%	32,4%	5,8%	25,7%	36,1%	100,0%	
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Varusmiesten ja reserviläisten asioihin vaikuttamisen koki hyväksi 41.0 % vastaajista. Aktiiviset kokevat mahdollisuuden muita motiivaatioryhmiä parempana (50.4 %) ja passiiviset muita huonompaa (21.6 %). Tulos ei kuitenkaan ole tilastollisesti merkitsevä. $FI(\chi) = 9.204$ ($n = 376, p = 0.160$, MonteCarlo 2 – suuntainen). Aktiivisuusryhmien tasaisen varovainen mielipiteiden jakautuminen yhteiskunnallisiin ja varusmiesten ja reserviläisten asioihin vaikuttamisessa on sinänsä mielenkiintoista, koska juuri

varusmiehet ja kertausharjoituksissa olevat reserviläiset ovat sotilaskodin asiakkaita. Sotilaskodin toimivilla ja monipuolisilla palveluilla voisi kuvitella olevan vaikutus em. ryhmän palvelusviihtyvyyteen ja sitä kautta yhteiskuntaan. Ehkä vastaajat ajattelivat kysymyksen toisin, kuin toiminnan ulkopuolinen tutkija tai sitten kysymystä ei oltu aiemmin pohdittu tältä kannalta. (Taulukko 24.)

Taulukko 24 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin ja aktiivisuus

		Aktiivisuusryhmät					
			Väsyneet				
			Aktiiviset	vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	Huono	Lkm	16 _a	2 _a	21 _a	22 _a	61
		%	26,2%	3,3%	34,4%	36,1%	100,0%
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	44 _a	10 _a	44 _a	63 _a	161
		%	27,3%	6,2%	27,3%	39,1%	100,0%
	Hyvä	Lkm	61 _a	10 _a	32 _a	51 _a	154
		%	39,6%	6,5%	20,8%	33,1%	100,0%
Yht.	Lkm	121	22	97	136	376	
	%	32,2%	5,9%	25,8%	36,2%	100,0%	
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Suhteellisten osuuksien testi (Bonferroni-korjaus) osoitti aktiivisten osuuden (86.1 %) eroavan passiivisista (46.4 %) ja epävarmoista (46.3 %) vaikutusmahdollisuuksiensa yhdistyksen toimintaan hyväksi kokevien joukossa. Epävarmat muodostavat mahdollisuutensa huonoiksi mieltäneistä yli puolet (51.4 %), joka on enemmän kuin mahdollisuudet hyväksi kokevien aktiivien (46.1 %) kohdalla. Suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan kyseinen epävarmojen ryhmä (14.0 %) eroaa suurempana aktiivisten ryhmästä (4.1 %). Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 59.44$, ($n = 377$, $p < 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.272$, efektikoko keskinkertainen. (Taulukko 25.)

Taulukko 25 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan ja aktiivisuus

		Aktiivisuusryhmät					
			Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Lkm	5 _a	3 _{a, b}	10 _{a, b}	19 _b	37
		%	13,5%	8,1%	27,0%	51,4%	100,0%
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	4,1%	13,6%	10,3%	14,0%	9,8%
		%	12 _a	4 _{a, b}	42 _b	54 _b	112
	Hyvä	Lkm	10,7%	3,6%	37,5%	48,2%	100,0%
		%	9,8%	18,2%	43,3%	39,7%	29,7%
Yht.	Lkm	105 _a	15 _{a, b}	45 _b	63 _b	228	
	%	46,1%	6,6%	19,7%	27,6%	100,0%	
			86,1%	68,2%	46,4%	46,3%	60,5%
		Lkm	122	22	97	136	377
		%	32,4%	5,8%	25,7%	36,1%	100,0%
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

5.6 Vaikutusmahdollisuuksien kokemukset ja motivaatio (Liite 7)

Motivaatiotasot ja kokemus omaan toimintaan vaikuttamisesta

Suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjattu) mukaan mahdollisuus omaan toimintaan vaikuttamisen kokemukseen näkyy heikkojen sosiaalisten motiivien muita ryhmiä pienempänä osuutena (69.6 %) huonoina pitävien ja pienempänä osuutena (42.2 %) hyvänä pitävien joukossa. Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 50.918$, ($n = 376$, $p < 0.001$), Cramerin $V = 0.274$, efektikoko keskinkertainen. (Taulukko 26.)

Taulukko 26 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen ja sosiaaliset motiivit

		Sosiaaliset motiivit					
			Heikko	Alempi kes- kitaso	Ylempi kes- kitaso	Korkea	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	Huono	Lkm	16 _a	1 _b	4 _b	2 _b	23
		%	69,60 %	4,30 %	17,40 %	8,70 %	100,00 %
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	18,80 %	1,00 %	4,10 %	2,10 %	6,10 %
		%	33 _a	27 _a	23 _{a, b}	11 _b	94
	Hyvä	Lkm	35,10 %	28,70 %	24,50 %	11,70 %	100,00 %
		%	38,80 %	27,30 %	23,50 %	11,70 %	25,00 %
Yht.	Lkm	36 _a	71 _b	71 _b	81 _b	259	
	%	13,90 %	27,40 %	27,40 %	31,30 %	100,00 %	
			42,40 %	71,70 %	72,40 %	86,20 %	68,90 %
		Lkm	85	99	98	94	376
		%	22,60 %	26,30 %	26,10 %	25,00 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Kokemus omaan toimintaan vaikuttamisesta näkyy myös kognitiivisten motiivien merkityksessä. Suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjattu) mukaan se näkyy

suurempana suhteellisena osuutena heikosti motivoituneiden, mahdollisuuksiaan huonona pitävien joukossa (13.1 %) suhteessa motiivien ylempään keskitasoon. Ei hyvänä eikä huonona mahdollisuuksiaan pitää 9.6 % korkeamotivaatioryhmästä, joka eroaa suhteellisesti pienempänä muista motiiviryhmistä. Vaikutusmahdollisuutensa hyväksi kokevien joukossa motiivien heikompi puolisko eroaa suhteellisilta osuuksiltaan pienempänä motiivien yleimmästä puoliskosta. Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 41.942$ ($n = 378, p < 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.232$, efektiivikoko keskinkertainen. (Taulukko 27.)

Taulukko 27 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen ja kognitiiviset motiivit

		Kognitiiviset motiivit					Yht.
		Heikko	Alempi keskitaso	Ylempi keskitaso	Korkea		
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	Huono	Lkm	13 _a	8 _{a, b}	0 _b	3 _{a, b}	24
		%	54,20 %	33,30 %	0,00 %	12,50 %	100,00 %
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	13,10 %	6,80 %	0,00 %	3,20 %	6,30 %
		%	35 _a	37 _a	13 _{a, b}	9 _b	94
	Hyvä	Lkm	37,20 %	39,40 %	13,80 %	9,60 %	100,00 %
		%	35,40 %	31,60 %	19,10 %	9,60 %	24,90 %
Yht.	Lkm	51 _a	72 _a	55 _b	82 _b	260	
	%	19,60 %	27,70 %	21,20 %	31,50 %	100,00 %	
			51,50 %	61,50 %	80,90 %	87,20 %	68,80 %
		Lkm	99	117	68	94	378
		%	26,20 %	31,00 %	18,00 %	24,90 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Toimintamotiiveissa hyvä omaan toimintaan vaikuttamisen kokemus eroaa suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan vain motiivin alimman neljänneksen pienempänä osuutena (55.4 %) yleimmästä keskitasosta (74.4 %) ja korkeamotivaatioista (78.2 %). Toimintamotiivin merkitys on vähäisempi kuin sosiaalisten ja kognitiivisten motiivien. Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 16.833$ ($n = 376, p = 0.009$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.157$, efektiivikoko pieni. (Taulukko 28.)

Taulukko 28 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen ja toimintamotiivit

		Toimintamotiivit					
			Heikko	Alempi keskitaso	Ylempi keskitaso	Korkea	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	Huono	Lkm	12a	3a	4a	4a	23
		%	52,20 %	13,00 %	17,40 %	17,40 %	100,00 %
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	29a	27a	19a	18a	93
		%	31,20 %	29,00 %	20,40 %	19,40 %	100,00 %
	Hyvä	Lkm	51a	63a, b	67b	79b	260
		%	19,60 %	24,20 %	25,80 %	30,40 %	100,00 %
Yht.	Lkm	92	93	90	101	376	
	%	24,50 %	24,70 %	23,90 %	26,90 %	100,00 %	
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Motivaatiotasot ja kokemus varusmiesten ja reserviläisten asioihin vaikuttamisesta

Mahdollisuutta reserviläisten ja varusmiesten asioihin vaikuttamiseen vastaajat pitävät keskinkertaisena (42.9 %). Suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjattu) mukaan mahdollisuudet huonoksi tuntevien osuus on heikkojen sosiaalisten motiivien joukossa (31.4 %) suhteellisesti suurempi ylempään keskitasoon (7.2 %) ja korkeamotiiviin (8.6 %) verrattuna. Hyväksi mahdollisuuden kokevien joukossa suhde jakautuu selkeästi motiivin alemman puoliskon (18.6 % / 32.3 %) pienempään osuuteen ylempään puoliskoon (51.5 % / 59.1 %) verrattuna. $FI(\chi) = 47.795$, ($n = 375$, $p < 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.252$, efektikoko keskinkertainen. (Taulukko 29.)

Taulukko 29 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin ja sosiaaliset motiivit

		Sosiaaliset motiivit					
			Heikko	Alempi keskitaso	Ylempi keskitaso	Korkea	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	Huono	Lkm	27 _a	19 _{a, b}	7 _b	8 _b	61
		%	44,30 %	31,10 %	11,50 %	13,10 %	100,00 %
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	43 _a	48 _a	40 _a	30 _a	161
		%	26,70 %	29,80 %	24,80 %	18,60 %	100,00 %
	Hyvä	Lkm	16 _a	32 _a	50 _b	55 _b	153
		%	10,50 %	20,90 %	32,70 %	35,90 %	100,00 %
Yht.	Lkm	86	99	97	93	375	
	%	22,90 %	26,40 %	25,90 %	24,80 %	100,00 %	
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Kognitiivisissa motiiveissa keskinkertaisuuden kokemus on myös enemmistönä (43.0 %). Motiiviltaan heikot (33.0 %) alempi keskitaso (16.2 %) ja ylempi keskitaso (3.0 %) eroavat suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan toisistaan mahdollisuutensa reserviläisten ja varusmiesten asioihin vaikuttamisessa huonoksi tunteissa. Keskinkertaiset mahdollisuuskokemukset nostavat alemman keskitason motiivin (50.4 %) suhteellisesti korkeammalle kuin korkean motiivin omaavat (30.9 %). Hyvät mahdollisuudet näkyvät kognitiivisissa motiiveissa alimman (25.0 %) ja ylimmän kvartiilin (61.7 %) suhteellisenä erona. Ylempi keskitason motiivi (48.5 %) poikkeaa sekä heikosta että korkeasta motiivista mahdollisuudet hyväksi kokevien joukossa. (Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 51.711, (n = 377, p < 0.001, \text{MonteCarlo } 2 - \text{suuntainen}), \text{Cramerin } V = 0.265, \text{efektikoko keskinkertainen. ($

Taulukko 30.)

Taulukko 30 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin ja kognitiiviset motiivit

			Kognitiiviset motiivit				
			Heikko	Alempi kes- kitaso	Ylempi kes- kitaso	Korkea	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	Huono	Lkm	33 _a	19 _b	2 _c	7 _{b, c}	61
		%	54,10 %	31,10 %	3,30 %	11,50 %	100,00 %
			33,00 %	16,20 %	3,00 %	7,40 %	16,20 %
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	42 _{a, b}	59 _b	32 _{a, b}	29 _a	162
		%	25,90 %	36,40 %	19,80 %	17,90 %	100,00 %
			42,00 %	50,40 %	48,50 %	30,90 %	43,00 %
	Hyvä	Lkm	25 _a	39 _{a, b}	32 _{b, c}	58 _c	154
		%	16,20 %	25,30 %	20,80 %	37,70 %	100,00 %
			25,00 %	33,30 %	48,50 %	61,70 %	40,80 %
	Yht.	Lkm	100	117	66	94	377
%		26,50 %	31,00 %	17,50 %	24,90 %	100,00 %	
		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Toimintamotiiveissa 42.9 % pitävät vaikuttamismahdollisuuksia keskinkertaisina. Suhteellisten osuuksien testi (Bonferroni-korjaus) osoitti, että huonoksi mahdollisuutensa kokevien toimintamotiivit ovat heikot 30.1 %, joka eroaa ylemmästä keskitasoa (10.2 %) ja korkeaa (7.9 %) motiivitasoa suurempana osuutena. Hyvät vaikutusmahdollisuudet reserviläisten ja varusmiesten asioihin näkyvät motiivitasossa siten, että korkeamotiivisia (50.5 %) on suhteellisesti enemmän kuin heikosti motivoituneita (25.8 %). Toimintamotiiveissa suhteelliset erot pienevät sosiaaliin ja kognitiivisiin motiiveihin nähden

mutta ovat yhä tilastollisesti merkitseviä. $FI(\chi) = 25.092$, ($n = 375$, $p < 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.186$, efektikoko pieni. (Taulukko 31.)

Taulukko 31 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin ja toimintamotiivit

		Toimintamotiivit					Yht.
		Heikko	Alempi kes- kitaso	Ylempi kes- kitaso	Korkea		
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	Huono	Lkm	28 _a	16 _{a, b}	9 _b	8 _b	61
		%	45,90 %	26,20 %	14,80 %	13,10 %	100,00 %
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	41 _a	36 _a	42 _a	42 _a	161
		%	25,50 %	22,40 %	26,10 %	26,10 %	100,00 %
	Hyvä	Lkm	24 _a	41 _{a, b}	37 _{a, b}	51 _b	153
		%	15,70 %	26,80 %	24,20 %	33,30 %	100,00 %
Yht.	Lkm	93	93	88	101	375	
	%	24,80 %	24,80 %	23,50 %	26,90 %	100,00 %	
		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Motivaatiotasot ja kokemus yhdistyksen toimintaan vaikuttamisesta

Yhdistyksen toimintaan vaikuttamisen kokemuksessa korostuvat sosiaaliset motiivit, joissa 60.4 % vastaajista kokee mahdollisuutensa hyviksi. Suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan heikosti sosiaalisten motiivien vaikutuksessa olevat (27.9 %) eroavat suurempana osuutena muihin ryhmiin verrattuna ja heitä on kuusinkertainen määrä korkean sosiaalisen motiivin ryhmään (4.3 %) nähden. Korkean motiivin ryhmä eroaa myös keskinkertaisen vaikuttamiskokemuksen ryhmässä suhteellisesti pienempänä ryhmänä (17.2 %) muihin nähden. Hyvät mahdollisuudet koetaan korkeasti motiivitunteiden joukossa (78.5 %). Suhteellisesti muista ryhmistä pienempänä eroaa heikkojen ryhmä (30.2 %). Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 61.585$ ($n = 376$, $p < 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.299$, efektikoko keskinkertainen. (Taulukko 32.)

S

Taulukko 32 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan ja sosiaaliset motiivit

		Sosiaaliset motiivit					
			Heikko	Alempi keskitaso	Ylempi keskitaso	Korkea	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Lkm	24 _a	3 _b	6 _b	4 _b	37
		%	64,90 %	8,10 %	16,20 %	10,80 %	100,00 %
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	36 _a	35 _a	25 _{a, b}	16 _b	112
		%	32,10 %	31,30 %	22,30 %	14,30 %	100,00 %
	Hyvä	Lkm	41,90 %	35,40 %	25,50 %	17,20 %	29,80 %
		%	26 _a	61 _b	67 _b	73 _b	227
Yht.	Lkm	11,50 %	26,90 %	29,50 %	32,20 %	100,00 %	
	%	30,20 %	61,60 %	68,40 %	78,50 %	60,40 %	
Yht.	Lkm	86	99	98	93	376	
	%	22,90 %	26,30 %	26,10 %	24,70 %	100,00 %	
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Kognitiiviset motiivit näyttävät olevan hyvin edustettuina yhdistyksen toimintaan vaikuttamisen kokemuksessa. Vastaajista 60.3 % kokee mahdollisuudet hyväksi mutta jatkautuen kuitenkin selvästi alempaan (44.0 % / 52.1 %) ja ylempään (74.6 % / 77.7 %) motiivipuoliskoon. Hyvät mahdollisuudet vaikuttamiseen näyttävät korostuvan erityisesti motiivin korkeammalla puoliskolla. Ne eroavat suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan toisistaan heikomman puoliskon pienempänä osuutena hyvien mahdollisuuksien kokemuksesta. Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 36.129$, ($n = 378$, $p < 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.223$, efektiivinen keskinäinen. (Taulukko 33.)

Taulukko 33 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan ja kognitiiviset motiivit

		Kognitiiviset motiivit					
			Heikko	Alempi keskitaso	Ylempi keskitaso	Korkea	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Lkm	19 _a	10 _{a, b}	3 _b	5 _b	37
		%	51,40 %	27,00 %	8,10 %	13,50 %	100,00 %
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	19,00 %	8,50 %	4,50 %	5,30 %	9,80 %
		%	37 _a	46 _a	14 _{a, b}	16 _b	113
	Hyvä	Lkm	32,70 %	40,70 %	12,40 %	14,20 %	100,00 %
		%	37,00 %	39,30 %	20,90 %	17,00 %	29,90 %
Yht.	Lkm	44 _a	61 _a	50 _b	73 _b	228	
	%	19,30 %	26,80 %	21,90 %	32,00 %	100,00 %	
Yht.	Lkm	44,00 %	52,10 %	74,60 %	77,70 %	60,30 %	
	%	100	117	67	94	378	
			26,50 %	31,00 %	17,70 %	24,90 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Toimintamotiivissa kokemus hyvistä vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksen toimintaan on myös korkealla 60.4 %. Motiiviryhmittäin tarkasteltuna heikkojen osuus (46.2 %) on ylempään puoliskoon (68.5 % / 68.3 %) verrattuna suhteellisesti heikompi. Huonona pitävien joukossa suhteellisten osuuksien testi (Bonferroni-korjaus) nostaa esille heikon motiiviryhmän (20.4 %), joka eroaa muita ryhmiä suurempana. Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 19.656$ ($n = 376, p = 0.003$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cra-merin $V = 0.171$, efektikoko pieni. (Taulukko 34.)

Taulukko 34 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan ja toimintamotiivit

			Toimintamotiivit				
			Heikko	Alempi keskitaso	Ylempi keskitaso	Korkea	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Lkm	19 _a	6 _b	6 _b	6 _b	37
		%	51,40 %	16,20 %	16,20 %	16,20 %	100,00 %
			20,40 %	6,50 %	6,70 %	5,90 %	9,80 %
	Ei hyvä eikä huono	Lkm	31 _a	33 _a	22 _a	26 _a	112
		%	27,70 %	29,50 %	19,60 %	23,20 %	100,00 %
			33,30 %	35,50 %	24,70 %	25,70 %	29,80 %
	Hyvä	Lkm	43 _a	54 _{a, b}	61 _b	69 _b	227
		%	18,90 %	23,80 %	26,90 %	30,40 %	100,00 %
			46,20 %	58,10 %	68,50 %	68,30 %	60,40 %
Yht.	Lkm	93	93	89	101	376	
	%	24,70 %	24,70 %	23,70 %	26,90 %	100,00 %	
		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Motivaatiotasot ja kokemus yhteiskunnallisiin asioihin vaikuttamisesta

Yhteiskunnallisiin asioihin vaikuttamisen kokevat heikosti motivoituneet huonompana sekä huono että hyvä -kokemusryhmissä. Suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan sosiaalisesti heikosti motivoituneet edustavat huonon vaikutusmahdollisuuden kokemuksen ryhmässä muita ryhmiä suurempaa osuutta (40.0%). Hyvät kokemukset ovat sitä vastoin melko harvinaisia sosiaalisilta motiiveiltaan heikoilla (5.9%) joka eroaa muista ryhmistä selkeästi pienempänä suhteellisten osuuksien testin mukaan (Bonferroni-korjaus). Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 35.800(n = 376, p < 0.001, \text{ MonteCarlo } 2 - \text{suuntainen})$, Cramerin $V = 0.214$, efektikoko keskinkertainen. (Taulukko 35.)

Taulukko 35 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin ja sosiaaliset motiivit

		Sosiaaliset motiivit					
			Alempi keskitaso	Ylempi keskitaso	Korkea	Yht.	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	Huono	Lkm	34 _a	21 _b	16 _b	11 _b	82
		%	41,50 %	25,60 %	19,50 %	13,40 %	100,00 %
	Keskinertainen	Lkm	46 _a	54 _a	56 _a	52 _a	208
		%	22,10 %	26,00 %	26,90 %	25,00 %	100,00 %
	Hyvä	Lkm	5 _a	24 _b	26 _b	31 _b	86
		%	5,80 %	27,90 %	30,20 %	36,00 %	100,00 %
Yht.	Lkm	85	99	98	94	376	
	%	22,60 %	26,30 %	26,10 %	25,00 %	100,00 %	
		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	

Soluvarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5% riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Kognitiiviset motiivit ja hyvät kokemukset vaikutusmahdollisuuksista eivät näytä kuuluvan yhteen. Vain 22.8% kokee mahdollisuudet hyväksi ja 21.7% huonoiksi. Korkean motiivin ryhmässä 8.5% kokee mahdollisuudet huonoiksi. Tämä on suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan riittävästi erottamaan sen ylemmästä keskitasosta (23.5%) sekä heikosta motiivista, jossa mahdollisuus koetaan erityisesti huonoksi (33.3%). Hyväksi mahdollisuutensa kokevat tässäkin motiivissa korkeasti motivoituneet (41.5%), joskin osuus ei ole niin suuri kuin aiempien mahdollisuuskokemusten yhteydessä. Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 39.545(n = 378, p < 0.001, \text{ MonteCarlo } 2 - \text{suuntainen})$, Cramerin $V = 0.227$, efektikoko keskinkertainen. (Taulukko 36.)

Taulukko 36 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin ja kognitiiviset motiivit

		Kognitiiviset motiivit					
			Heikko	Alempi kes- kitaso	Ylempi kes- kitaso	Korkea	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	Huono	Lkm	33 _a	25 _{a, b}	16 _a	8 _b	82
		%	40,20 %	30,50 %	19,50 %	9,80 %	100,00 %
			33,30 %	21,40 %	23,50 %	8,50 %	21,70 %
	Keskinkertainen	Lkm	58 _a	66 _a	39 _a	47 _a	210
		%	27,60 %	31,40 %	18,60 %	22,40 %	100,00 %
			58,60 %	56,40 %	57,40 %	50,00 %	55,60 %
	Hyvä	Lkm	8 _a	26 _b	13 _{a, b}	39 _c	86
		%	9,30 %	30,20 %	15,10 %	45,30 %	100,00 %
			8,10 %	22,20 %	19,10 %	41,50 %	22,80 %
Yht.		Lkm	99	117	68	94	378
		%	26,20 %	31,00 %	18,00 %	24,90 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Suhteellisten osuuksien testin (Bonferroni-korjaus) mukaan huonona mahdollisuudet yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen kokee heikoiksi heikosti motivoituneet (34.8 %), jotka eroavat suuremmalla osuudellaan korkeasta motiivista (12.9 %). Hyvät kokemukset omaavia on heikosti motivoituneiden joukossa 6.5 % kun esimerkiksi korkeasti motivoituneissa prosenttiosuus on 36.6 %. Tulos on tilastollisesti merkitsevä $FI(\chi) = 34.472$, ($n = 376$, $p < 0.001$, MonteCarlo 2 – suuntainen), Cramerin $V = 0.209$, efektiivikoko heikko. (Taulukko 37.)

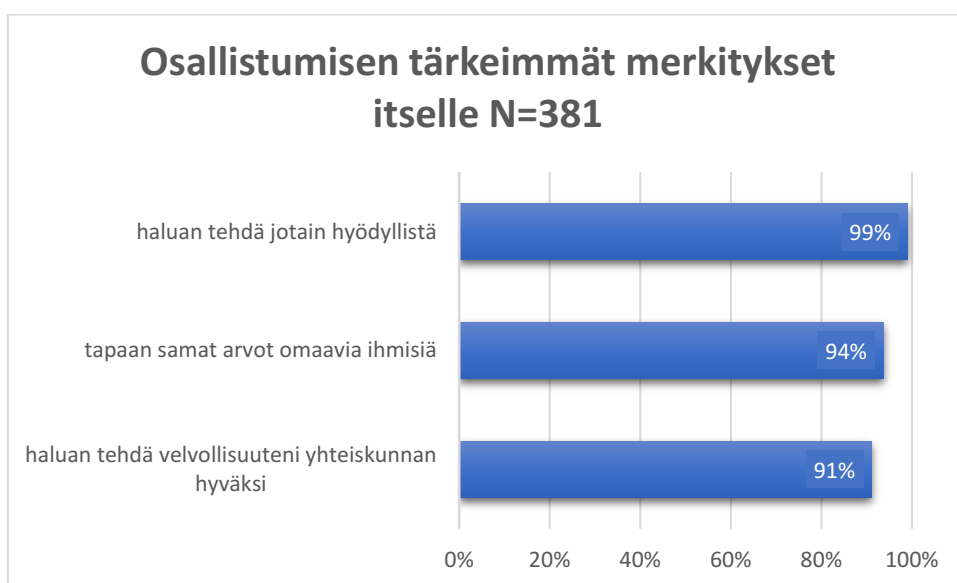
Taulukko 37 Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin ja toimintamotiivit

		Toimintamotiivit					
			Heikko	Alempi keskitaso	Ylempi keskitaso	Korkea	Yht.
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	Huono	Lkm	32 _a	19 _{a, b}	17 _{a, b}	13 _b	81
		%	39,50 %	23,50 %	21,00 %	16,00 %	100,00 %
			34,80 %	20,40 %	18,90 %	12,90 %	21,50 %
	Keskinkertainen	Lkm	54 _a	56 _a	48 _a	51 _a	209
		%	25,80 %	26,80 %	23,00 %	24,40 %	100,00 %
			58,70 %	60,20 %	53,30 %	50,50 %	55,60 %
	Hyvä	Lkm	6 _a	18 _{a, b}	25 _{b, c}	37 _c	86
		%	7,00 %	20,90 %	29,10 %	43,00 %	100,00 %
			6,50 %	19,40 %	27,80 %	36,60 %	22,90 %
Yht.		Lkm	92	93	90	101	376
		%	24,50 %	24,70 %	23,90 %	26,90 %	100,00 %
			100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentteissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Sotilaskotitoiminnassa mukana olemisen tärkeimmät merkitykset

Esitin 23 väittämää, johon vastausvaihtoehdot olivat 1) ei pidä lainkaan paikkansa 2) pitää paikkansa huonosti 3) pitää paikkansa jonkin verran 4) pitää paikkansa erittäin hyvin. Lisäksi oli yksi vapaa vastausvaihtoehto. Kolme tärkeintä syytä erottuivat selkeästi. Tärkeimpänä osallistumisen syynä (99 %) koettiin halu tehdä jotain hyödyllistä (Ka 3.63, Md 4). Toiseksi tärkeimmäksi (94 %) koettiin samanlaisten arvojen omaavien ihmisten tapaminen (Ka 3.42, Md 4). Kolmas oli (91 %) oli halu tehdä oma velvollisuus yhteiskunnan hyväksi (Ka 3.42, Md 4). (Kuvio 7 Osallistumisen tärkeimmät merkitykset Syyt ovat vapaaehtoistyölle tyypillinen auttamisen halu, jossa kuitenkin korostuu erityisesti auttamisen yhteiskunnallinen merkitys. Kuten muistamme aiemmista luvuista, mahdollisuus vaikuttaa yhteiskuntaan koettiin melko etäiseksi, vaikka samaan aikaan vastaajat kokivat itselle tärkeimmäksi asiaksi olla hyödyksi yhteiskuntaa. Arvot näyttelevät isoa osaa sotilaskotisisarten toimintaan sitoutumisessa, samalla kun siihen liittyy voimakas sosiaalinen yhteenkuuluvuus.



Kuvio 7 Osallistumisen tärkeimmät merkitykset

6 POHDINTAA TULOSTEN POHJALTA

Sotilaskotitoimintaan osallistuvien muotokuva on viimeisiä viivanvetoja vaille valmis. Tutkimuksen pääkysymyksenä oli selvittää mikä motivoi osallistumaan sotilaskotitoimintaan ja tarkentaa kuvaa siitä, minkälaiset ihmiset sotilaskotitoimintaan osallistuvat.

6.1 Mikä toiminnassa motivoi?

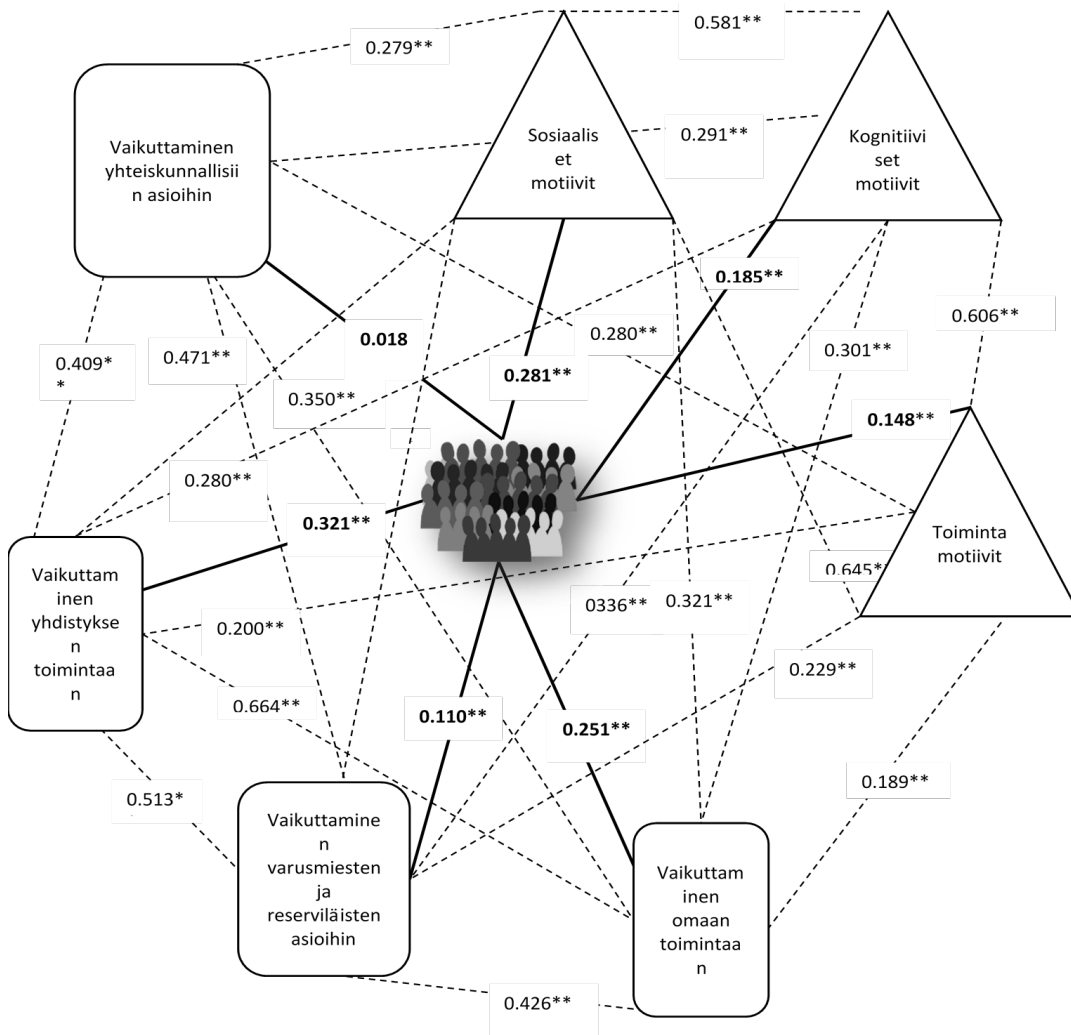
Tarkastelin motivaatiota kolmen motiivifaktorin kautta: sosiaaliset, kognitiiviset ja toimintamotiivit. Luokittelin kunkin ulottuvuuden noin 25 % persentileihin. Tekemäni ryhmittelyanalyysin perusteella jaoin vastaajat neljään osallistumisaktiivisuusluokkaan. Analysoin motivaatioita ja osallistumisaktiivisuutta ristiintaulukoimalla niitä eri muuttujien kanssa ja Fisherin tarkan testin avulla.

Luokittelemattomien motiivifaktoreiden tärkeimmäksi päämotiiviksi aineistossa nousivat kognitiiviset motiivit. Päämotiivien alaluokista uteliaisuus ja motivoiva asenne olivat tasavahvasti tärkeimmät, kontaktimotiivin ollessa jonkin verran näiden perässä. Olin kuitenkin kiinnostunut siitä, miten motiivit määrittävät toimintaan osallistumista, eli mitkä tarpeet nousevat sotilaskotitoimintaan osallistuvien motiivistruktuureissa. Tämä selvisi vertailemalla osallistumisaktiivisuutta ja motiivitasoja keskenään.

Sotilaskotitoimijoiden aktiivisimmassa neljänneksessä tärkeimmät päämotiivit olivat tässä tarkastelussa käytetyn jaotteluni perusteella sosiaaliset motiivit, joiden suurempi osuus muihin aktiivisuusryhmiin nähden oli tilastollisesti merkitsevä. Kognitiiviset motiivit määrittävät aktiivista toimijaa lähes samalla prosenttiosuudella. Niiden vähäisempi merkitys näkyy siinä, että aktiivisia löytyy suhteellisen tasaisesti jokaisesta motiivitason ryhmästä. Toiminta-aktiivisuuden vähentyessä alkoivat toimintamotiivien merkitykset hieman korostua. Kognitiiviset motiivit putoavat ensimmäisenä aktiivisuustason heikessä. Aktiivisuuden yhä heiketessä romahtavat sekä sosiaaliset että kognitiiviset motiivit lähes kolmannekseen. Toimintamotiivin merkitys vähenee vähemmän. Mukana

olemisen motivaatiota ruokkivat erityisesti vaikutusmahdollisuudet itseen ja yhdistyksen toimintaan.

Tulos ei tarkoita, että esimerkiksi passiivisen jäsenen kognitiiviset motiivit tai aktiivijäsenen sosiaaliset motiivit olisivat yleisesti ottaen matalat tai korkeat. Tulos kertoo siitä, miten vastaaja koki toimintaan osallistumisen tyydyttävän kyseisiä tarpeita vastaushetkellä. Aktiivinen sotilaskotiharrastus näyttää tyydyttävän kaikkia kolmea tarkastelussa mukana ollutta motiivulottuvuutta. Tulokset kertovat motiivien, vaikutusmahdollisuuden ja aktiivisuuden yhteydestä toisiinsa mutta tässä tutkimuksessa ei selvitetty syy-seuraus-suhdetta, joka jää jatkotutkimuksen tehtäväksi (Kuvio 8; Liite 8).



Kuvio 8 Sotilaskotitoiminnassa vaikuttavien motivaatiotekijöiden vuorovaikutusverkosto

6.2 Keitä toiminta motivoi?

Kysymykseen keitä sotilaskotitoiminta motivoi, luonnostelemani sotilaskotitoimijan muotokuva (Kuvio 9) sisältää kaksi kaksi aktiivisuuden pääulottuvuutta aktiivinen-passiivinen, jotka jakautuvat edelleen kahteen luokkaan. Nimesin luokat tulosten perusteella seuraavasti.

Aktiiviset

He osallistuivat vuosikokoukseen ja osallistuvat toimintaan viikoittain, johon pitkälti vaikuttaa heidän asemansa yhdistyksen hallituksessa. He kuuluvat suuriin ikäluokkiin ja ovat näin ollen suurimmaksi osaksi eläkeläisiä, joiden koulutusaste on opistoaste. He pitävät sotilaskotiharrastusta itselleen tärkeänä, sillä palvelusikäkin heille on jo kertynyt yli 27 vuotta. Keskimäärin he lukevat 2-3 maanpuolustusaiheista lehteä ja ovat 2:ssa muussa yhdistyksessä mukana. Toiminta tyydyttää heidän tarpeensa hyvin ja heidän motiivinsa ovat korkealla. Tärkeysjärjestyksessä motiivit sotilaskotitoimintaan ovat: sosiaaliset motiivit, kognitiiviset motiivit ja toimintamotiivit. Heidän kokemusmaailmaansa mahdollisuus omaan sekä yhdistyksen toimintaan vaikuttamisessa ovat erityisen korkealla, joka johtuu hyvin mahdollisesti siitä, että he kuuluvat yhdistyksen päättävään elimeen. Enemmistö kokee myös kykenevänsä varusmiesten ja reserviläisten asioihin vaikuttamiseen yhdistyksessä mutta yhteiskunnallinen vaikuttaminen tuntuu vieraalta.

Väsyneet vetojuhdat

Ovat aiemmin toimineet aktiivisesti yhdistyksen hallituksessa tai muussa vastuutehtävässä ja osallistuvat nykyään muutamia kertoja kuukaudessa toimintaan. Heillä on sotilaskodin lisäksi kolme muuta yhdistysjäsenyyttä, joten voimavarat eivät tällä hetkellä riitä enempään. Viimeisimpään yhdistyksen vuosikokoukseen he eivät osallistuneet, sillä valituksi tuleminen olisi melko todennäköistä. Harrastuksen he kokevat silti melko tärkeäksi. He ovat suuren murroksen sukupolvea ja toimineet 16 - 26 vuotta sotilaskotitoiminnassa. Palkansaajia, joilla opistoasteen koulutus. Motiiveissa sosiaaliset ja toimintamotiivit ovat yhtä suuret muuta kognitiivisten motiivien merkitys putoaa. He kokevat voivansa vaikuttaa melko hyvin omaan ja yhdistyksen toimintaan mutta varusmiesten ja

reserviläisten asioihin kyky on hieman heikentynyt. Yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen he eivät juuri usko.

Passiiviset

Ei osallistunut vuosikokoukseen, eikä ole toiminut hallituksessa tai muussa luottamus-tehtävässä. Osallistuu säännöllisesti, noin kerran kuussa. Harrastuksen hän kokee melko tärkeäksi ja lukee kahta harrastukseensa liittyvää lehteä. Suuren murroksen sukupolvea, joka käy töissä ja on korkeakoulututkinnon tehnyt. On harrastanut vasta korkeintaan viisi vuotta. Motiivitasot ovat heikot erityisesti kognitiivisten osalta mutta sosiaaliset-kaan motiivit eivät ole juuri sen paremmat. Toimintamotiivit ovat hieman korkeammat mutta silti muita ryhmiä heikommat. Kokemus omaan toimintaan vaikuttamisesta on vielä jäljellä mutta luottamus yhdistyksen asioihin horjuu. Varusmiesten ja reserviläisten asioihin hän kokee pystyvänsä vaikuttamaan vain rajallisesti. Yhteiskunnallinen vaikutaminen tuntuu hänestä yhtä mahdottomalta kuin "Väsyneet vetojuhdat " ryhmässä.

Epävarmat

Epävarmat ovat aineiston suurin ryhmä, jotka osallistuivat kokoukseen yhtä hyvin kuin jäivät sieltä pois. Osallistuu toimintaan harvemmin kuin kerran kuussa, jota osittain selittää se, että noin 40 % heistä kuuluu pojattomaan sotilaskotiin. Suurten ikäluokkien töissä käyvä opistoasteen koulutuksen omaava perusjäsen. Hän on 40 % todennäköisyydellä pojattoman sotilaskodin jäsen ja on sotilaskotityössä jo vanha tekijä, sillä harrastusvuosia on takana 16-26. Harrastus ei ole kuitenkaan enää niin tärkeäksi koettu. Motiivit ovat tasaisen alhaiset mutta eivät kuitenkaan niin alhaiset kuin passiivisilla. Kognitiiviset niukasti tärkeämmät kuin toimintamotiivit. Omaan toimintaan koetaan vielä voitavan vaikuttaa mutta yhdistyksen toimintaan ei niinkään, ehkä johtuen harvakseltaan osallistumisesta. Yhteiskunnallisiin asioihin ei myöskään koe voivansa vaikuttaa mutta yhdessä aktiivien kanssa pitää tässä suhteessa vielä toivon kipinää yllä. Epävarmojen ryhmän erityispiirre on osan osallistuminen vuosikokoukseen.

		Ryhmät			
		Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat
Aktiivisuuden komponentit	Osallistuitteko viimeimpään yhdistyksenne vuosikokoukseen?	Kyllä	En	En	Saatoin osallistua tai sitten en
	Oletteko toiminut viimeisen 6 kk aikana yhdistyksenne hallituksessa tai muussa yhdistyksen luottamustehtävässä?	Kyllä	Kyllä	En	En
	Kuinka usein olette osallistunut viimeisten 6 kk aikana yhdistyksenne toimintaan?	Viikoittain	Muutamia kertoja kuussa	Kuukausittain	Harvemmin kuin kerran kuukaudessa
Taustamuuttujia	Sukupuoli	Suuret ikäluokat	Suuren murroksen sukupolvi	Suuren murroksen sukupolvi	Suuret ikäluokat
	Lehtien lukeminen	2-3 lehteä	2 lehteä	2 lehteä	2 lehteä
	Muut yhdistysjäsenyydet	2	3	2	1
	Rooli yhdistyksessä	Hallituksen toimihenkilö	Jäsen	Jäsen	Jäsen
	Ammatti	Eläkeläinen	Palkkatyössä	Palkkatyössä	Palkkatyössä
	Koulutus	Opistoaste	Opistoaste	Korkeakoulu	Opistoaste
	Harrastusvuodet	27 + vuotta*	16-26 vuotta	0-5 vuotta*	16-26 vuotta
	Yhdistyksen pojattomuus	Ei	Ei	Ei	Ei
	Harrastuksen tärkeys	88,5 Tärkeä*	68,2 Melko tärkeä	69,4 Melko tärkeä*	56,8 Hieman tärkeä*
Motiivit %	Sosiaaliset motiivit	37,7*	31,8	14,3*	20,4*
	Kognitiiviset motiivit	36,9*	22,7	12,2*	23,9
	Toimintamotiivit	33,6	31,8	22,4	23,5
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistystoiminnassa %	Omaan toimintaan	82,8*	72,7	61,9*	60,3*
	Yhteiskunnallisiin asioihin	26,2	18,2	18,6	23,5
	Varusmiesten ja reserviläisten asioihin	50,4	45,5	33,0	37,5
	Yhdistyksen toimintaan	86,1*	68,2	46,4*	46,3*

Taustamuuttujissa enemmistön osuus määrittää luokan. Motiivien tulkinna perusteena olevat prosenttiluvut on laskettu motiivien ylimmän kvartiilin mukaan kussakin aktiivisuusryhmässä. Vaikutusmahdollisuusprosentit on laskettu kokemuksen hyväksi kokevien mukaan kussakin aktiivisuusryhmässä. Vihreä väri edustaa korkeampaa prosenttiosuutta ja punainen alhaisempaa riiveittäin. *=tilastollisesti merkitsevä.

Kuvio 9 Sotilaskotitoimijoiden prototyypit

Väsyneet vetojuhdat ja epävarmat voisivat olla taustamuuttujien puolesta samoja henkilöitä. Epävarmat eroavat passiivisista ja väsyneistä vetojuhdista ennen kaikkea siksi, että heiltä löytyi yllättäen motivaatiota osallistua vuosikokoukseen. Heidän motiivinsa ovat myös hieman paremmat kuin passiivisilla. He saattavat hyvinkin olla aikaisempien vuosien aktiiveja, jotka tunnustelevat harrastuksen uudelleen aktivoimista. He saattavat olla myös sidoksissa toiminnan arvoihin, joka pitää heidät mukana. Sotilaskotitoimintaan osallistuvilla aktiiveilla korostuvat sosiaaliset motiivit mutta muissa luokissa toimintamotiivit nousevat korkeimmaksi. Passiiviset ovat tässä tutkimuksessa nuorimpia, vasta vähän aikaa toiminnassa olleita.

6.3 Tulosten tarkastelu ja johtopäätökset

Draaman kaari on umpeutunut. Olen osoittanut, että vapaaehtoistoimintaan osallistumisen aktiivisuus on yhteydessä kokemukseen omista vaikutusmahdollisuuksista omaan toimintaan sekä toimintaympäristöön. Lisäksi toiminta-aktiivisuus on yhteydessä sosiaalisten, kognitiivisten ja toimintamotiivien kanssa, jotka saavat käyttövoimaa vaikutusmahdollisuuden kokemuksista. Syntyy vuorovaikutuksen kehä, jossa useat asiat vaikuttavat toisiinsa ja lopulta toimijaan itseensä.

Yhdistykseen kuuluminen on useimmille kansalaisille osa itsestään selvää arkea. Osallistuminen yhdistysten toimintaan sen sijaan vaihtelee. Positiivinen korrelaatio korkeamman motivaatiotason ja osallistumisaktiivisuuden välillä ei välttämättä ole yllättävä tieto mutta mielenkiintoista on, millaiset motiivit ovat ominaisia eri harrastusten aktiiveilla. Yhdistysten ja muiden vapaaehtoisuuteen perustuvien organisoitujen toimintojen mahdollistamiseksi niiden pyörittämiseen tarvitaan aktiivisia toimijoita. Yhdistyskenttä on yhä enemmän painottunut erilaisten harrastusten mahdollistajaksi, jossa tulos revitään viime kädessä vapaaehtoistoimijoiden selkänahasta. Voittoa tavoittelemattomien yhdistysten ja kaupallisten toimijoiden välistä eroa voi joskus ehkä olla vaikea nähdä tarjottavien palveluiden perusteella.

Yleinen haaste yhdistyksillä ja muilla vapaaehtoisjärjestöillä on aktiivisten toimijoiden puute. Yhdistysten yhteisöllisyyttä rakentava ja yhdessä tekemistä korostava kulttuuri on vähentynyt. Tämä ehkä johtuu yhdistysten yhä harrastuspainotteisempaan tarjontaan suuntutuminen. Yhdistysten kaupallistuminen näkyy siten, että yhdistysten hallintoa pyörittävät samat henkilöt vuodesta toiseen. Varsinaista säännöllistä vapaaehtoistoimintaa tekevät yhdistyksissä olevien kurssien ja harrastusryhmien vetäjät, jotka nekin ovat vuodesta toiseen samat henkilöt. Yhdistyksissä on näin ollen palvelun tuottajat, eli aktiiviset yhdistyksen toiminnan mahdollistavat toimijat kuten hallituksen jäsenet, valmentajat, ryhmien vetäjät jne. Heidän lisäksi yhdistyksissä on palvelun käyttäjät, eli perusjäsenet.

Tiedetään, että erilaiset pääomat pyrkivät kasautumaan samoille henkilöille. Myös yhdistystoiminnan mahdollisesti tuottama sosiaalinen pääoma saattaakin kasautua samoille henkilöille, jotka pystyvät sitä hyödyntämään eri yhteyksissä. Tämä voi aiheuttaa eriarvoistumista ja leventää aktiivisten jäsenten ja perusjäsenten välistä kuilua. Aktiivisista toimijoista tulee ehkä eräänlaista eliittiä, joka käyttää valtaa ja saa apua muilta. Riippuen yhdistyksestä ja sen toimialasta, heistä voi tulla vain palveluntarjoajia ja jäsenten harrastuksen mahdollistajia. Hanifi (2013, 44) toteaa, että vapaaehtoistyö luo paitsi luottamusta muihin myös edellyttää sitä. Halu osallistua vapaaehtoistyöhön on alhainen, mikäli luottamuksessa on puutteita. Kukaan ei halua tulla hyväksikäytetyksi.

Tässä tutkimuksessa tarkastelin yhteen tiettyyn yhdistystoimintaan osallistuvien henkilöiden motiiveja. Olin kiinnostunut siitä, eroavatko toimintaan useammin osallistuvien motiivit harvemmin osallistuvien motiiveista. Tutkimuksesta käy selkeästi ilmi, että yhdistystoiminnassa saadut kokemukset vaikuttamisen mahdollisuuksista tyydyttää yksilöllisiä tarpeita, jolloin halu osallistumiseen on voimakkaampi, joka näkyy aktiivisena osallistumisena. Se näkyy myös erilaisten motiivien korostumisena. Pääomien kasautumisen perusteella voidaan myös olettaa, että aktiivisesti osallistuvilla on jo ennestään erilaista pääomaa, jota he pystyvät hyödyntämään ja muuttamaan toisen tyyppiseksi pääomaksi. Hallitustyöskentelyyn osallistuva on oppinut hallitustyöskentelyn erilaisia rutiineja ja voi hyödyntää oppimaansa muissa yhteyksissä tarjoutumalla esimerkiksi jonkin muun yhdistyksen hallitukseen. Aktiiviset toimijat myös verkostoituvat paremmin muiden aktiivisten kanssa, joka lisää sosiaalista pääomaa. Yhdessä yhdistyksessä aktiiviset jäsenet näyttävätkin olevan osallisina useammissa yhdistyksissä.

Ajattelen, että yhdistykset antavat jäsenilleen mahdollisuuden laajentaa omaa harrastustaan. Osa jäsenistä ottaa tarjouksen vastaan ja tarjoutuu yhdistyksen erilaisiin luottamustehtäviin vapaaehtoiseksi. Siirtyminen yhdistyksen palveluita käyttävästä rivijäsenestä yhdistyksen palvelut mahdollistavaksi ja niitä tuottavaksi jäseneksi, antaa mahdollisuuden uusien asioiden oppimiseen. Aktiivisten jäsenten löytymistä voikin tarkastella oppimisen kannalta. Mitä siirtyminen saajapuolelta antajaksi edellyttää ja mitä se tarjoaa vastalahjaksi?

Puhtaasti altruistinen toimintamotiivi muiden hyväksi ei vaikuta riittävältä selitykseltä monissa harrastusyhdistyksissä, joiden toiminnan tarkoitus on nimenomaan kyseisen harrastuksen mahdollistaminen. Osallistuminen yhdistyksen toimintaan voi olla aatteellinen. Koska yhä useampi yhdistys on kuitenkin jonkin harrastuksen mahdollistamisen ympärille syntynyt, on osallistumisen syytä tarkasteltava enemmän yksilöllisistä näkökohdista – miten osallistuminen yhdistyksen eri toimintoihin hyödyttää yksilöä? Yhdistystoiminnan harrastusmaisuus on eräs peruste, josta syystä otin tämän tutkimuksen osamittariksi Metsämuurosen (1995) käyttämän kyselyrunгон, jolla hän tutki seitsemän eri harrastuslajin motivaatorakenteita. Ajatukseni yhdistystoimintaan osallistumisen motiiveista, jotka ovat mieluummin yksilöllisistä tarpeista ja niiden täyttämisestä lähtevien, kuin yhteisen hyvän tekemisen, tuottavat perusteen tarkastella osallistumista oppimisen ja niiden taustalla olevien motiivien näkökulmasta.

Pääomaresursseja on luonnollisesti kuitenkin rajallisesti tarjolla ainakin yhdistyksen erilaisissa luottamustehtävissä. Voi olla, että näistä resursseista syntyy näin ollen myös kilpailua. Mielenkiintoisena jatkotutkimuksena olisi, miten yhdistys pystyy tyydyttämään jäsentensä motiivien täyttymisen ja onko yhdistyksen toimintakulttuurissa joitain aktiivisuutta rajoittavia tai jopa estäviä käytänteitä. Mikäli esimerkiksi yhdistyksen hallituksessa on henkilöitä, jotka kokevat oman paikkansa uhatuksi uusien jäsenten myötä, voivat he kenties tiedostamattaan tai jopa tietoisesti toimia siten, että uusien aktiivisten jäsenten mukaan tuleminen on hankalaa. Tämänkaltaisen valtataistelun ei sinänsä ole organisaatioissa mitään uutta. Oletukseni on, että yhdistysten toiminnassa vallasta taistelu ja aktiivisuutta estävien rakenteiden ja käytänteiden synnyttäminen ei ole välttämättä tietoisesti järjestelmällistä, vaan mukana on myös ”mutta näin meillä on aina toimittu” -asennetta. Nykyiseen toimintaan voidaan olla joko yleisesti tyytyväisiä eikä nähdä siitä syystä tarvetta ryhtyä toimintaa muuttamaan. Se voi olla myös välinpitämättömyyttä toiminnan kehittämistä kohtaan.

Mahdollisuus yhteiskunnallisiin asioihin vaikuttamisessa yhdistystoiminnassa jakoi vastaajien mielipiteitä. Tässä aineistossa 120 vastaajaa kertoo työskentelevänsä vähintään 7 tuntia kuukaudessa. Se on kuukaudessa vähintään 840 tuntia ja vuodessa 10 080

tuntia. Mikäli tämä työmäärä siirrettäisiin kaupalliselle toimijalle, joka maksaa työntekijän palkan ja sen sivukulut, esim. 30 €/h, tarkoittaa se vuodessa 302 400 € arvoista työpästä. Valtion maksamana se olisi silloin jostain muusta pois, ehkäpä kertausharjoitusvuorokausista, joka väijäämättä heijastuisi myös varusmiesten, reserviläisten ja pv:n henkilökunnan hyvinvointiin ja maanpuolustustahtoon. Tämä taas toimisi yhteiskuntaa heikentävänä tekijänä.

Miten tästä eteenpäin?

Tämä opinnäytetyö oli vain pintaraapaisu sotilaskotivapaaehtoistyöntekijän kuvaukseen. Tehdyt ratkaisut ja niiden perusteella tehdyt johtopäätökset ovat vain yksi mahdollisuus, eivätkä edusta lopullista totuutta. Korrelaatiot, jotka löytyivät eivät kerro ilmiöiden kausaalisuudesta. Nyt saatujen tulosten elaborointi kolmannella muuttujalla on ensimmäinen asia, joka on tehtävä. Erityisen mielenkiintoinen ja tärkeää on selvittää, miten aktiivisuus muuttaa muotoaan, jos mitenkään, kun motivaatiota tarkastellaan yhdessä esimerkiksi vaikutusmahdollisuuden kanssa.

Aineiston laajuus antaa vielä paljon mahdollisuuksia jatkotutkimukseen. Esimerkiksi motiivien erilaiset faktoriratkaisut ja niiden erilainen teoreettinen tulkinta, voivat antaa mahdollisuuden yksityiskohtaisempaan analyysiin kuin käsillä olevassa työssä on ollut mahdollista. Samoin tulosten tarkempi vertailu Metsämuurosen (1995) tulosten kanssa voisi olla mielenkiintoista erilaisten harrastusryhmien kiinnostuksen kohteiden kartoittamiseksi. Suoraan tämän tutkimuksen perusteella tehtävää jatkotutkimusta voisivat hyvinkin olla jonkin tai joidenkin aktiivisuusryhmän edustajien laadullinen tutkimus. Esimerkiksi pojattomien kotien aktiivisten edustajien elämäkertatutkimus saattaisi avata mielenkiintoisella tavalla oven sotilaskotitoimijan sielunmaisemaan, jonka koti on muuttunut pojattomaksi. Koska heille toiminta on muodostunut elämäntavaksi, voisi juuri elämäkertatutkimus joko haastatellen tai omaehtoisesti kirjoittaen valottaa niitä lukuisia polkuja erilaisten voimavarojen lähteille, jotka ovat vaikeasta tilanteesta huolimatta vahvaan sitoutumiseen johtaneet.

LÄHTEET

- Airio, P. 2018. Sotilaskotityötä 100 vuotta. 1918-2018. Helsinki: Sotilaskotiliitto.
- Chacón, F., Gutiérrez, G., Sauto, V., Vecina, M. L., & Pérez, A. 2017. Volunteer functions inventory: A systematic review. *Psicothema*, 29(3), 306-316. Saatavilla <http://www.psicothema.com/pdf/4398.pdf>
- Csikszentmihalyi, M. 2005. Flow: Elämän virta: Tutkimuksia onnesta, siitä kun kaikki sujuu [Englanninkielinen alkuteos: Flow] (Suom. R. Hellsten). Helsinki: Rasalas.
- Csikszentmihalyi, M., & Jännes, M. 2007. Hyvä bisnes: Johtaminen, flow ja tarkoituksen luominen. Helsinki: Rasalas.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. 2000. The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4), 227-268.
- Fields, M. 2007. Toiminnallista kasvatustyötä ja kasvatuksellista toimintaa - kansalaisjärjestöt aktiivisen kansalaisuuden vaalijoina. Teoksessa A. Ilvonen (Toim.), Yksilö, yhteisö ja kansalaisyhteiskunta (2. p., ss. 16-27). Helsinki: Opintotoiminnan keskusliitto.
- Grönlund, H. 2013. Arvot nuorten aikuisten vapaaehtoistoiminnassa. *Aikuiskasvatus*, (1), 28-37.
- Hanifi, R. 2013. Voluntary work, informal help and trust: Changes in finland. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 72, 32-46.
- Harju, A. 2005. Kansalaisyhteiskunta vapaaehtoistoiminnan innoittajana. Teoksessa M. Nylund, & A. B. Yeung (Toim.), Vapaaehtoistoiminta. anti, arvot ja osallisuus. (ss. 58-83). Tampere: Vastapaino.
- Harju, U., Niemelä, P., Ripatti, J., Siivonen, T., & Särkelä, R. 2001. Vapaaehtoistoiminta seurakunnassa ja järjestöissä. Helsinki: Edita.

- Hyypä, M. T. 2002. Elinvoimaa yhteisöstä: Sosiaalinen pääoma ja terveys. Jyväskylä: PS-kustannus.
- IBM. 2016. IBM SPSS statistics 24 documentation.
- Ilvonen, A. 2007. Järjestötoiminta vaikuttaa suomessa. Teoksessa A. Ilvonen (Toim.), Yksilö, yhteisö ja yhteiskunta (2. p., ss. 6-15). Helsinki: Opintotoiminnan keskusliitto.
- Kankainen, T. 2007. Yhdistykset, instituutiot ja luottamus (Väitöskirja). Jyväskylä. Jyväskylän yliopisto.
- Knowles, M. S., Holton III, E. F. & Swanson, R. A. 2015. The adult learner (8.p.). New York: Routledge.
- Kuuluvainen, S. 2015. Vapaaehtoistyön johtaminen. Helsinki: Kansalaisfoorumi.
- Lähteenmäki, M. 2017. Avoin kirje kaikille lukijoille. Sotilaskoti, (2), 10-11. Saatavilla <http://www.sotilaskotiliitto.fi/lehti>
- Lämsä, A. & Hautala, T. 2005. Organisaatiokäyttäytymisen perusteet (1.-3. p.). Helsinki: Edita.
- Lyly-Yrjänäinen, M. 2018. Työolobarometri 2017 - ennakkotiedot. Helsinki: Työ- ja elinkeinoministeriö. Saatavilla <http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/160557>
- Madsen, K. B., & Egidius, H. 1976. Oppiminen ja motivaatio [Ruotsinkielisestä alkuteoksesta "Inlärning och motivation"] (Suom. A. Laakso.). Helsinki: Kirjayhtymä.
- Manninen, L. 2007. Luonto-liitto saa energiansa nuorista. Teoksessa A. Ilvonen (Toim.), Yksilö, yhteisö ja kansalaisyhteiskunta (2. p., ss. 68-79). Helsinki: Opintotoiminnan Keskusliitto.
- Märkjärvi, L. 2012. Järjestöjohtamisen pyörteissä: Ankkuriksi perustehtävä, kommunikatio ja yhteinen toimijuus. Helsinki: Management Institute of Finland.
- Mehta, C. R. & Patel, N. R. 2013. IBM SPSS exact tests IBM.

Metsämuuronen, J. 1995. Harrastukset ja omaehtoinen oppiminen: Sitoutuminen, motivaatio ja coping: Teoreettinen tausta, rakenneanalyysi ja sitoutuminen. Helsinki: Helsingin yliopiston opettajankoulutuslaitos.

Metsämuuronen, J. 1997. Omaehtoinen oppiminen ja motiivistruktuurit. Helsinki: Opetushallitus

Metsämuuronen, J. 2005. Tutkimuksen tekemisen perusteet ihmistieteissä (3. p.). Helsinki: International Methelp Ky.

Myllymäki, R. & Hinkka, T. 2016. Yhdistysjohtamisen opas. yhdistys ei ole yritys. Vantaa: Ketterät Kirjat.

Nummenmaa, L. 2011. Käyttäytymistieteiden tilastolliset menetelmät (3. uud. laitos ed.). Helsinki: Tammi.

Nylund, M. & Yeung, A. B. 2005. Vapaaehtoisuuden anti, arvot ja osallisuus murroksessa. Teoksessa M. Nylund, & A. B. Yeung (Toim.), Vapaaehtoistoiminta. anti, arvot ja osallisuus. (ss. 13-38). Tampere: Vastapaino.

Patentti- ja rekisterihallitus. 2018. Yhdistysten ja uskonnollisten yhdyskuntien lukumäärät. Saatavilla <https://www.prh.fi/fi/yhdistysrekisteri/yhdistysrekisterintilastoja/lukumaaratyhdistysrekisterissajauskonnollistenyhdyskuntienrekisterissa.html> Luettu 23.11.2018

Patentti- ja rekisterihallitus. 2017. Yhdistysrekisteri. Perustaminen. Saatavilla <https://www.prh.fi/fi/yhdistysrekisteri.html> Luettu 23.11.2018

Peltosalmi, J., Eronen, A., Litmanen, T., Londén, P. & Ruuskanen, P. 2016. Järjestöbarometri 2016. Helsinki: SOSTE Suomen sosiaali ja terveys ry.

Porras, M. 2014. Sotilaskotiperinneyhdistys täytti 20 vuotta. Sotilaskoti, (4), 27-31. Saatavilla <http://www.sotilaskotiliitto.fi/lehti/2014>

Principi, A., Chiatti, C. & Lamura, G. 2012. Motivations of older volunteers in three european countries. *International Journal of Manpower*, 33(6), 704-722.

Ruuskanen, P., Selander, K. & Anttila, T. 2013. Palkkatyössä kolmannella sektorilla. Helsinki: Edita. Saatavilla <https://tem.fi/documents/1410877/2864661/Palkkatyössä+kolmannella+sektorilla+27062013.pdf>

Ryan, R. M. & Deci, E. L. 2000. Self-determinaton theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development and well-being; *American Psychologist*, 55(1), 68-78.

Siisiäinen, M. 2003. Vuoden 1997 yhdistykset. Teoksessa S. Hänninen, A. Kangas & M. Siisiäinen (Toim.), *Mitä yhdistykset välittävät: Tutkimuskohteena kolmas sektori* (ss. 11-37). Jyväskylä: Atena.

Sinivuori, T. 2002. Teatteriharrastuksen merkitys. (Väitöskirja) Tampere: Tampereen yliopisto.

Sotilaskotiliitto. 2015. Taskutietoa sotilaskotityöstä 2015. Helsinki: Sotilaskotiliitto.

Suomen perustuslaki. 731/1999. Saatavilla <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1999/19990731> Luettu 23.11.2018

Taysir, E. A., Pazarcik, Y., & Taysir, N. K. 2013. What motivates nonprofit organizations' top managers to volunteer? *Journal of Transnational Management*, 18(2), 164-187.

Saatavilla <http://www.econis.eu/PPNSET?PPN=75577678X>

Tilastokeskus. 2018. Työolobarometri. Saatavilla http://pxnet2.stat.fi/PXWeb/pxweb/fi/StatFin/StatFin_tym_tyoolot/ Luettu 23.11.2018

Virtanen, A., & Näsi, S. 2003. Aatteesta ja rahasta - näkökulmia yhdistysten toimintaan ja talouteen. Teoksessa S. Hänninen, A. Kangas & M. Siisiäinen (Toim.), *Mitä yhdistykset välittävät? tutkimuskohteena kolmas sektori*. (ss. 167-189). Jyväskylä: Atena.

Yeung, A. B. 2002. Vapaaehtoistoiminta osana kansalaisyhteiskuntaa - ihanteita vai todellisuutta? Tutkimus suomalaisten asennoitumisesta ja osallistumisesta vapaaehtoistoimintaan. Helsinki: Sosiaali- ja terveysjärjestöjen yhteistyöyhdistys YTY ry.

Yhdistyslaki. 503/1989. Saatavilla <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1989/19890503> Luettu 23.11.20

LIITE 1. KYSYMYSLOMAKE



UNIVERSITY OF LAPLAND
LAPIN YLIOPISTO

1. Yhdistyksenne

2. Onko yhdistyksenne "pojatton", eli sen toiminta-alueella ei ole varusmiehiä?

Kyllä Ei

3. Kuinka pitkään olette olleet mukana sotilaskotitoiminnassa?

 vuotta

4. Kuinka tärkeänä harrastuksena pidätte sotilaskotitoimintaa itsellenne?

Erittäin tärkeä 1 2 3 4 5 Ei lainkaan tärkeä

5. Mikä on roolinne tällä hetkellä sotilaskotiyhdistyksessä?

6. Kuulutteko sotilaskotiyhdistyksen lisäksi muihin yhdistyksiin tällä hetkellä?

Valitkaa yhdistyksen toimialaa mielestänne parhaiten kuvaava luokka. Voitte valita useita kohtia.

- Terveys- ja sosiaalipalvelut
- Lasten ja nuorten kasvatus ja koulutus
- Urheilu ja liikunta
- Metsästys
- Koiraharrastus
- Muut lemmikit
- Kulttuuri ja taide

Oman kaupungin hallitus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oma paikallisyhdistys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sotilaskotiliitto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Presidentti Niinistö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yleisradio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mtv3	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Päivälehdistö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eduskunta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sinä itse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muut kansalaiset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. Kuinka usein olette osallistunut viimeisten 6 kk aikana yhdistyksenne toimintaan?

- Useita kertoja viikossa
- kerran viikossa
- 2-3 kertaa kuukaudessa
- kerran kuukaudessa
- harvemmin kuin kerran kuukaudessa
- en lainkaan

10. Paljonko arvioitte käyttävänne aikaa kuukaudessa sotilaskotiharrastukseenne?

- alle yksi tunti tai en lainkaan
- 1-6 tuntia
- 7 tuntia tai enemmän

11. Paljonko arvioitte käyttävänne rahaa kuukaudessa sotilaskotiharrastukseenne?

- alle 10 € tai en lainkaan
- 11-30 euroa
- yli 30 euroa

12. Miten uskotte yhdistyksenne jäsenmäärän kehittyvän seuraavien viiden vuoden aikana?

- Jäsenmäärä nousee
- Jäsenmäärä pysyy samana
- Jäsenmäärä laskee

13. Millaiseksi koette omat vaikutusmahdollisuutenne yhdistyksessänne

	erittäin hyvä	melko hyvä	ei hyvä eikä huono	melko huono	erittäin huono
Itseänne koskeviin asioihin?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Varusmiesten ja reserviläisten asioihin?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yhdistyksen toimintaa koskeviin asioihin?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yhteiskunnallisiin asioihin?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. Osallistuitteko viimeisimpään yhdistyksenne vuosikokoukseen?

- Kyllä
- En

15. Oletteko toiminut viimeisen 6 kk aikana yhdistyksenne hallituksessa tai muussa yhdistyksen luottamustehtävässä?

- Kyllä
- En

16. Mitkä syyt ovat mahdollisesti vaikuttaneet siihen, että ette ole osallistunut yhdistyksen hallitukseen tai muuhun luottamustehtävään?

Voitte valita useita vaihtoehtoja.

- Ei ole koskaan pyydetty
- En tiedä, miten päästä mukaan
- Ei ole varaa
- Ei ole aikaa
- Terveydelliset syyt
- En ole kiinnostunut
- En tarkalleen tiedä, mihin se minut velvoittaa
- Aikaisemmat huonot kokemukset luottamustoimista
- Olen toiminut aikaisemmin riittävän aktiivisesti
- En usko kuitenkaan tulevani valituksi
- Tunnen, että minulla ei ole mitään annettavaa
- Ei ole erityistä syytä
- Luottamustehtävät vaikuttavat olevan tarkoitettu vain tietyille henkilöille Ei ole huvittanut
- Osallistuisin, jos minua pyydettäisiin

Muu. Mikä?

Seuraavaksi kysyn arvioitanne oman sotilaskotiharrastuksenne motiiveista (kysymykset 16-18), sekä mielipidettänne sotilaskotiyhdistystoiminnan merkityksestä itsellenne (kysymys 19). Kysymyksissä saattaa tarkoituksellisesti esiintyä samankaltaisia kysymyksiä mutta pyydän silti vastaamaan kaikkiin kohtiin.

Kysymyssarja 1

17. Harrastan sotilaskotitoimintaa, koska

	täysin samaa mieltä	melko samaa mieltä	en samaa enkä eri mieltä	melko eri mieltä	täysin eri mieltä
Siinä voin tuntea jännitystä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä voin kehittää mielikuvitusta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä voin toimia ja osallistua	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä voin olla ohjaajana	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä voin purkaa energiaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siitä on hyötyä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hyvä ystäväniikin harrastaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Voin tulla vahvaksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
lhailemani henkilökin harrastaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä opin uutta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opin hyödyllisiä taitoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Saan uusia kokemuksia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä voin saada palkintoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Isä/äiti/sisko/veli harrastaa(-ti) samaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Silloin saan ajan kulumaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kysymyssarja 2

18. Harrastan sotilaskotitoimintaa, koska

	täysin samaa mieltä	melko samaa mieltä	en samaa enkä eri mieltä	melko eri mieltä	täysin eri mieltä
On hauskaa kilpaillla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä voin purkaa aggressioita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä tapaan kavereita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Silloin saan esiintyä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä voin luoda	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä saan uusia ystäviä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä saan ideoita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä voin voittaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se ei ole liian kallista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se on monipuolista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Isä/äiti/sisko/veli halusi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ohjaaja on mukava	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se on sitä mitä haluan tehdä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haluan tulla hyväksi tällä alalla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
On hohdokasta osata	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kaverit ovat tuttuja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kysymyssarja 3

19. Harrastan sotilaskotitoimintaa, koska

	täysin samaa mieltä	melko samaa mieltä	en samaa enkä eri mieltä	melko eri mieltä	täysin eri mieltä
Siellä on hyvä yhteishenki	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Myös puolisoni/lapseni harrastaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aion ammattilaiseksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä saan haasteita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haluan kehittää itseäni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä voin parantaa taitoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tapaan vastakkaista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

sukupuolta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tulen taitavaksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tulen fyysisesti hyvään kuntoon	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
On hauska näyttää osaavansa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Puolisoni/lapseni halusi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Saan syntymään valmista jälkeä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Joku minulle tärkeä henkilö halusi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Saan hyvää seuraa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Se on mukavaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
On hyödyllistä osata	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ei ole muuta tekemistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
On hauskaa, kun myöhemmin osaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Silloin voin matkustella	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Saan tyydytystä, kun onnistun	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vain harvat harrastavat samaa samaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Voin tehdä sitä itsenäisesti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Siinä voin liikkua	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Voin koetella rajojani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Kysymyssarja 4

20. Miten seuraavat väittämät kuvaavat omaa suhdettanne sotilaskotiyhdistyksen toimintaan?

	Pitää paikkansa erittäin hyvin	Pitää paikkansa jonkin verran	Pitää paikkansa huonosti	Ei pidä lainkaan paikkaansa
olen saanut yhdistykseltä tarvitessani apua ja tukea	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
haluan oppia uusia asioita ja taitoja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
haluan laajentaa omaa elämäkokemustani	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
lähipiirissäni on perinteisesti osallistuttu				

vapaaehtoistoimintaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
haluan oppia tuntemaan uusia ihmisiä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdistyksen toiminta ei ole tehokasta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tapaan samat arvot omaavia ihmisiä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
olen lähtenyt mukaan toimintaan jonkun pyynnöstä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
minulla on aikaa säännölliseen toimintaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
haluan tehdä jotain hyödyllistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
haluan tehdä velvollisuuteni yhteiskunnan hyväksi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
saan siitä itselleni ammatillista hyötyä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
oma vakaumukseni ja arvoni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhteiskunnallisen keskustelun ylläpito	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
halu vaikuttaa asioihin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdistyksessä voi viettää aikaa ja pitää hauskaa hauskaa muiden jäsenten kanssa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdistyksen kautta saa tärkeää ja hyödyllistä tietoa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdistys hoitaa tehtäviä joita julkinen sektori ei ole pystynyt hoitamaan tarpeeksi hyvin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdistys ajaa omia tai läheisten etuja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdistyksen toiminta on tehokasta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
yhdistystoiminnassa tapaa ihmisiä joihin voi luottaa ja heiltä saa tarvittaessa apua	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
tapaan yhdistysten kautta itseni kaltaisia ihmisiä, joilla on samankaltaiset arvot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
olen tyytyväinen yhdistyksen toimintaan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muu. Mikä? <input type="text"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Lopuksi kysyn vielä joitain taustatietoja tilastollista ryhmittelyä varten.

21. Sukupuoli

- Mies
- Nainen
- Muu

22. Syntymävuosi

Valitse

23. Sotilasarvo

Valinta

24. Koulutus

Valinta

25. Ammatti

Valinta

Vastausten lähettämiseksi huomattavaa klikata "lähetä" painiketta sivun alaosasta. Kiitos vastauksistanne ja aurinkoista kevään jatkoa!

26. Antakaa yhteystietonne vain siinä tapauksessa, että haluatte osallistua myöhemmin tehtävään mahdolliseen jatkotutkimukseen. Yhteystietoja ei luovuteta ulkopuolisille ja niiden näkemiseen on oikeus ainoastaan tutkimuksen tekijällä Sami Nikkarilla ja opinnäytteen ohjaajilla.

Etunimi

Sukunimi

Puhelin

Sähköposti

Keskeytä

LIITE 2. RYHMITTELYANALYYSI

Correlations

		Kuinka usein olette osallistunut viimeisten 6 kk aikana yhdistyksenne toimintaan?	Osallistuitteko viimeimpään yhdistyksenne vuosikokoukseen?	Oletteko toiminut viimeisen 6 kk aikana yhdistyksenne hallituksessa tai muussa yhdistyksen luottamustehtävässä?
Kuinka usein olette osallistunut viimeisten 6 kk aikana yhdistyksenne toimintaan?	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	1	,510** ,000	,593** ,000
	N	381	380	381
Osallistuitteko viimeimpään yhdistyksenne vuosikokoukseen?	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	,510** ,000	1	,530** ,000
	N	380	380	380
Oletteko toiminut viimeisen 6 kk aikana yhdistyksenne hallituksessa tai muussa yhdistyksen luottamustehtävässä?	Pearson Correlation Sig. (2-tailed)	,593** ,000	,530** ,000	1
	N	381	380	381

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Final Cluster Centers

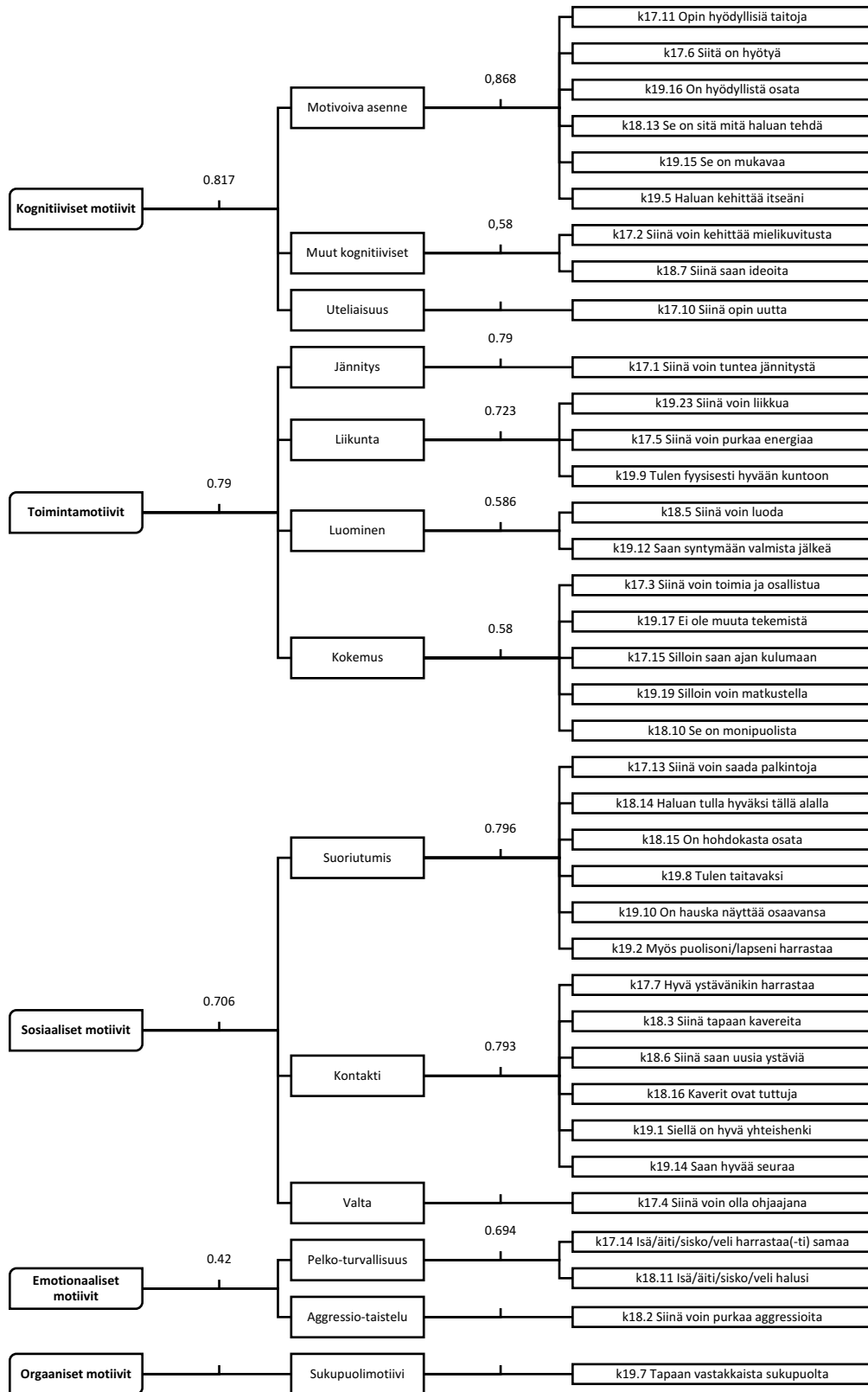
	Cluster			
	1	2	3	4
Zscore: Osallistuitteko viimeimpään yhdistyksenne vuosikokoukseen?	-1,01993	,97788	,97788	,05135
Zscore: Oletteko toiminut viimeisen 6 kk aikana yhdistyksenne hallituksessa tai muussa yhdistyksen luottamustehtävässä?	-1,22305	-1,32524	,75260	,75260
Zscore: Kuinka usein olette osallistunut viimeisten 6 kk aikana yhdistyksenne toimintaan?	-,92809	-,14953	,03419	,81214

ANOVA

	Cluster		Error		F	Sig.
	Mean Square	df	Mean Square	df		
Zscore: Osallistuitteko viimeimpään yhdistyksenne vuosikokoukseen?	80,675	3	,364	376	221,455	,000
Zscore: Oletteko toiminut viimeisten 6 kk aikana yhdistyksenne hallituksessa tai muussa yhdistyksen luottamustehtävässä?	118,267	3	,066	376	1805,426	,000
Zscore: Kuinka usein olette osallistunut viimeisten 6 kk aikana yhdistyksenne toimintaan?	65,569	3	,484	376	135,389	,000

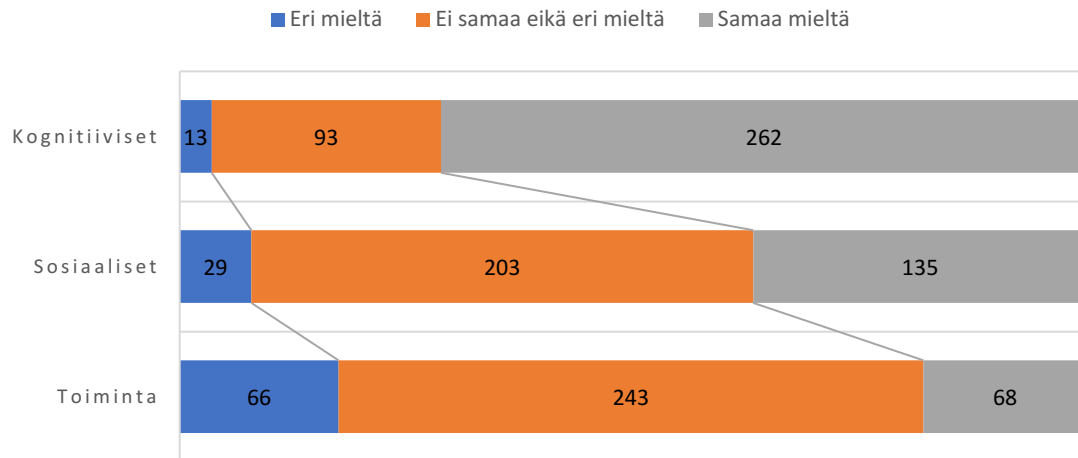
The F tests should be used only for descriptive purposes because the clusters have been chosen to maximize the differences among cases in different clusters. The observed significance levels are not corrected for this and thus cannot be interpreted as tests of the hypothesis that the cluster means are equal.

LIITE 3. FAKTORIANALYYSI²

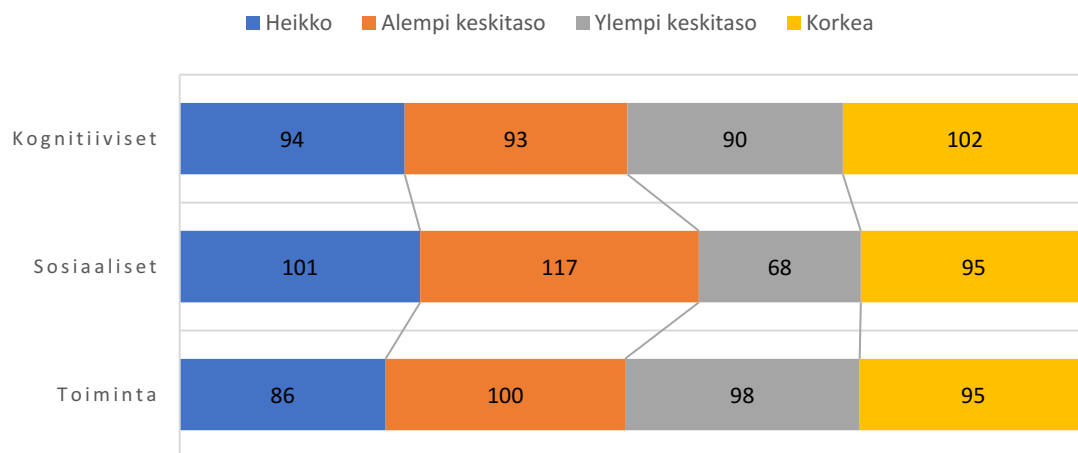


² Metsämuurosen (1995, 121) tutkimuksessa sosiaalisten motiivien Cronbachin alfa oli 0.84, kognitiivisten motiivien 0.77 ja toimintamotiivien 0.73.

ENNEN LUOKITTELUA



LUOKITTELUN JÄLKEEN



LIITE 4. AKTIIVISUUSRYHMIEN RISTIINTAULUKOT

Osallistuminen*Aktiivisuusryhmät

			Aktiivisuusryhmät				
			Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	Total
Kuinka usein olette osallistunut viimeisten 6 kk aikana yhdistyksenne toimintaan?	Useita kertoja viikossa	Count	46	<5	6	<5	55
			83,6%	n<5	10,9%	n<5	100,0%
			37,7%	n<5	6,1%	n<5	14,5%
	kerran viikossa	Count	28	<5	5	<5	35
			80,0%	n<5	14,3%	n<5	100,0%
			23,0%	n<5	5,1%	n<5	9,2%
	2-3 kertaa kuukaudessa	Count	37	7	22	31	97
			38,1%	7,2%	22,7%	32,0%	100,0%
			30,3%	31,8%	22,4%	22,5%	25,5%
	kerran kuukaudessa	Count	10	7	65	15	97
			10,3%	7,2%	67,0%	15,5%	100,0%
			8,2%	31,8%	66,3%	10,9%	25,5%
harvemmin kuin kerran kuukaudessa	Count	<5	<5	<5	70	74	
		n<5	n<5	n<5	94,6%	100,0%	
		n<5	n<5	n<5	50,7%	19,5%	
en lainkaan	Count	<5	<5	<5	22	22	
		n<5	n<5	n<5	100,0%	100,0%	
		n<5	n<5	n<5	15,9%	5,8%	
Total	Count	122	22	98	138	380	
			32,1%	5,8%	25,8%	36,3%	100,0%
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Osallistuminen vuosikokoukseen*Aktiivisuusryhmät

			Aktiivisuusryhmät				
			Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	Total
Osallistuitteko viimeisimpään yhdistyksenne vuosikokoukseen?	Kyllä	Count	122	<5	<5	64	186
			65,6%	n<5	n<5	34,4%	100,0%
			100,0%	n<5	n<5	46,4%	48,9%
	En	Count	<5	22	98	74	194
			n<5	11,3%	50,5%	38,1%	100,0%
			n<5	100,0%	100,0%	53,6%	51,1%
Total	Count	122	22	98	138	380	
			32,1%	5,8%	25,8%	36,3%	100,0%
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Luottamustehtävät*Aktiivisuusryhmät

		Aktiivisuusryhmät					
			Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	Total
Oletteko toiminut viimeisen 6 kk aikana yhdistyksenne hallituksessa tai muussa yhdistyksen luottamustehtävässä?	Kyllä	Count	116	22	<5	<5	138
			84,1%	15,9%	n<5	n<5	100,0%
			95,1%	100,0%	n<5	n<5	36,3%
	En	Count	6	<5	98	138	242
			2,5%	n<5	40,5%	57,0%	100,0%
			4,9%	n<5	100,0%	100,0%	63,7%
Total		Count	122	22	98	138	380
			32,1%	5,8%	25,8%	36,3%	100,0%
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Sukupolvet 5 lk * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät					
			Aktiiviset	Väsyneet vetojuhdat	Passiiviset	Epävarmat	Total
Sukupolvet 5 lk mat	Sota-aika ja sitä vanhemmat	Count	13 _a	3 _a	9 _a	14 _a	39
		% within Sukupolvet 5 lk	33,3%	7,7%	23,1%	35,9%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	10,9%	13,6%	9,4%	10,3%	10,5%
		Standardized Residual	,2	,5	-,3	-,1	
Suuret ikäluokat		Count	45 _a	4 _a	22 _a	43 _a	114
		% within Sukupolvet 5 lk	39,5%	3,5%	19,3%	37,7%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	37,8%	18,2%	22,9%	31,6%	30,6%
		Standardized Residual	1,4	-1,1	-1,4	,2	
Suuren murroksen sukupolvi		Count	25 _a	7 _a	31 _a	38 _a	101
		% within Sukupolvet 5 lk	24,8%	6,9%	30,7%	37,6%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	21,0%	31,8%	32,3%	27,9%	27,1%
		Standardized Residual	-1,3	,4	1,0	,2	
Hyvinvoinnin sukupolvi		Count	19 _a	5 _a	16 _a	20 _a	60
		% within Sukupolvet 5 lk	31,7%	8,3%	26,7%	33,3%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	16,0%	22,7%	16,7%	14,7%	16,1%
		Standardized Residual	,0	,8	,1	-,4	
x, y, z -sukupolvet		Count	17 _a	3 _a	18 _a	21 _a	59
		% within Sukupolvet 5 lk	28,8%	5,1%	30,5%	35,6%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	14,3%	13,6%	18,8%	15,4%	15,8%
		Standardized Residual	-,4	-,3	,7	-,1	
Total		Count	119	22	96	136	373
		% within Sukupolvet 5 lk	31,9%	5,9%	25,7%	36,5%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance	Lower Bound	Upper Bound	Significance
Pearson Chi-Square	9,751 ^a	12	,638	,631 ^b	,618	,643	
Likelihood Ratio	9,940	12	,621	,640 ^b	,628	,653	
Fisher's Exact Test	10,173			,585 ^b	,572	,597	
Linear-by-Linear Association	,506 ^c	1	,477	,481 ^b	,469	,494	,238 ^b , ,227, .249
N of Valid Cases	373						

- a. 3 cells (15,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,30.
- b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.
- c. The standardized statistic is ,711.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance	
					99% Confidence Interval	
					Significance	Lower Bound
Nominal by Nominal	Phi	,162		,638	,631 ^c	,618, .643
	Cramer's V	,093		,638	,631 ^c	,618, .643
	Contingency Coefficient	,160		,638	,631 ^c	,618, .643
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-b	,024	,044	,548	,584	,578 ^c , .565, .590
	Gamma	,033	,060	,548	,584	,579 ^c , .566, .592
	Spearman Correlation	,029	,052	,562	,574 ^d	,571 ^c , .558, .583
Interval by Interval	Pearson's R	,037	,052	,711	,478 ^d	,481 ^c , .469, .494
Measure of Agreement	Kappa	,003	,022	,142	,887	,571 ^c , .558, .583
N of Valid Cases	373					

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.
- d. Based on normal approximation.

Aktiivisuusryhmät, vaikutuskokemukset ja roolit

				Rooli yhdistyksessä				
Aktiivisuusryhmät				Jäsen	Toimi- henkil	Muu	Yht.	
Aktiiviset	Kokemus omista vaikutus- mahdollisuuksista yhdistyk- sessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Lkm	2 _a	1 _a	1 _a	4	
			%	50,0%	25,0%	25,0%	100,0%	
		Keskinkertainen	Lkm	3 _a	7 _a	2 _a	12	
			%	25,0%	58,3%	16,7%	100,0%	
		Hyvä	Lkm	16 _a	61 _a	16 _a	93	
			%	17,2%	65,6%	17,2%	100,0%	
	Yht.	Lkm	21	69	19	109		
		%	19,3%	63,3%	17,4%	100,0%		
	Väsyneet vetojuhdat	Kokemus omista vaikutus- mahdollisuuksista yhdistyk- sessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Lkm	3 _a	0 _a	0 _a	3
				%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Keskinkertainen			Lkm	3 _a	1 _a	0 _a	4	
			%	75,0%	25,0%	0,0%	100,0%	
Hyvä			Lkm	10 _a	3 _a	2 _a	15	
			%	66,7%	20,0%	13,3%	100,0%	
Yht.		Lkm	16	4	2	22		
		%	72,7%	18,2%	9,1%	100,0%		
Passiiviset		Kokemus omista vaikutus- mahdollisuuksista yhdistyk- sessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Lkm	10 _a	0 _a	0 _a	10
				%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Keskinkertainen		Lkm	39 _a	1 _a	0 _a	40	
			%	97,5%	2,5%	0,0%	100,0%	
	Hyvä		Lkm	43 _a	1 _a	1 _a	45	
			%	95,6%	2,2%	2,2%	100,0%	
	Yht.	Lkm	92	2	1	95		
		%	96,8%	2,1%	1,1%	100,0%		
	Epävarmat	Kokemus omista vaikutus- mahdollisuuksista yhdistyk- sessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Lkm	19 _a		0 _a	19
				%	100,0%		0,0%	100,0%
Keskinkertainen			Lkm	49 _a		2 _a	51	
			%	96,1%		3,9%	100,0%	
Hyvä			Lkm	58 _a		0 _a	58	
			%	100,0%		0,0%	100,0%	
Yht.		Lkm	126		2	128		
		%	98,4%		1,6%	100,0%		
Yht.		Kokemus omista vaikutus- mahdollisuuksista yhdistyk- sessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Lkm	34 _a	1 _b	1 _{a, b}	36
				%	94,4%	2,8%	2,8%	100,0%
	Keskinkertainen		Lkm	94 _a	9 _b	4 _{a, b}	107	
			%	87,9%	8,4%	3,7%	100,0%	
	Hyvä		Lkm	127 _a	65 _b	19 _b	211	
			%	60,2%	30,8%	9,0%	100,0%	
	Yht.	Lkm	255	75	24	354		
		%	72,0%	21,2%	6,8%	100,0%		
					100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Soluarvon vieressä oleva alaindeksi osoittaa suhteellisen osuuden olevan poikkeava eri kirjaimen sisältävien solujen sarakeprosentissa tilastollisesti merkitsevästi 5 % riskitasolla Bonferroni-korjauksella.

Rooli yhdistyksessä * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

			Aktiivisuusryhmät				
			Aktiiviset	Väsyneet veto- juhdat	Passiiviset	Epävarmat	Total
Rooli yhdistyksessä	Jäsen	Count	21 _a	16 _b	93 _c	128 _c	258
		% within Rooli yhdistyksessä	8,1%	6,2%	36,0%	49,6%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	19,3%	72,7%	96,9%	98,5%	72,3%
		Standardized Residual	-6,5	,0	2,8	3,5	
Toimihenkil		Count	69 _a	4 _b	2 _c	0 _c	75
		% within Rooli yhdistyksessä	92,0%	5,3%	2,7%	0,0%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	63,3%	18,2%	2,1%	0,0%	21,0%
		Standardized Residual	9,6	-,3	-4,0	-5,2	
Muu		Count	19 _a	2 _{a, b}	1 _b	2 _b	24
		% within Rooli yhdistyksessä	79,2%	8,3%	4,2%	8,3%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	17,4%	9,1%	1,0%	1,5%	6,7%
		Standardized Residual	4,3	,4	-2,1	-2,3	
Total		Count	109	22	96	130	357
		% within Rooli yhdistyksessä	30,5%	6,2%	26,9%	36,4%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance	Lower Bound	Upper Bound	Significance
Pearson Chi-Square	227,910 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Likelihood Ratio	247,952	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Fisher's Exact Test	239,119			,000 ^b	,000	,000	
Linear-by-Linear Association	162,022 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b
N of Valid Cases	357						

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,48.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.

c. The standardized statistic is -12,729.

Symmetric Measures

				Monte Carlo Significance			
		Asymptotic	Approximate	Approximate	99% Confidence Interval		
	Value	Standard Error ^a	T ^b	Significance	Significance	Lower Bound	Upper Bound
Nominal by Nominal	Phi	,799		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,565		,000	,000 ^c	,000	,000
	Contingency Coefficient	,624		,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-b	-,626	,028	-15,698	,000	,000 ^c	,000
	Gamma	-,927	,028	-15,698	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	-,690	,031	-17,985	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	-,675	,035	-17,220	,000 ^d	,000 ^c	,000
Measure of Agreement	Kappa	-,239	,022	-12,054	,000	,000 ^c	,000
N of Valid Cases		357					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.

d. Based on normal approximation.

Muihin kuin sotilaskotiyhdistykseen kuuluminen * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät				Total
		Aktiiviset	Väsyneet veto- juhdat	Passiiviset	Epävarmat	
Muihin kuin sotilaskotiyhdistykseen kuuluminen	Count	29 _a	3 _a	19 _a	34 _a	85
	% within Muihin kuin sotilaskotiyhdistykseen kuuluminen	34,1%	3,5%	22,4%	40,0%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	23,8%	13,6%	19,4%	24,6%	22,4%
	Standardized Residual	,3	-,9	-,6	,6	
1,0	Count	35 _a	4 _a	32 _a	32 _a	103
	% within Muihin kuin sotilaskotiyhdistykseen kuuluminen	34,0%	3,9%	31,1%	31,1%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	28,7%	18,2%	32,7%	23,2%	27,1%
	Standardized Residual	,3	-,8	1,1	-,9	
2,0	Count	27 _a	8 _a	26 _a	27 _a	88
	% within Muihin kuin sotilaskotiyhdistykseen kuuluminen	30,7%	9,1%	29,5%	30,7%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	22,1%	36,4%	26,5%	19,6%	23,2%
	Standardized Residual	-,2	1,3	,7	-,9	
3,0	Count	13 _a	5 _a	12 _a	24 _a	54
	% within Muihin kuin sotilaskotiyhdistykseen kuuluminen	24,1%	9,3%	22,2%	44,4%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	10,7%	22,7%	12,2%	17,4%	14,2%
	Standardized Residual	-1,0	1,1	-,5	1,0	
4,0	Count	18 _a	2 _a	9 _a	21 _a	50
	% within Muihin kuin sotilaskotiyhdistykseen kuuluminen	36,0%	4,0%	18,0%	42,0%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	14,8%	9,1%	9,2%	15,2%	13,2%
	Standardized Residual	,5	-,5	-1,1	,7	
Total	Count	122	22	98	138	380
	% within Muihin kuin sotilaskotiyhdistykseen kuuluminen	32,1%	5,8%	25,8%	36,3%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance Bound	Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound
Pearson Chi-Square	12,771 ^a	12	,386	,383 ^b	,371	,396	
Likelihood Ratio	12,750	12	,388	,415 ^b	,402	,427	
Fisher's Exact Test	12,428			,397 ^b	,384	,410	
Linear-by-Linear Association	,211 ^c	1	,646	,658 ^b	,645	,670	,332 ^b , ,319, ,344
N of Valid Cases	380						

a. 3 cells (15,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,89.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.

c. The standardized statistic is ,460.

Symmetric Measures

		Monte Carlo Significance						
		Asymptotic		Approximate		99% Confidence Interval		
	Value	Standard Error ^a	T ^b	Significance	Significance	Lower Bound	Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,183			,386	,383 ^c	,371	,396
	Cramer's V	,106			,386	,383 ^c	,371	,396
	Contingency Coefficient	,180			,386	,383 ^c	,371	,396
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-b	,022	,045	,489	,625	,609 ^c	,597	,622
	Gamma	,030	,061	,489	,625	,610 ^c	,598	,623
	Spearman Correlation	,026	,053	,508	,612 ^d	,607 ^c	,594	,619
Interval by Interval	Pearson's R	,024	,053	,459	,646 ^d	,658 ^c	,645	,670
Measure of Agreement	Kappa	,019	,023	,834	,405	. ^e		
N of Valid Cases		380						

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.

d. Based on normal approximation.

e. Cannot be computed because there is insufficient memory.

Maanpuolustusaiheisten lehtien lukeminen * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät				Total	
		Aktiiviset	Väsyneet veto- juhdat	Passiiviset	Epävarmat		
Maanpuolustusaiheisten lehtien lukeminen	,00	Count	0 _a	0 _{a, b}	2 _{a, b}	8 _b	10
		% within Maanpuolustusai- heisten lehtien lukeminen	0,0%	0,0%	20,0%	80,0%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	0,0%	0,0%	2,0%	5,8%	2,6%
		Standardized Residual	-1,8	-,8	-,4	2,3	
	1,00	Count	14 _a	4 _{a, b}	26 _b	26 _{a, b}	70
		% within Maanpuolustusai- heisten lehtien lukeminen	20,0%	5,7%	37,1%	37,1%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	11,5%	18,2%	26,5%	18,8%	18,4%
		Standardized Residual	-1,8	,0	1,9	,1	
	2,00	Count	31 _a	8 _a	30 _a	46 _a	115
		% within Maanpuolustusai- heisten lehtien lukeminen	27,0%	7,0%	26,1%	40,0%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	25,4%	36,4%	30,6%	33,3%	30,3%
		Standardized Residual	-1,0	,5	,1	,7	
3,00	Count	31 _a	2 _a	21 _a	28 _a	82	
	% within Maanpuolustusai- heisten lehtien lukeminen	37,8%	2,4%	25,6%	34,1%	100,0%	
	% within Aktiivisuusryhmät	25,4%	9,1%	21,4%	20,3%	21,6%	
	Standardized Residual	,9	-1,3	,0	-,3		
4,00	Count	18 _a	5 _a	10 _a	20 _a	53	
	% within Maanpuolustusai- heisten lehtien lukeminen	34,0%	9,4%	18,9%	37,7%	100,0%	
	% within Aktiivisuusryhmät	14,8%	22,7%	10,2%	14,5%	13,9%	
	Standardized Residual	,2	1,1	-1,0	,2		
5,00	Count	28 _a	3 _{a, b}	9 _b	10 _b	50	
	% within Maanpuolustusai- heisten lehtien lukeminen	56,0%	6,0%	18,0%	20,0%	100,0%	
	% within Aktiivisuusryhmät	23,0%	13,6%	9,2%	7,2%	13,2%	
	Standardized Residual	3,0	,1	-1,1	-1,9		
Total	Count	122	22	98	138	380	
	% within Maanpuolustusai- heisten lehtien lukeminen	32,1%	5,8%	25,8%	36,3%	100,0%	
	% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)		
				Significance	99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	36,087 ^a	15	,002	,003 ^b	,002	,004		
Likelihood Ratio	38,170	15	,001	,002 ^b	,001	,003		
Fisher's Exact Test	33,996			,002 ^b	,001	,003		
Linear-by-Linear Association	20,767 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b	,000
N of Valid Cases	380							

a. 8 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,58.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.

c. The standardized statistic is -4,557.

Symmetric Measures

						Monte Carlo Significance			
		Asymptotic	Approximate	Approximate	99% Confidence Interval				
	Value	Standard Error ^a	T ^b	Significance	Significance	Lower Bound	Upper Bound		
Nominal by Nominal	Phi	,308			,002	,003 ^c	,002	,004	
	Cramer's V	,178			,002	,003 ^c	,002	,004	
	Contingency Coefficient	,294			,002	,003 ^c	,002	,004	
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-b	-,174	,041	-4,222	,000	,000 ^c	,000	,000	
	Gamma	-,233	,054	-4,222	,000	,000 ^c	,000	,000	
	Spearman Correlation	-,209	,049	-4,151	,000 ^d	,000 ^c	,000	,000	
Interval by Interval	Pearson's R	-,234	,048	-4,681	,000 ^d	,000 ^c	,000	,000	
Measure of Agreement	Kappa	-,021	,022	-,934	,350	. ^e			
N of Valid Cases		380							

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.

d. Based on normal approximation.

e. Cannot be computed because there is insufficient memory.

Ammatti * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät					
			Aktiiviset	Väsyneet veto- juhdat	Passiiviset	Epävarmat	Total
Ammatti	Palkkatyössä	Count	54 _a	11 _a	47 _a	62 _a	174
		% within Ammatti	31,0%	6,3%	27,0%	35,6%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	45,0%	50,0%	48,5%	46,3%	46,6%
		Standardized Residual	-,3	,2	,3	-,1	
Yrittäjä		Count	3 _a	1 _a	5 _a	7 _a	16
		% within Ammatti	18,8%	6,3%	31,3%	43,8%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	2,5%	4,5%	5,2%	5,2%	4,3%
		Standardized Residual	-,9	,1	,4	,5	
Muu		Count	5 _a	2 _a	6 _a	10 _a	23
		% within Ammatti	21,7%	8,7%	26,1%	43,5%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	4,2%	9,1%	6,2%	7,5%	6,2%
		Standardized Residual	-,9	,6	,0	,6	
Eläkeläinen		Count	58 _a	8 _a	39 _a	55 _a	160
		% within Ammatti	36,3%	5,0%	24,4%	34,4%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	48,3%	36,4%	40,2%	41,0%	42,9%
		Standardized Residual	,9	-,5	-,4	-,3	
Total		Count	120	22	97	134	373
		% within Ammatti	32,2%	5,9%	26,0%	35,9%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance Bound	Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound
Pearson Chi-Square	4,301 ^a	9	,890	,895 ^b	,887	,903	
Likelihood Ratio	4,454	9	,879	,907 ^b	,899	,914	
Fisher's Exact Test	4,911		,830 ^b	,821	,840		
Linear-by-Linear Association	,517 ^c	1	,472	,478 ^b	,465	,491	,244 ^b , ,233
N of Valid Cases	373						

a. 3 cells (18,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,94.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.

c. The standardized statistic is -,719.

Koulutus neljä luokkaa * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät					
			Väsyneet veto-				
			Aktiiviset	juhdat	Passiiviset	Epävarmat	Total
Koulutus neljä luokkaa	Peruskoulu	Count	5 _a	0 _a	9 _a	9 _a	23
		% within Koulutus neljä luokkaa	21,7%	0,0%	39,1%	39,1%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	4,2%	0,0%	9,3%	6,7%	6,2%
		Standardized Residual	-,9	-1,1	1,2	,2	
	Toinen aste	Count	20 _a	4 _a	24 _a	26 _a	74
		% within Koulutus neljä luokkaa	27,0%	5,4%	32,4%	35,1%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	16,7%	19,0%	24,7%	19,3%	19,8%
		Standardized Residual	-,8	-,1	1,1	-,2	
	Opistoaste	Count	51 _a	9 _a	30 _a	51 _a	141
		% within Koulutus neljä luokkaa	36,2%	6,4%	21,3%	36,2%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	42,5%	42,9%	30,9%	37,8%	37,8%
		Standardized Residual	,8	,4	-1,1	,0	
Korkeakoulu	Count	44 _a	8 _a	34 _a	49 _a	135	
	% within Koulutus neljä luokkaa	32,6%	5,9%	25,2%	36,3%	100,0%	
	% within Aktiivisuusryhmät	36,7%	38,1%	35,1%	36,3%	36,2%	
	Standardized Residual	,1	,1	-,2	,0		
Total	Count	120	21	97	135	373	
	% within Koulutus neljä luokkaa	32,2%	5,6%	26,0%	36,2%	100,0%	
	% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)			
				Significance Bound	99% Confidence Interval		Significance Bound	99% Confidence Interval	
					Lower	Upper		Lower	Upper
Pearson Chi-Square	7,584 ^a	9	,577	,571 ^b	,559	,584			
Likelihood Ratio	8,769	9	,459	,489 ^b	,476	,502			
Fisher's Exact Test	6,994			,616 ^b	,604	,629			
Linear-by-Linear Association	1,004 ^c	1	,316	,316 ^b	,304	,328	,158 ^b	,148	
N of Valid Cases	373								

a. 2 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,29.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.

c. The standardized statistic is -1,002.

Kuinka pitkään olette ollut mukana sotilaskotitoiminnassa? * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät				Total
		Aktiiviset	Väsyneet veto- juhdat	Passiiviset	Epävarmat	
Kuinka pitkään olette ollut mukana sotilaskotitoiminnassa? <= 5	Count	20 _a	5 _{a, b}	36 _b	33 _{a, b}	94
	% within Kuinka pitkään olette ollut mukana sotilaskotitoiminnassa?	21,3%	5,3%	38,3%	35,1%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	16,5%	22,7%	37,1%	24,8%	25,2%
	Standardized Residual	-1,9	-,2	2,3	-,1	
6 - 15	Count	38 _a	4 _a	32 _a	33 _a	107
	% within Kuinka pitkään olette ollut mukana sotilaskotitoiminnassa?	35,5%	3,7%	29,9%	30,8%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	31,4%	18,2%	33,0%	24,8%	28,7%
	Standardized Residual	,6	-,9	,8	-,8	
16 - 26	Count	20 _a	7 _a	15 _a	39 _a	81
	% within Kuinka pitkään olette ollut mukana sotilaskotitoiminnassa?	24,7%	8,6%	18,5%	48,1%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	16,5%	31,8%	15,5%	29,3%	21,7%
	Standardized Residual	-1,2	1,0	-1,3	1,9	
27+	Count	43 _a	6 _{a, b}	14 _b	28 _{a, b}	91
	% within Kuinka pitkään olette ollut mukana sotilaskotitoiminnassa?	47,3%	6,6%	15,4%	30,8%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	35,5%	27,3%	14,4%	21,1%	24,4%
	Standardized Residual	2,5	,3	-2,0	-,8	
Total	Count	121	22	97	133	373
	% within Kuinka pitkään olette ollut mukana sotilaskotitoiminnassa?	32,4%	5,9%	26,0%	35,7%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval Lower Significance Bound	Upper Bound	99% Confidence Interval Lower Significance Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	30,225 ^a	9	,000	,001 ^b	,000	,001	
Likelihood Ratio	29,944	9	,000	,001 ^b	,000	,002	
Fisher's Exact Test	29,491			,001 ^b	,000	,001	
Linear-by-Linear Association	5,669 ^c	1	,017	,016 ^b	,013	,020	,008 ^b , ,006, ,010
N of Valid Cases	373						

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,78.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.

c. The standardized statistic is -2,381.

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standard Er- ror ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
						Significance	99% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,285			,000	,001 ^c	,000	,001
	Cramer's V	,164			,000	,001 ^c	,000	,001
	Contingency Coefficient	,274			,000	,001 ^c	,000	,001
Ordinal by Ordinal	Kendall's tau-b	-,080	,044	-1,815	,070	,070 ^c	,064	,077
	Gamma	-,109	,060	-1,815	,070	,073 ^c	,066	,079
	Spearman Correlation	-,095	,052	-1,840	,067 ^d	,067 ^c	,060	,073
Interval by Interval	Pearson's R	-,123	,051	-2,396	,017 ^d	,016 ^c	,013	,020
	Measure of Agreement	-,082	,026	-2,940	,003	,004 ^c	,002	,005
N of Valid Cases		373						

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1764943949.

d. Based on normal approximation.

Osallistumisen tärkeys * Aktiivisuusryhmät

Osallistumisen tärkeys * Aktiivisuusryhmät Crosstabulation

		Aktiivisuusryhmät					
			Epävarmat	Passiiviset	Väsyneet veto- juhdat	Aktiiviset	Total
Osallistumisen tärkeys	Tärkeä	Count	75 _a	68 _a	15 _{a, b}	108 _b	266
		% within Osallistumisen tärkeys	28,2%	25,6%	5,6%	40,6%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	56,8%	69,4%	68,2%	88,5%	71,1%
		Standardized Residual	-1,9	-,2	-,2	2,3	
Ihan sama		Count	38 _a	26 _a	7 _a	7 _b	78
		% within Osallistumisen tärkeys	48,7%	33,3%	9,0%	9,0%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	28,8%	26,5%	31,8%	5,7%	20,9%
		Standardized Residual	2,0	1,2	1,1	-3,7	
Ei tärkeä		Count	19 _a	4 _a	0 _a	7 _a	30
		% within Osallistumisen tärkeys	63,3%	13,3%	0,0%	23,3%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	14,4%	4,1%	0,0%	5,7%	8,0%
		Standardized Residual	2,6	-1,4	-1,3	-,9	
Total		Count	132	98	22	122	374
		% within Osallistumisen tärkeys	35,3%	26,2%	5,9%	32,6%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance	Lower Bound	Upper Bound	Significance
Pearson Chi-Square	40,330 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Likelihood Ratio	45,947	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Fisher's Exact Test	42,868			,000 ^b	,000	,000	
Linear-by-Linear Association	24,949 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b
N of Valid Cases	374						

- a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,76.
- b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 2000000.
- c. The standardized statistic is -4,995.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	99% Confidence Interval Lower Bound Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,328		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,232		,000	,000 ^c	,000	,000
Interval by Interval	Pearson's R	-,259	,049	-5,164	,000 ^d	,000 ^c	,000
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-,282	,048	-5,661	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases	374						

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 2000000.
- d. Based on normal approximation.

LIITE 5. MOTIIVITASOT JA AKTIIVISUUS

Sosiaaliset motiivit * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

			Aktiivisuusryhmät				
			Aktiiviset	Veto alkaa hii- pua	Passiiviset	Epävarmat	Total
Sosiaaliset motiivit	Heikko	Count	8 _a	4 _{a, b}	31 _b	43 _b	86
		% within Sosiaaliset motiivit	9,3%	4,7%	36,0%	50,0%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	6,6%	18,2%	31,6%	31,4%	22,7%
		Standardized Residual	-3,7	-,4	1,9	2,1	
	Alempi keskitaso	Count	31 _a	4 _a	29 _a	36 _a	100
		% within Sosiaaliset motiivit	31,0%	4,0%	29,0%	36,0%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	25,4%	18,2%	29,6%	26,3%	26,4%
		Standardized Residual	-,2	-,7	,6	,0	
	Ylempi keskitaso	Count	37 _a	7 _a	24 _a	30 _a	98
		% within Sosiaaliset motiivit	37,8%	7,1%	24,5%	30,6%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	30,3%	31,8%	24,5%	21,9%	25,9%
		Standardized Residual	1,0	,5	-,3	-,9	
Korkea	Count	46 _a	7 _{a, b}	14 _b	28 _b	95	
	% within Sosiaaliset motiivit	48,4%	7,4%	14,7%	29,5%	100,0%	
	% within Aktiivisuusryhmät	37,7%	31,8%	14,3%	20,4%	25,1%	
	Standardized Residual	2,8	,6	-2,1	-1,1		
Total	Count	122	22	98	137	379	
	% within Sosiaaliset motiivit	32,2%	5,8%	25,9%	36,1%	100,0%	
	% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)		
				Significance	99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	39,234 ^a	9	,000	,000 ^b	,000	,000		
Likelihood Ratio	43,755	9	,000	,000 ^b	,000	,000		
Fisher's Exact Test	42,872			,000 ^b	,000	,000		
Linear-by-Linear Association	29,779 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b	
N of Valid Cases	379							

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,99.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 946824092.

c. The standardized statistic is -5,457.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Er- ror ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	Lower Bound	Upper Bound
Nominal by NominalPhi	,322			,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal							
Cramer's V	,186			,000	,000 ^c	,000	,000
Gamma	-,302	,055	-5,336	,000	,000 ^c	,000	,000
Spearman Correlation	-,259	,049	-5,209	,000 ^d	,000 ^c	,000	,000
Interval by Interval							
Pearson's R	-,281	,047	-5,678	,000 ^d	,000 ^c	,000	,000
Measure of Agreement							
Kappa	-,102	,025	-3,621	,000	,000 ^c	,000	,001
N of Valid Cases	379						

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 946824092.

d. Based on normal approximation.

Kognitiiviset motiivit * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät				
		Aktiiviset	Veto alkaa hii- pua	Passiiviset	Epävarmat	Total
Kognitiiviset motiivit Heikko	Count	20 _a	8 _{a, b}	32 _b	40 _{a, b}	100
	% within Kognitiiviset motiivit	20,0%	8,0%	32,0%	40,0%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	16,4%	36,4%	32,7%	29,0%	26,3%
	Standardized Residual	-2,1	,9	1,2	,6	
Alempi keskitaso	Count	30 _a	4 _a	40 _a	43 _a	117
	% within Kognitiiviset motiivit	25,6%	3,4%	34,2%	36,8%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	24,6%	18,2%	40,8%	31,2%	30,8%
	Standardized Residual	-1,2	-1,1	1,8	,1	
Ylempi keskitaso	Count	27 _a	5 _a	14 _a	22 _a	68
	% within Kognitiiviset motiivit	39,7%	7,4%	20,6%	32,4%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	22,1%	22,7%	14,3%	15,9%	17,9%
	Standardized Residual	1,1	,5	-,8	-,5	
Korkea	Count	45 _a	5 _{a, b}	12 _b	33 _{a, b}	95
	% within Kognitiiviset motiivit	47,4%	5,3%	12,6%	34,7%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	36,9%	22,7%	12,2%	23,9%	25,0%
	Standardized Residual	2,6	-,2	-2,5	-,3	
Total	Count	122	22	98	138	380
	% within Kognitiiviset motiivit	32,1%	5,8%	25,8%	36,3%	100,0%
	% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Lower Significance Bound	Upper Bound	Lower Significance Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	29,042 ^a	9	,001	,001 ^b	,000	,001	
Likelihood Ratio	30,119	9	,000	,000 ^b	,000	,001	
Fisher's Exact Test	29,660			,000 ^b	,000	,001	
Linear-by-Linear Association	12,934 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,001	,000 ^b , ,000, ,000
N of Valid Cases	380						

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,94.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 946824092.

c. The standardized statistic is -3,596.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance	
					99% Confidence Interval	
					Lower Significance Bound	Upper Bound
Nominal by Nominal	Phi	,276		,001	,001 ^c	,000, ,001
	Cramer's V	,160		,001	,001 ^c	,000, ,001
Ordinal by Ordinal	Gamma	-,186	,061	-3,046	,002	,002 ^c , ,001, ,003
	Spearman Correlation	-,158	,052	-3,117	,002 ^d	,002 ^c , ,001, ,003
Interval by Interval	Pearson's R	-,185	,051	-3,654	,000 ^d	,000 ^c , ,000, ,001
Measure of Agreement	Kappa	-,069	,025	-2,517	,012	,014 ^c , ,011, ,017
N of Valid Cases	380					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 946824092.

d. Based on normal approximation.

Toiminta motiivit * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät					
		Aktiiviset	Veto alkaa hii- pua	Passiiviset	Epävarmat	Total	
Toiminta motiivit	Heikko	Count	19 _a	4 _{a, b}	27 _{a, b}	43 _b	93
		% within Toiminta motiivit	20,4%	4,3%	29,0%	46,2%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	15,6%	18,2%	27,6%	31,6%	24,6%
		Standardized Residual	-2,0	-,6	,6	1,6	
Alempi keskitaso		Count	32 _a	5 _a	27 _a	29 _a	93
		% within Toiminta motiivit	34,4%	5,4%	29,0%	31,2%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	26,2%	22,7%	27,6%	21,3%	24,6%
		Standardized Residual	,4	-,2	,6	-,8	
Ylempi keskitaso		Count	30 _a	6 _a	22 _a	32 _a	90
		% within Toiminta motiivit	33,3%	6,7%	24,4%	35,6%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	24,6%	27,3%	22,4%	23,5%	23,8%
		Standardized Residual	,2	,3	-,3	-,1	
Korkea		Count	41 _a	7 _a	22 _a	32 _a	102
		% within Toiminta motiivit	40,2%	6,9%	21,6%	31,4%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	33,6%	31,8%	22,4%	23,5%	27,0%
		Standardized Residual	1,4	,4	-,9	-,8	
Total		Count	122	22	98	136	378
		% within Toiminta motiivit	32,3%	5,8%	25,9%	36,0%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance	Lower Bound	Upper Bound	Significance
Pearson Chi-Square	12,325 ^a	9	,196	,197 ^b	,187	,207	
Likelihood Ratio	12,662	9	,179	,195 ^b	,185	,206	
Fisher's Exact Test	12,561			,180 ^b	,170	,190	
Linear-by-Linear Association	8,262 ^c	1	,004	,004 ^b	,002	,005	,002 ^b , ,001, ,003
N of Valid Cases	378						

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,24.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 946824092.

c. The standardized statistic is -2,874.

Symmetric Measures

						Monte Carlo Significance	
		Value	Asymptotic Standard Er- ror ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	99% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Nominal by Nominal	Phi	,181			,196	,197 ^c	,207
	Cramer's V	,104			,196	,197 ^c	,207
Ordinal by Ordinal	Gamma	-,165	,059	-2,774	,006	,006 ^c	,008
	Spearman Correlation	-,141	,051	-2,753	,006 ^d	,006 ^c	,008
Interval by Interval	Pearson's R	-,148	,050	-2,903	,004 ^d	,004 ^c	,005
Measure of Agreement	Kappa	-,062	,027	-2,147	,032	,038 ^c	,042
N of Valid Cases		378					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 946824092.

d. Based on normal approximation.

LIITE 6. VAIKUTUSMAHDOLLISUUDET JA AKTIIVISUUS

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät					
			Väsyneet veto-				
			Aktiiviset	juhdat	Passiiviset	Epävarmat	Total
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	Huono	Count	0 _a	1 _{a, b}	5 _{a, b}	18 _b	24
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	0,0%	4,2%	20,8%	75,0%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	0,0%	4,5%	5,2%	13,2%	6,4%
		Standardized Residual	-2,8	-,3	-,5	3,2	
	Ei hyvä eikä huono	Count	21 _a	5 _{a, b}	32 _b	36 _{a, b}	94
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	22,3%	5,3%	34,0%	38,3%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	17,2%	22,7%	33,0%	26,5%	24,9%
		Standardized Residual	-1,7	-,2	1,6	,4	
	Hyvä	Count	101 _a	16 _{a, b}	60 _b	82 _b	259
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	39,0%	6,2%	23,2%	31,7%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	82,8%	72,7%	61,9%	60,3%	68,7%
		Standardized Residual	1,9	,2	-,8	-1,2	
Total	Count	122	22	97	136	377	
	% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	32,4%	5,8%	25,7%	36,1%	100,0%	
	% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)		
				Significance	99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	29,435 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,001		
Likelihood Ratio	34,800	6	,000	,000 ^b	,000	,000		
Fisher's Exact Test	31,233			,000 ^b	,000	,000		
Linear-by-Linear Association	23,728 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b	
N of Valid Cases	377							

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,40.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 126474071.

c. The standardized statistic is -4,871.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	99% Confidence Interval Lower Bound Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,279		,000	,000 ^c	,000	,001
	Cramer's V	,198		,000	,000 ^c	,000	,001
Ordinal by Ordinal	Gamma	-,356	,073	-4,596	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	-,223	,047	-4,435	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	-,251	,042	-5,026	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases		377					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 126474071.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät					Total
		Väsyneet veto-				Total	
		Aktiiviset	juhdat	Passiiviset	Epävarmat		
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	Huono	Count	16 _a	2 _a	21 _a	22 _a	61
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	26,2%	3,3%	34,4%	36,1%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	13,2%	9,1%	21,6%	16,2%	16,2%
		Standardized Residual	-,8	-,8	1,3	,0	
Ei hyvä eikä huono	Huono	Count	44 _a	10 _a	44 _a	63 _a	161
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	27,3%	6,2%	27,3%	39,1%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	36,4%	45,5%	45,4%	46,3%	42,8%
		Standardized Residual	-1,1	,2	,4	,6	
Hyvä	Huono	Count	61 _a	10 _a	32 _a	51 _a	154
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	39,6%	6,5%	20,8%	33,1%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	50,4%	45,5%	33,0%	37,5%	41,0%
		Standardized Residual	1,6	,3	-1,2	-,6	
Total		Count	121	22	97	136	376
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	32,2%	5,9%	25,8%	36,2%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Lower Significance Bound	Upper Bound	Lower Significance Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	9,522 ^a	6	,146	,150 ^b	,141	,159	
Likelihood Ratio	9,514	6	,147	,163 ^b	,153	,172	
Fisher's Exact Test	9,204			,160 ^b	,151	,170	
Linear-by-Linear Association	4,551 ^c	1	,033	,036 ^b	,031	,040	,019 ^b , ,016, ,023
N of Valid Cases	376						

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,57.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 126474071.

c. The standardized statistic is -2,133.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance	
					99% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Nominal by Nominal	Phi	,159		,146	,150 ^c	,141, ,159
	Cramer's V	,113		,146	,150 ^c	,141, ,159
Ordinal by Ordinal	Gamma	-,136	,068	-1,980	,048	,052 ^c , ,046, ,057
	Spearman Correlation	-,102	,051	-1,976	,049 ^d	,051 ^c , ,045, ,057
Interval by Interval	Pearson's R	-,110	,051	-2,143	,033 ^d	,036 ^c , ,031, ,040
N of Valid Cases	376					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 126474071.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan * Aktiivisuusryhmät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät					
			Väsyneet veto-				
			Aktiiviset	juhdat	Passiiviset	Epävarmat	Total
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Count	5 _a	3 _{a, b}	10 _{a, b}	19 _b	37
		% within Kokemus omista	13,5%	8,1%	27,0%	51,4%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	4,1%	13,6%	10,3%	14,0%	9,8%
		Standardized Residual	-2,0	,6	,2	1,5	
Ei hyvä eikä huono	Huono	Count	12 _a	4 _{a, b}	42 _b	54 _b	112
		% within Kokemus omista	10,7%	3,6%	37,5%	48,2%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	9,8%	18,2%	43,3%	39,7%	29,7%
		Standardized Residual	-4,0	-1,0	2,5	2,1	
Hyvä	Huono	Count	105 _a	15 _{a, b}	45 _b	63 _b	228
		% within Kokemus omista	46,1%	6,6%	19,7%	27,6%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	86,1%	68,2%	46,4%	46,3%	60,5%
		Standardized Residual	3,6	,5	-1,8	-2,1	
Total		Count	122	22	97	136	377
		% within Kokemus omista	32,4%	5,8%	25,7%	36,1%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance	Lower Bound	Upper Bound	Significance
Pearson Chi-Square	55,726 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Likelihood Ratio	60,393	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Fisher's Exact Test	59,440			,000 ^b	,000	,000	
Linear-by-Linear Association	38,784 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b
N of Valid Cases	377						

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,16.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 126474071.

c. The standardized statistic is -6,228.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Er- ror ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	99% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,384		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,272		,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	-,463	,062	-6,976	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	-,329	,046	-6,749	,000 ^d	,000	,000
Interval by Interval	Pearson's R	-,321	,045	-6,567	,000 ^d	,000	,000
N of Valid Cases		377					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 126474071.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin*Aktiivisuusryh- mät

Crosstab

		Aktiivisuusryhmät					
			Aktiiviset	Väsyneet veto- juhdat	Passiiviset	Epävarmat	Total
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	Huono	Count	28 _a	5 _a	17 _a	32 _a	82
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	34,1%	6,1%	20,7%	39,0%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	23,0%	22,7%	17,5%	23,5%	21,8%
		Standardized Residual	,3	,1	-,9	,4	
Ei hyvä eikä huono		Count	62 _a	13 _a	62 _a	72 _a	209
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	29,7%	6,2%	29,7%	34,4%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	50,8%	59,1%	63,9%	52,9%	55,4%
		Standardized Residual	-,7	,2	1,1	-,4	
Hyvä		Count	32 _a	4 _a	18 _a	32 _a	86
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	37,2%	4,7%	20,9%	37,2%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	26,2%	18,2%	18,6%	23,5%	22,8%
		Standardized Residual	,8	-,5	-,9	,2	
Total		Count	122	22	97	136	377
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	32,4%	5,8%	25,7%	36,1%	100,0%
		% within Aktiivisuusryhmät	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Aktiivisuusryhmät categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)			
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval			
				Significance	Lower Bound	Upper Bound	Significance	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	4,650 ^a	6	,589	,592 ^b	,580	,605			
Likelihood Ratio	4,694	6	,584	,591 ^b	,579	,604			
Fisher's Exact Test	4,585			,598 ^b	,585	,611			
Linear-by-Linear Association	,118 ^c	1	,732	,738 ^b	,726	,749	,382 ^b	,369	,394
N of Valid Cases	377								

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,79.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 126474071.

c. The standardized statistic is -,343.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance			
					Significance	99% Confidence Interval Lower Bound Upper Bound		
Nominal by Nominal	Phi	,111		,589	,592 ^c	,580	,605	
	Cramer's V	,079		,589	,592 ^c	,580	,605	
Ordinal by Ordinal	Gamma	-,024	,075	-,323	,746	,739 ^c	,728	,751
	Spearman Correlation	-,017	,053	-,337	,736 ^d	,741 ^c	,729	,752
Interval by Interval	Pearson's R	-,018	,053	-,343	,732 ^d	,738 ^c	,726	,749
N of Valid Cases		377						

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 126474071.

d. Based on normal approximation.

LIITE 7. KOKEMUKSET VAIKUTUSMAHDOLLISUUKSISTA * MOTII- VIT RISTIINTAULUKOT

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen * Sosiaaliset motiivit

Crosstab

			Sosiaaliset motiivit				Total
			Heikko	Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	
Kokemus omista vaiku- tusmahdollisuuksista yh- distyksessä itseen	Huono	Count	16 _a	1 _b	4 _b	2 _b	23
		% within Kokemus	69,6%	4,3%	17,4%	8,7%	100,0%
		% within Sosiaaliset mo- tiivit	18,8%	1,0%	4,1%	2,1%	6,1%
		Standardized Residual	4,7	-2,1	-,8	-1,6	
Ei hyvä eikä huono	Huono	Count	33 _a	27 _a	23 _{a, b}	11 _b	94
		% within Kokemus	35,1%	28,7%	24,5%	11,7%	100,0%
		% within Sosiaaliset mo- tiivit	38,8%	27,3%	23,5%	11,7%	25,0%
		Standardized Residual	2,5	,5	-,3	-2,6	
Hyvä	Huono	Count	36 _a	71 _b	71 _b	81 _b	259
		% within Kokemus	13,9%	27,4%	27,4%	31,3%	100,0%
		% within Sosiaaliset mo- tiivit	42,4%	71,7%	72,4%	86,2%	68,9%
		Standardized Residual	-2,9	,3	,4	2,0	
Total		Count	85	99	98	94	376
		% within Kokemus	22,6%	26,3%	26,1%	25,0%	100,0%
		% within Sosiaaliset mo- tiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Sosiaaliset motiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance	Lower Bound	Upper Bound	Significance
Pearson Chi-Square	56,268 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Likelihood Ratio	53,197	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Fisher's Exact Test	50,918			,000 ^b	,000	,000	
Linear-by-Linear Association	38,560 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b
N of Valid Cases	376						

- a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,20.
 b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.
 c. The standardized statistic is 6,210.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	Lower Bound	Upper Bound
Nominal by Nominal	Phi	,387		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,274		,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,470	,068	6,232	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	,316	,049	6,432	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	,321	,048	6,547	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases	376						

- a. Not assuming the null hypothesis.
 b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
 c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.
 d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen * Kognitiiviset motiivit

Crosstab

			Kognitiiviset motiivit				
			Heikko	Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	Total
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	Huono	Count	13 _a	8 _{a, b}	0 _b	3 _{a, b}	24
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	54,2%	33,3%	0,0%	12,5%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	13,1%	6,8%	0,0%	3,2%	6,3%
		Standardized Residual	2,7	,2	-2,1	-1,2	
Ei hyvä eikä huono	Huono	Count	35 _a	37 _a	13 _{a, b}	9 _b	94
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	37,2%	39,4%	13,8%	9,6%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	35,4%	31,6%	19,1%	9,6%	24,9%
		Standardized Residual	2,1	1,5	-1,0	-3,0	
Hyvä	Huono	Count	51 _a	72 _a	55 _b	82 _b	260
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	19,6%	27,7%	21,2%	31,5%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	51,5%	61,5%	80,9%	87,2%	68,8%
		Standardized Residual	-2,1	-,9	1,2	2,2	
Total		Count	99	117	68	94	378
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	26,2%	31,0%	18,0%	24,9%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Kognitiiviset motiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)		
				Significance	99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	40,564 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000		
Likelihood Ratio	45,632	6	,000	,000 ^b	,000	,000		
Fisher's Exact Test	41,942			,000 ^b	,000	,000		
Linear-by-Linear Association	34,215 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000	
N of Valid Cases	378							

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,32.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

c. The standardized statistic is 5,849.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Er- ror ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	99% Confidence Interval Lower Bound Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,328		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,232		,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,470	,066	6,445	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	,309	,046	6,309	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	,301	,046	6,126	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases		378					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen * Toimintamotiivit

Crosstab

			Toimintamotiivit				Total
			Heikko	Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	Huono	Count	12a	3a	4a	4a	23
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	52,2%	13,0%	17,4%	17,4%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	13,0%	3,2%	4,4%	4,0%	6,1%
		Standardized Residual	2,7	-1,1	-,6	-,9	
Ei hyvä eikä huono	Huono	Count	29a	27a	19a	18a	93
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	31,2%	29,0%	20,4%	19,4%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	31,5%	29,0%	21,1%	17,8%	24,7%
		Standardized Residual	1,3	,8	-,7	-1,4	
Hyvä	Huono	Count	51a	63a, b	67b	79b	260
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	19,6%	24,2%	25,8%	30,4%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	55,4%	67,7%	74,4%	78,2%	69,1%
		Standardized Residual	-1,6	-,2	,6	1,1	
Total		Count	92	93	90	101	376
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä itseen	24,5%	24,7%	23,9%	26,9%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Toimintamotiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance	Lower Bound	Upper Bound	Significance
Pearson Chi-Square	18,598 ^a	6	,005	,005 ^b	,003	,007	
Likelihood Ratio	17,421	6	,008	,011 ^b	,008	,013	
Fisher's Exact Test	16,833			,009 ^b	,007	,012	
Linear-by-Linear Association	13,447 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,001	,000 ^b , ,000, ,000
N of Valid Cases	376						

- a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,51.
 b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.
 c. The standardized statistic is 3,667.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance	
					Significance	99% Confidence Interval Lower Bound Upper Bound
Nominal by Nominal	Phi	,222		,005	,005 ^c	,003, ,007
	Cramer's V	,157		,005	,005 ^c	,003, ,007
Ordinal by Ordinal	Gamma	,285	,076	3,613	,000	,000 ^c , ,001
	Spearman Correlation	,188	,051	3,696	,000 ^d	,000 ^c , ,001
Interval by Interval	Pearson's R	,189	,052	3,730	,000 ^d	,000 ^c , ,001
N of Valid Cases	376					

- a. Not assuming the null hypothesis.
 b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
 c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.
 d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin * Sosiaaliset motiivit

Crosstab

		Sosiaaliset motiivit					
			Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	Total	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	Huono	Count	27 _a	19 _{a, b}	7 _b	8 _b	61
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	44,3%	31,1%	11,5%	13,1%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	31,4%	19,2%	7,2%	8,6%	16,3%
		Standardized Residual	3,5	,7	-2,2	-1,8	
Ei hyvä eikä huono		Count	43 _a	48 _a	40 _a	30 _a	161
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	26,7%	29,8%	24,8%	18,6%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	50,0%	48,5%	41,2%	32,3%	42,9%
		Standardized Residual	1,0	,8	-,3	-1,6	
Hyvä		Count	16 _a	32 _a	50 _b	55 _b	153
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	10,5%	20,9%	32,7%	35,9%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	18,6%	32,3%	51,5%	59,1%	40,8%
		Standardized Residual	-3,2	-1,3	1,7	2,8	
Total		Count	86	99	97	93	375
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	22,9%	26,4%	25,9%	24,8%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Sosiaaliset motiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance Bound	Upper Bound	Significance Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	47,648 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	,000
Likelihood Ratio	48,800	6	,000	,000 ^b	,000	,000	,000
Fisher's Exact Test	47,795			,000 ^b	,000	,000	,000
Linear-by-Linear Association	42,985 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000 ^b	,000
N of Valid Cases	375						

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,99.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

c. The standardized statistic is 6,556.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Er- ror ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	99% Confidence Interval Lower Bound Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,356		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,252		,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,429	,057	7,136	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	,341	,047	7,005	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	,339	,047	6,960	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases		375					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin *

Kognitiiviset motiivit

Crosstab

		Kognitiiviset motiivit					
			Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	Total	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	Huono	Count	33 _a	19 _b	2 _c	7 _{b, c}	61
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	54,1%	31,1%	3,3%	11,5%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	33,0%	16,2%	3,0%	7,4%	16,2%
		Standardized Residual	4,2	,0	-2,7	-2,1	
Ei hyvä eikä huono		Count	42 _{a, b}	59 _b	32 _{a, b}	29 _a	162
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	25,9%	36,4%	19,8%	17,9%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	42,0%	50,4%	48,5%	30,9%	43,0%
		Standardized Residual	-,1	1,2	,7	-1,8	
Hyvä		Count	25 _a	39 _{a, b}	32 _{b, c}	58 _c	154
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	16,2%	25,3%	20,8%	37,7%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	25,0%	33,3%	48,5%	61,7%	40,8%
		Standardized Residual	-2,5	-1,3	1,0	3,2	
Total		Count	100	117	66	94	377
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	26,5%	31,0%	17,5%	24,9%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Kognitiiviset motiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	52,901 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Likelihood Ratio	53,485	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Fisher's Exact Test	51,711			,000 ^b	,000	,000	
Linear-by-Linear Association	42,523 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b
N of Valid Cases	377						

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,68.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

c. The standardized statistic is 6,521.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					99% Confidence Interval		
					Lower Bound	Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,375		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,265		,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,430	,059	6,839	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	,334	,048	6,860	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	,336	,047	6,915	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases	377						

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin * Toimintamotiivit

Crosstab

		Toimintamotiivit					
			Heikko	Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	Total
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	Huono	Count	28 _a	16 _{a, b}	9 _b	8 _b	61
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	45,9%	26,2%	14,8%	13,1%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	30,1%	17,2%	10,2%	7,9%	16,3%
		Standardized Residual	3,3	,2	-1,4	-2,1	
Ei hyvä eikä huono		Count	41 _a	36 _a	42 _a	42 _a	161
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	25,5%	22,4%	26,1%	26,1%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	44,1%	38,7%	47,7%	41,6%	42,9%
		Standardized Residual	,2	-,6	,7	-,2	
Hyvä		Count	24 _a	41 _{a, b}	37 _{a, b}	51 _b	153
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	15,7%	26,8%	24,2%	33,3%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	25,8%	44,1%	42,0%	50,5%	40,8%
		Standardized Residual	-2,3	,5	,2	1,5	
Total		Count	93	93	88	101	375
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä varusmiesten ja reserviläisten asioihin	24,8%	24,8%	23,5%	26,9%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Toimintamotiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	25,960 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,001	
Likelihood Ratio	25,665	6	,000	,000 ^b	,000	,001	
Fisher's Exact Test	25,092			,000 ^b	,000	,001	
Linear-by-Linear Association	19,694 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000
N of Valid Cases	375						

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14,31.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

c. The standardized statistic is 4,438.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Er- ror ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	99% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,263		,000	,000 ^c	,000	,001
	Cramer's V	,186		,000	,000 ^c	,000	,001
Ordinal by Ordinal	Gamma	,278	,062	4,369	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	,220	,050	4,360	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	,229	,049	4,553	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases		375					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan * Sosiaaliset motiivit

Crosstab

			Sosiaaliset motiivit				Total
			Heikko	Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Count	24 _a	3 _b	6 _b	4 _b	37
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	64,9%	8,1%	16,2%	10,8%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	27,9%	3,0%	6,1%	4,3%	9,8%
		Standardized Residual	5,3	-2,2	-1,2	-1,7	
Ei hyvä eikä huono		Count	36 _a	35 _a	25 _{a, b}	16 _b	112
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	32,1%	31,3%	22,3%	14,3%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	41,9%	35,4%	25,5%	17,2%	29,8%
		Standardized Residual	2,1	1,0	-,8	-2,2	
Hyvä		Count	26 _a	61 _b	67 _b	73 _b	227
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	11,5%	26,9%	29,5%	32,2%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	30,2%	61,6%	68,4%	78,5%	60,4%
		Standardized Residual	-3,6	,2	1,0	2,2	
Total		Count	86	99	98	93	376
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	22,9%	26,3%	26,1%	24,7%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Sosiaaliset motiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance	Lower Bound	Upper Bound	Significance
Pearson Chi-Square	67,314 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Likelihood Ratio	63,341	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Fisher's Exact Test	61,585			,000 ^b	,000	,000	
Linear-by-Linear Association	46,444 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b
N of Valid Cases	376						

- a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,46.
- b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.
- c. The standardized statistic is 6,815.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	99% Confidence Interval Lower Bound Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,423		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,299		,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,477	,062	7,009	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	,349	,048	7,212	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	,352	,048	7,271	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases	376						

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.
- d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan * Kognitiiviset motiivit

Crosstab

		Kognitiiviset motiivit					
			Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	Total	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Count	19 _a	10 _{a, b}	3 _b	5 _b	37
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	51,4%	27,0%	8,1%	13,5%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	19,0%	8,5%	4,5%	5,3%	9,8%
		Standardized Residual	2,9	-,4	-1,4	-1,4	
Ei hyvä eikä huono		Count	37 _a	46 _a	14 _{a, b}	16 _b	113
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	32,7%	40,7%	12,4%	14,2%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	37,0%	39,3%	20,9%	17,0%	29,9%
		Standardized Residual	1,3	1,9	-1,3	-2,3	
Hyvä		Count	44 _a	61 _a	50 _b	73 _b	228
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	19,3%	26,8%	21,9%	32,0%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	44,0%	52,1%	74,6%	77,7%	60,3%
		Standardized Residual	-2,1	-1,1	1,5	2,2	
Total		Count	100	117	67	94	378
	% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan		26,5%	31,0%	17,7%	24,9%	100,0%
	% within Kognitiiviset motiivit		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Kognitiiviset motiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				Significance	99% Confidence Interval	Significance	99% Confidence Interval
				Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	37,565 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Likelihood Ratio	37,280	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Fisher's Exact Test	36,129			,000 ^b	,000	,000	
Linear-by-Linear Association	29,630 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000
N of Valid Cases	378						

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,56.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

c. The standardized statistic is 5,443.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	99% Confidence Interval Lower Bound Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,315		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,223		,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,403	,065	5,862	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	,288	,048	5,834	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	,280	,048	5,663	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases		378					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan * Toimintamotiivit

Crosstab

			Toimintamotiivit				Total
			Heikko	Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	Huono	Count	19 _a	6 _b	6 _b	6 _b	37
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	51,4%	16,2%	16,2%	16,2%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	20,4%	6,5%	6,7%	5,9%	9,8%
		Standardized Residual	3,3	-1,0	-,9	-1,2	
Ei hyvä eikä huono	Huono	Count	31 _a	33 _a	22 _a	26 _a	112
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	27,7%	29,5%	19,6%	23,2%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	33,3%	35,5%	24,7%	25,7%	29,8%
		Standardized Residual	,6	1,0	-,9	-,7	
Hyvä	Huono	Count	43 _a	54 _{a, b}	61 _b	69 _b	227
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	18,9%	23,8%	26,9%	30,4%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	46,2%	58,1%	68,5%	68,3%	60,4%
		Standardized Residual	-1,8	-,3	1,0	1,0	
Total		Count	93	93	89	101	376
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhdistyksen toimintaan	24,7%	24,7%	23,7%	26,9%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Toimintamotiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)		
				Significance	99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	22,040 ^a	6	,001	,001 ^b	,000	,002		
Likelihood Ratio	20,216	6	,003	,003 ^b	,002	,005		
Fisher's Exact Test	19,656			,003 ^b	,002	,005		
Linear-by-Linear Association	15,027 ^c	1	,000	,001 ^b	,000	,001	,000 ^b , ,000, ,001	
N of Valid Cases	376							

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,76.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

c. The standardized statistic is 3,877.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	99% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Nominal by Nominal	Phi	,242		,001	,001 ^c	,000, ,002	
	Cramer's V	,171		,001	,001 ^c	,000, ,002	
Ordinal by Ordinal	Gamma	,266	,070	3,691	,000	,000 ^c , ,000, ,001	
	Spearman Correlation	,192	,051	3,781	,000 ^d	,001 ^c , ,000, ,001	
Interval by Interval	Pearson's R	,200	,052	3,951	,000 ^d	,001 ^c , ,000, ,001	
N of Valid Cases	376						

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin * Sosiaaliset motiivit

Crosstab

		Sosiaaliset motiivit					
		Heikko	Alempi keski-taso	Ylempi keski-taso	Korkea	Total	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	Huono	Count	34 _a	21 _b	16 _b	11 _b	82
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	41,5%	25,6%	19,5%	13,4%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	40,0%	21,2%	16,3%	11,7%	21,8%
		Standardized Residual	3,6	-,1	-1,2	-2,1	
Ei hyvä eikä huono		Count	46 _a	54 _a	56 _a	52 _a	208
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	22,1%	26,0%	26,9%	25,0%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	54,1%	54,5%	57,1%	55,3%	55,3%
		Standardized Residual	-,1	-,1	,2	,0	
Hyvä		Count	5 _a	24 _b	26 _b	31 _b	86
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	5,8%	27,9%	30,2%	36,0%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	5,9%	24,2%	26,5%	33,0%	22,9%
		Standardized Residual	-3,3	,3	,8	2,0	
Total		Count	85	99	98	94	376
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	22,6%	26,3%	26,1%	25,0%	100,0%
		% within Sosiaaliset motiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Sosiaaliset motiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	34,339 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	,000
Likelihood Ratio	36,830	6	,000	,000 ^b	,000	,000	,000
Fisher's Exact Test	35,800			,000 ^b	,000	,000	,000
Linear-by-Linear Association	29,211 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000 ^b	,000
N of Valid Cases	376						

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18,54.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

c. The standardized statistic is 5,405.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Er- ror ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					Significance	99% Confidence Interval Lower Bound Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,302		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,214		,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,358	,059	5,761	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	,277	,047	5,586	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	,279	,047	5,621	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases		376					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin * Kognitiiviset motiivit

Crosstab

			Kognitiiviset motiivit				Total
			Heikko	Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	Huono	Count	33 _a	25 _{a, b}	16 _a	8 _b	82
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	40,2%	30,5%	19,5%	9,8%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	33,3%	21,4%	23,5%	8,5%	21,7%
		Standardized Residual	2,5	-,1	,3	-2,7	
Ei hyvä eikä huono	Huono	Count	58 _a	66 _a	39 _a	47 _a	210
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	27,6%	31,4%	18,6%	22,4%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	58,6%	56,4%	57,4%	50,0%	55,6%
		Standardized Residual	,4	,1	,2	-,7	
Hyvä	Huono	Count	8 _a	26 _b	13 _{a, b}	39 _c	86
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	9,3%	30,2%	15,1%	45,3%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	8,1%	22,2%	19,1%	41,5%	22,8%
		Standardized Residual	-3,1	-,1	-,6	3,8	
Total		Count	99	117	68	94	378
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	26,2%	31,0%	18,0%	24,9%	100,0%
		% within Kognitiiviset motiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Kognitiiviset motiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Lower Bound	Upper Bound	Lower Bound	Upper Bound
Pearson Chi-Square	38,847 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Likelihood Ratio	40,534	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Fisher's Exact Test	39,545			,000 ^b	,000	,000	
Linear-by-Linear Association	31,850 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b
N of Valid Cases	378						

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14,75.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

c. The standardized statistic is 5,644.

Symmetric Measures

	Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance		
					99% Confidence Interval		
					Lower Bound	Upper Bound	
Nominal by Nominal	Phi	,321		,000	,000 ^c	,000	,000
	Cramer's V	,227		,000	,000 ^c	,000	,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,376	,059	6,052	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	,290	,046	5,866	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	,291	,046	5,890	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases	378						

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

d. Based on normal approximation.

vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin*Toimintamotiivit

Crosstab

		Toimintamotiivit					
			Heikko	Alempi keski- taso	Ylempi keski- taso	Korkea	Total
Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	Huono	Count	32 _a	19 _{a, b}	17 _{a, b}	13 _b	81
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	39,5%	23,5%	21,0%	16,0%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	34,8%	20,4%	18,9%	12,9%	21,5%
		Standardized Residual	2,7	-,2	-,5	-,19	
Ei hyvä eikä huono		Count	54 _a	56 _a	48 _a	51 _a	209
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	25,8%	26,8%	23,0%	24,4%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	58,7%	60,2%	53,3%	50,5%	55,6%
		Standardized Residual	,4	,6	-,3	-,7	
Hyvä		Count	6 _a	18 _{a, b}	25 _{b, c}	37 _c	86
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	7,0%	20,9%	29,1%	43,0%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	6,5%	19,4%	27,8%	36,6%	22,9%
		Standardized Residual	-,33	-,7	1,0	2,9	
Total		Count	92	93	90	101	376
		% within Kokemus omista vaikutusmahdollisuuksista yhdistyksessä yhteiskunnallisiin asioihin	24,5%	24,7%	23,9%	26,9%	100,0%
		% within Toimintamotiivit	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Each subscript letter denotes a subset of Toimintamotiivit categories whose column proportions do not differ significantly from each other at the ,05 level.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Monte Carlo Sig. (2-sided)		Monte Carlo Sig. (1-sided)	
				99% Confidence Interval		99% Confidence Interval	
				Significance	Lower Bound	Upper Bound	Significance
Pearson Chi-Square	32,997 ^a	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Likelihood Ratio	35,365	6	,000	,000 ^b	,000	,000	
Fisher's Exact Test	34,472		,000 ^b	,000	,000		
Linear-by-Linear Association	29,484 ^c	1	,000	,000 ^b	,000	,000	,000 ^b
N of Valid Cases	376						

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19,39.

b. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

c. The standardized statistic is 5,430.

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standard Er- ror ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance	Monte Carlo Significance	
						Significance	99% Confidence Interval
						Lower Bound	Upper Bound
Nominal by Nominal	Phi	,296			,000	,000 ^c	,000
	Cramer's V	,209			,000	,000 ^c	,000
Ordinal by Ordinal	Gamma	,364	,060	5,827	,000	,000 ^c	,000
	Spearman Correlation	,281	,047	5,655	,000 ^d	,000 ^c	,000
Interval by Interval	Pearson's R	,280	,047	5,649	,000 ^d	,000 ^c	,000
N of Valid Cases		376					

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

c. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1615198575.

d. Based on normal approximation.

LIITE 8. KORRELAATIOMATRIISI

Correlations

		Kokemus omista vaikutusmah- dollisuuksista Aktiivi- suus- ryhmät seen	Kokemus omista vai- kutusmahdollisuuk- sista yhdistyksessä it- serviläisten asioihin	Kokemus omista vaikutusmahdoli- suuksista yhdistyk- sessä yhdistyksen toimintaan	Kokemus omista vaikutusmahdoli- suuksista yhdistyk- sessä yhteiskunnal- lisiin asioihin	S_Sosiaal- iset_mo- tiivit	S_Kognitiiv- iset_mo- tiivit	S_Toim- inta_mo- tiivit
Aktiivisuusryhmät	Pearson Cor- relation	,267**	,125*	,388**	,038	,294**	,213**	,157**
	Sig. (2-tai- led)	,000	,015	,000	,468	,000	,000	,002
	N	380	377	376	377	377	379	380
Kokemus omista vaikutusmahdoli- suuksista yhdistyk- sessä itseän	Pearson Cor- relation	,267**	1	,416**	,708**	,386**	,390**	,375**
	Sig. (2-tai- led)	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	377	378	376	377	377	376	378
Kokemus omista vaikutusmahdoli- suuksista yhdistyk- sessä varusmiesten ja reserviläisten asi- oihin	Pearson Cor- relation	,125*	,416**	1	,517**	,494**	,380**	,393**
	Sig. (2-tai- led)	,015	,000		,000	,000	,000	,000
	N	376	376	377	377	376	375	377
Kokemus omista vaikutusmahdoli- suuksista yhdistyk- sessä yhdistyksen toimintaan	Pearson Cor- relation	,388**	,708**	,517**	1	,420**	,421**	,396**
	Sig. (2-tai- led)	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	377	377	377	378	377	376	378
Kokemus omista vaikutusmahdoli- suuksista yhdistyk- sessä yhteiskunnal- lisiin asioihin	Pearson Cor- relation	,038	,386**	,494**	,420**	1	,330**	,330**
	Sig. (2-tai- led)	,468	,000	,000	,000		,000	,000
	N	377	377	376	377	378	376	378
S_Sosiaaliset_mo- tiivit	Pearson Cor- relation	,294**	,390**	,380**	,421**	,330**	1	,744**
	Sig. (2-tai- led)	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	N	379	376	375	376	376	379	379
S_Kognitiiviset_mo- tiivit	Pearson Cor- relation	,213**	,375**	,393**	,396**	,330**	,744**	1
	Sig. (2-tai- led)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	380	378	377	378	378	379	381
S_Toiminta_motii- vit	Pearson Cor- relation	,157**	,211**	,276**	,262**	,306**	,770**	,715**
	Sig. (2-tai- led)	,002	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	378	376	375	376	376	378	379

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).