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1. Johdanto

1.1. Johdatus aiheeseen


Kiinnostukseni nuoriin rikoksentekijöihin ja viranomaiskäytäntöihin heräsi lähinä siitä seikasta, että nuori on rikoksen tehdessään ensimmäiseksi tekemisissä poliisin kanssa ja esitutkinnan päättyyä poliisimiehen ja nuoren yhteys katkeaa, ainakin tutkittavana olevan rikoksen osalta.
Useimmiten tämä ensitapaaminen jää myös viimeiseksi, ja poliisi jää ”tiedottomaan tilaan” nuoren selviytymisestä ja onnistumisesta tulevassa elämässä. Tuomiolauselmat tietenkin kertovat prosessin lopputuloksesta, mutta eivät anna niinkään tietoa lapsen ja nuoren selviytymisestä. Näiden lomakkeiden tarkisteluilla saa jonkinlaista palautetta myös omasta työstäni ja nuorten asioiden etenemisestä eri viranomaisissa.

Jokaisen luvun alussa olen käsitellyt joko kansallista tai kansallista ja kansainvälistä sääntelyä. Näihin lukuihin olen pyrkinyt keräämään lain esitöistä tulevia nimenomaan nuoria koskevia ehdotuksia, jotka mahdollisen tulevan lainsäädämmön muodossa takaisivat nuorten erityisasemaa rikosprosessissa nykytilaa paremmin.


Rikosprosessissa poliisia seuraava viranomainen on syyttäjä ja neljännessä luvussa perehdyn syyttäjän toimintaa ohjaavaan kansalliseen lainsäädäntöön. Lisäksi kiinnostuin syyttämättä jättämisen muodoista ja erityisesti nuorta ikää huomioivista syyttämättä jättämisen perusteista sekä kirjallisen huomautuksen antamisesta. Poliisin antaman rangaistusvaatimusilmoituksen vahvistaa syyttäjä ja jatkuvuuden säilyttämiseksi säättelen rangaistusmääräysmenettelyn syyttäjä-osiossa. Luvun lopussa käsittelemäni puhuttelujärjestelmiä huumausaineen käyttörikostapaakseissa on ainoa menettelymuoto, joka kokoa kaikki esitutkinnassa mukana olevat viranomaiset ja nuoren
huoltajineen saman pöydän ääreen. Tämä menettely pitänee sisällään sellaisen tehokkuuden, että tämän erityisen menettelyn soisi jatkuvaan.

Viides luku keskittyy tuomioistuimen toimintaan, ja aloitin perheytymisen tutkimalla kansallista ja kansainvälistä sääntelyä. Käsittelen tutkielman sijaan nuorta henkilöä koskevia tuomitsematta jättämisen perusteita sekä nuoren avustamista, puhevaltaa, käsittelyn julkisuutta ja nuoren läsnäolon merkitystä.


Seitsemännessä luvussa käsitellyn sovitunnelun merkitys on korostunut erityisesti nuorten tekemissä rikoksissa, ja erityisesti on pidettävä sitä, että menettely on saanut jalansijan kansallisessa lainsäädännössä vasta tämän vuoden alussa. Tarkemmin käyn läpi sovitunnelun edellytyksiä ja tarkoitusta.

1.2. Tutkimusaineisto ja -menetelmät

Tutkimuksen kohteena ovat nuorisoprosessin oikeudellinen sääntely ja prosessin viranomaiskäytännöt. Tavoitteena on tuottaa kokonaiskuva nuorisoprosessia koskevasta sääntelyystä ja eri viranomaisten tehtävistä, velvollisuksista ja käytäntöjen toimivuudesta Oulun kihlakunnan alueella.


Oulun käräjäoikeuteen oli arkistoitu 98 lomaketta vuodelta 2004 ja 99 lomaketta vuodelta 2005. Tarkasteluajan jaksona sukupuolijakauma oli selkeästi miehenä, sillä noin 85 % lomakkeista olivat kirjattu miespuolisista nuorista rikoksentekevistä.
2. Nuorisorikosoikeus

2.1. Nuorisorikosoikeuden historia ja kehitys

Lasten ja nuorten tekemiä rikoksia on esiintynyt kautta aikojen, mutta yhteiskunnan suhtautuminen lainrikkomiseen on vaihdellut ajan ja kulttuurin mukaan. Nuorison turmelusta vastaan on taisteltu perheiden ja yhteiskunnan voimin tarkalla valvonnalla, ankaralla kurilla ja järjestyksellä. Historioitsijat ovat osoittaneet, että syyllistymättä anakronismi nuorisorikollisuutta voidaan luonnehtia "aina aikansa ongelmaksi". Nuorison epäsosiaaliseen käyttäytymiseen puuttuminen lainsäädännön ja lastensuojelun keinoin on yhteiskunnassamme melko uutta, ja vielä uudempaa on nuorisorikollisuuden ja muun epäsosiaalisen toiminnan erottamisen toisistaan.

Kostoperiaatteelle perustuvassa Muhammedin laissa kosto-oikeus oli rajoitettu täysikasvuihin, ja kreikkalaisessa oikeudessa rangaistiin lapsia vain tärkeistä rikoksista. Muun muassa kreikkalaisessa, roomalaisessa ja germaanisessa oikeudessa oli seitsemän vuoden ikä syyntakeellisuusikäraja. 7 - 13-vuotiaiden syyntakeellisuuden arviointiin vaikuttivat lapsen sukupuoli ja se, kykenikö lapsi ymmärtämään tehneensä väärin. Oikeuden pöytäkirjoissa Englannissa 1200-luvulta eteenpäin kerrotaan 4-vuotiasta syytetyn 2-vuotiasta vastaan tehdystä rikoksesta, 9-vuotiaan tuomitsemisestä ikkunan rikkomisen vuoksi vankeuteen, 10- ja 11-vuotiaiden hirttämisestä vaatteiden varastamisen vuoksi karkotettaviksi seitsemäksi vuodeksi, 13-vuotiaan hirttämisestä yhden kenkäparin varastamisen vuoksi. Mainitut tapaukset olivat mahdollisia roomalaisen oikeuden periaatetta käyttäessä, sillä sen mukaan syyntakeelisuskysymyksen ratkaisi se, oliko lapsella "kykyä tehdä rikos". Klassillisen rikosoikeuden myötä lastenkin asema parani ja rikosoikeuden edellyttämää vapaata tahtoa, eli kykyä vapaaseen moraaliseen arviointiin, ei katsottu ainakaan pienillä lapsilla olevan.

Käytännössä eritoten 1800-luvun mittaan, kun ajatus rikoksentekijän muokkaamisesta jälleen yhteiskuntakelpoiseksi sai lisää painoarvoa, havaittiin lasten ja nuorten muodostavan aivan erityisen ryhmän rikoksentekijöiden joukossa. Sinänsä lapsuudella ei vielä tuolloin ollut lainkaan samankaltaista merkitystä kuin nykyään, vaan lapsi käsitettiin lähinnä ”pieneksi aikuiseksi”. Lapsi

1 Marttunen 2005, s. 381
2 Laitinen - Nyholm 1995, s. 9
3 Anttila 1952, s. 32 - 34
ja nuori eivät edustaneet pahaa siinä missä paatuneet rikolliset, vaan heidät koettiin persoonina muovattaviksi ja rehabilitaation kannalta otollisiksi kohteiksi.\(^4\)

Lasten erikoisasema rikosoikeusjärjestelmässä ilmeni ennen 1900-lukua tietyn syyntakeisuusikärajan asettamisena. 1800-luvulta lähtien lasten pahantapaisuus alettiin tulkita sosiaalisena ongelmana, ja pahatapaisia lapsia alettiin eritellä omaksi oikeudelliseksi kategoriaksi 1800-luvulla, vaikkakin Suomen vuoden 1734 maakaaresta ja rikoskaaresta ilmenevän periaatteen mukaan alle 7-vuotias ei voinut olla rikosoikeudellisten seuraamusten alainen\(^5\). 7 - 14-vuotiailla voitiin oikeudessa määrätä seuraamuksia, mutta nämäkin eivät olleet rangaistuksen luonteisia, vaan kasvatustoimenpiteitä. Tällaisia olivat vitsojen antaminen tai muu kuritus, mutta myös sakkojen periminen lapsen omaisuudesta.\(^6\)

Vuonna 1889 annetun ja 1894 voimaan tulleen rikoslain mukaan syyntakeisuus alkoi 15 vuoden iästä. Rikoslainsääädännössä määriteltiin lapsi- ja aikuisväestöön kuuluvat henkilöt, ja kriminaalinen alaikäisyys ulotettiin kestävään aina 18 ikävuoteen saakka.\(^7\) Ainoa erityisesti 15 - 17-vuotiaita koskeva lainkohta oli RL 3:2, jonka mukaan tähän ikäryhmään kuuluvat asetettiin erikoisasemaa määrättävän rangaistuksen määrän ja laadun suhteen.\(^8\) Tuomioistuimella oli kuitenkin valta määrätä jo 7 - 14-vuotiaille kasvatusseurauksia kuten kurittamista tai kasvatuslaitokseen määräämistä. Vanhempien tai muun huoltajan tuli ”toteensaattavasti” toimeenpana kuritus.\(^9\) Poliisin tuli valvovana viranomaisena varmistaa kuritus. Ensimmäinen 7 - 15-vuotiaille pojille osoitettu kasvatuslaitos aloitti toimintansa 1890 Tuusulan Keravalla.\(^10\) Kuritus- ja kasvatuslaitokseen sijoittaminen eivät olleet rikosoikeudellisia seuraamuksia, vaan lapsiäväestölle sopivina pidettyjä siveellistä turmelusta poistavia ja heikkoo tahtoa vahvistavia käytäntöjä.\(^11\)

1800-luvun viimeisinä vuosina pelko alaikäisten rikollisuuden lisääntymisestä kasvoi uuden rikoslain voimaantuloa huolimatta, ja huoli perustui vuonna 1882 vankeinhoitohallituksessa alkaneeseen tilastointiin.\(^12\) Vuosina 1902 - 1905 toiminut Suojelukasvatuskomitea asetettiin pohtimaan rikollisuutta ja siveellistä turmelusta. Mietinnössään komitea totesi alaikäisten

\(^4\) Nuotio 2004, s. 466  
\(^5\) Harrikari 1999, s. 28  
\(^6\) Laitinen-Nyholm 1995, s. 14  
\(^7\) Harrikari 2004, s. 200  
\(^8\) Anttila 1952, s. 78  
\(^9\) Laitinen - Nyholm 1995, s. 15  
\(^10\) Harrikari 1999, s. 34  
\(^11\) Harrikari 2004, s. 200  
\(^12\) Harrikari 2004, s. 200
rikoksentekijöiden määrän lisääntyneen huolestuttavasti, mutta katsoi heidän kuuluvan pikemminkin kasvatuslakien kuin rikoslain alaisiksi.13 Uutta ajattelua mietinnössä osoitti hoidon laadullisen puolen korostaminen14. Vuonna 1905 valmistunut mietintö ei aiheuttanut lainsäädännöllisiä muutoksia eikä ”yleistä lapsilakia” syntynyt. Lainsäädäntöhankkeen tyrehtymiseen voidaan löytää useita syitä historiallisen ajan tasoilta15.

Toimintakäytäntöjen tason suhette muuttuivat merkittävästi Suomen itsenäistytyyä vuonna 1917, ja lastensusojelu- ja nuorisokoloslääkätöön syntyi vuosina 1897 - 1942 vo perustellusti kutsua suureksi suojelun projektiksi.16 Nuorten riikollisuus oli 1920- ja 1930-luvuilla erityisen kriminaalipoliittisen huomion kohteena eri puolilla Eurooppaa17. Nuorten erikoisasemaa yritettiin huomioida yhä useammassa säädöksessä mitä lähemmäksi 1940-lukua päästiin, mutta vielä 1930-luvun lopulla nuoria lainrikkojia koskevat säätöon oivat varsin vähäiset ja kriminaalipoliittisesti epätyydyttävät. 1940-luvulla monet uudistukset jouduttiin toteuttamaan epäedullisena ajankohtana sota-ajan henkisessä ilmapiirissä.18


---

13 Harrikari 1999, s. 35
14 Laitinen - Nyholm 1005, s. 15
15 Harrikari 2004, s. 200 - 201
16 Harrikari 2004, s. 202
17 Nuotio 2004, s. 468
18 Nuotio 2004, s. 467
1943 kaikki alle 20-vuotiaat kuritushuonev angst lopullisen sijoituspaikan selvittämiseksi, ja näistä vangeista paras aines eli noin puolet lähetettiin Keravan nuoriso vankilaan.19

Suomen ensimmäinen lastensuojelulaki, joka saatiin monien kivuliaiden vaiheiden jälkeen säädettyä vasta vuonna 1936, oli lähes pelkkä huostaanottosäännöstö ja köyhänhoitolakien jatke. Se ei tarjonnut puitteita ennaltaehkäisevälle, luovalle tai asiakasta tukevälle sosiaalityölle, joka ei tosin muutoin kaan ollut 1930-luvun hengen ja kontrolli-ideologian mukaista.20 Vuonna 1940 annettu ja vuonna 1943 voimaan tullut laki nuorista rikoksentekeviä toimintoja vastaan lainsäädäntööme kauan odotetut nuoria lainrikkojia koskevat erikoissäännökset ja merkitsi nuorten lainrikkojen käsitellyssä huomattavaa edistysaskelta. Laki nosti Suomen muiden kulttuurimaiden tasolle luodessaan eurooppalaisten edeltäjien mukaisesti nuorille lainrikkojille selvästi viitoitettun erikoisaseman, joka vastasi silloista kriminologista käsitystä.21 Lisäksi lainsäädännön piiriin liitettiin myös 18-20-vuotiaat. Laissa säädettiin ensimmäistä kertaa henkilötutkinnasta, syytteestä luopumisesta, tuomitsematta jättämisestä ja nuoriso vankilarangaistuksesta.22


Tähän päivään tultaessa nuorten rikosoikeudellinen erityisasema on koko ajan korostunut myös lainsäädännön tasolla. Nuorisorikollisuutta koskeva keskustelu on ollut vilkasta viimeisten vuosikymmenten aikana. Nuorisorikollisuutta koskevia linjauksia on otettu myös hallitusohjelmiin. Paavo Lipposen II hallituksen hallitusohjelmaan mainitaan, että nuorten henkilöiden tekemien rikosten sovittelua, tutkimista, tuomioistuinkäsittelyä ja nuorisolle soveltuven seuraamusten

19 Anttila 1952, s. 89
20 Sinko 2004, s. 56 - 57
21 Nuotio 2004, s. 467
22 Anttila 1952, s. 92
23 Nuotio 2004, s. 468 - 470

**2.2. Lapsen oikeuksia koskeva yleissopimus**


LOS käsittää sisällöllisiä ja menettelyllisiä artikloita. Sisällölliset oikeusohjeet kohdistuvat yksittäisiin lapsiin ja heidän suojeluunsa, kun taas menettelyllisten artikloiden pääpaino on lapsuuden suojelussa. LOS 44 artikla on lapsuuden suojelun kannalta merkittävä, sillä se velvoittaa jäsenvaltiot raportoimaan määräajoin YK:n lapsenoikeuksien komitealle niistä toimenpiteistä, joihin on ryhdytty kussakin jäsenvaltiossa sopimusvelvoitteiden pohjalta.

LOS määrittelee käsitteen lapsi tarkoittavan jokaista alle 18-vuotiaasta henkilöä. Sopimus määrittelee tarkasti ikärajan lapsuuden päättymiselle, mutta sopimuksen sanamuoto jättää lapsuuden

24 Hallitusohjelma 1999, s. 1
25 Hallitusohjelma 2003, s. 1
26 Marttunen & Takala 2002, s. 8
27 Hodgkin - Newell 1998, s. 51
28 Mahkonen 2003, s. 21
alkamisvaiheen avoimeksi. Aikuisuus taas määritellään usein siten, että tässä elämän vaiheessaan nuori saavuttaa itsenäisyynen syntymäkodistaan ja kykenee elävänä itsensä.

### 2.3. Lapsen ja nuoren erityiskohtelu rikoslainsäädännössä


2.4. Rankaisemattomuus vai rikosoikeudellinen vastuu?

Rikosoikeudellinen 15 vuoden vastuuikäraja on sama kaikissa Pohjoismaissa, mutta vaihtelee huomattavasti Euroopan muissa maissa\(^33\). Pohjoismaissa noudatettu käytäntö poikkeaa oikeusjärjestelmistä, joissa on asetettu useampia vastuuikärajoja säätellemään osittaista tai täyttä rikosoikeudellista vastuuta\(^34\). Suomessa nuorista rikoksentekijöistä puhutaan rikosoikeudellisessa mielessä, kun tarkoitetaan ryhmää 15 - 20-vuotiaat. 15 - 17-vuotiaista käytetään vielä erikseen nimikettä nuoret henkilöt. Alle 15-vuotiaat ovat lapsia. Terminologia eroaa lastensuojelulaitaista 683/1983, jossa kaikki alle 18-vuotiaat ovat lapsia\(^35\).


LOS 40 artikla edellyttää rikosoikeudellisen alaikärajan vakiinnuttamista sille tasolle, että lapsella voidaan olettaa olevan kyky ymmärtää rikoslain loukkaaminen. Erilaisista raporteista ja lausunnoista käy kuitenkin ilmi, että määritelmä rikosoikeudellisesta vastuuikärajasta on usein epäselvä jäsenvaltioille. Osa jäsenvaltioista soveltaa nuorten kohdalla vakavampien rikoksien osalta alempaa vastuuikärajaa kuin vähäisemmässä rikoksissa. YK:n lapsenoikeuksien komitea on alleviivannut, että rikosoikeudellisen vastuun osalta alaikäraja on määriteltävä lainsäädännössä.\(^37\)

Lapsenoikeuksien komitea on korostanut, että valtioiden on kansallisessa alaikärajasääntelyssä huomioitava LOS:n perusperiaatteet syrjimättömyydestä, lapsen edusta ja oikeudesta elämään.

---

\(^33\) Lappi-Seppälä 2002, s. 300
\(^34\) Anttila 2001, s. 148
\(^35\) Lappi-Seppälä 2002, s. 300
\(^36\) Flowers 2002, s. 6 - 7
\(^37\) Hodgkin - Newell 1998, s. 12
Lapsen oikeuksien komitea on lausunnoissaan rohkaissut valtioita nostamaan suojakärajoja, joiden osalta yhtenä mainitaan rikosoikeudellinen vastuuikäraja.\(^{38}\)


Syyntakeisuusikärajaa on toistuvina aikavälein ehdotettu madalletavaksi, mutta kaikki tehdyt aloitteet ovat jääneet pelkiksi aloitteiksi.\(^{40}\)

Vuoden 2004 alussa voimaan tulleet uudet rikoslain 510/2003 yleistä osaa koskevat säännökset eivät tuoneet muutosta nykyiseen 15 vuoden vastuuikärajaan. Lain esitöiden mukaan muutokset rikoslain yleisiin vastuuikärajoihin olisivat perusteltuja ainoastaan, jos samalla muutettaisiin olennaisesti rikosoikeuden toimintaperiaatteita nuorten ryhmässä. Tämä merkitsisi sitä, että rikosoikeus ottaisi vastattavaksi suuren osan sosiaali- ja lastensuojeluviranomaisten tekemästä työstä. Tällaiseen muutokseen ei ole aiheutta sen enempää sosiaali- kuin oikeusviranomaistenkaan näkökulmasta. Vastuuikärajojen alentamisen tueksi aika ajoin esitetty näkökohta, että nuoret kypsyisivät aiempaa varhemmin, on sekin monessa suhteessa riidanalainen. Ei ole mitään perusteita väättää, että sosiaaliset kypsyisprosessit olisivat yhteiskunnassa nopeutuneet.\(^{41}\) Vastuuikärajaa yksityiskohtaisemmin pohtinut nuorisorikostoimikunta päätyi samalla kannalle vuonna 2003 julkaistussa mietinnössään.\(^{42}\)

Yleissopimuksen implementointia koskevassa alan merkittävässä teoksessa on otettu kanta ehdottomasta syyntakeisuusikärajasta.\(^{43}\) Mahkonen kannaa mukaan näiden edellä mainittujen seikkojen lisäksi kansanedustajat eivät olleet nähtävästi riittävästi perehtyneet YK:n

\(^{38}\) Hodgkin - Newell 1998, s. 1  
^{39} LA 160/2001 vp, s. 1  
^{40} Mahkonen 2003, Kanava s. 30  
^{41} HE 44/2002 vp, s. 14, 46 - 48  
^{42} KM 2003:2, s. 170 - 179  
^{43} Hodgkin & Newell 1998, s. 50 - 53
yleissopimukseen lapsen oikeuksista, jonka Suomi ratifioi varaumitta 1991. Sopimuksen artikla 40 (3) edellyttää sopimusvaltioiden vahvistavan kansallisessa lainsäädännössä tietyn syyntakeisuusalaikäräjan. Lapsenioikeuksien sopimukseen ei jälkikäteen pystytä tehdä varaumia, joten irtisanoutuminen sopimuksesta artiklasta 40 ei tule kysymykseen.\(^{44}\) Kiinteä rikosoikeudellinen vastuuikäraja on perusteltu myös yhdenvertaisuussyistä, sillä tapauskohtaisen syyntakeisuusarvioinnin vaarana on epäykhtenäinen rangaistuskäytäntö\(^{45}\).

Kansainvälistä kirjallisuutta tarkastelemalla vaikuttaisi siltä, että jonkinlainen lainsäädännössä tai kätännössä omaksuttu rikosoikeudellinen vastuuikäraja on käytössä lähes kaikissa nuorisorikosoikeusjärjestelmissä. Maissa, joissa vastuuikäraja on hyvin matala, lasten ja nuorten seuraamusjärjestelmä sisältää rankaisemisen sijasta enemmän sosiaalistavat ja koulutuksellisia elementtejä. Vastuuikärajan ollessa koskea seuraamusjärjestelmä on sen sijaan rangaistuspainotteinen. Suomessa omaksuttu vastuuikärajasääntely on vastuuikärajan ollessa koskea seuraamusjärjestelmä on sen sijaan rangaistuspainotteinen. Suomessa omaksuttu vastuuikärajasääntely eli ovan jonkinlaista kansainvälistä keskitasoa, joskin harkinnanvaraisuuden puuttuessa verrattain jäykkä.\(^{46}\)

**2.4.1. Alle 15-vuotiaat**

Yksi modernin aikakauden erityinen lapsiväestöä koskeva piirre on ollut sen nimeämisen alaikäisiksi. Rikosoikeudellisen vastuuun ikäraja on säilynyt suomalaisissa oikeudellisissa kättenöissä keskeisimpänä tunnusmerkkinä viimeisen runsaan 150 vuoden ajan\(^{47}\). Rikoslakimme sisältää lapsuuden rikollisuutta koskevat kypsymättömyys- ja viattomuuslokoletukset: lapsi ei voi tehdä rikosta eikä voi olla syyllinen\(^{48}\). Lapsirikollisuudesta puhuttaessa tarkoitetaan yleensä alle 15-vuotiaiden tekemiä jonkin rikoksen tunnusmerkistön täyttävää tekoja. Lapsirikollisuus on tutkimaton ilmiö, eikä sitä ole tunnustettu erillisiksi ongelmaksi, johon olisi tarvinnut yksilöidysti puuttua\(^{49}\).

RL 3:4:n mukaisesti rangaistavuuden edellytyksenä on viidentoista vuoden ikä ja syyntakeisuus. On olemassa käsitteellinen häämäryys ja määritelmällinen ristiriita lain kirjaimessa syvilliseksi toteamisen ja seuraamukiin ryhtymisen välillä. Lapsi ei voi tehdä rikosta vaan olla vain siinä

\(^{44}\) Mahkonen 2003, Kanava s. 30

\(^{45}\) Marttunen 2002, s. 31

\(^{46}\) Marttunen 2002, s. 25

\(^{47}\) Harrikari 2006, s. 118

\(^{48}\) Harrikari 1999, s. 32

\(^{49}\) Harrikari 1999, s. 33


2.4.2. 15 - 17-vuotiaat

Suomalaisessa rikosoikeuskäytännössä on esiintynyt vakiintunut tapa puhua 15 - 17-vuotiaiden ikäryhmästä nuorina henkilöinä, ja nuoruuden ikäkausi, johon liitetään käsitys puberteetista ja sen ikäkauteen tuomista ominaispiirteistä, otettiin laajempaan käyttöön lainsäätämisvälineissä 1920-luvulta lähtien.


Rikosten tekemisen huippu sijoittuu 15 - 17 -vuoden ikävaiheille ja vähentyy sitten dramaattisesti. Syynä on pidetty nuorten kiinnittymistä tavanomaisiin sosiaalisiin instituutioihin kuten parisuhteeseen, kouluihin ja työelämään.

50 Harrikari 1999, s. 38 - 39
51 OM 2004:12, s. 10
52 Harrikari 1999, s. 39
53 Harrikari 2006, s. 121
54 OM 2004:12, s. 10
55 Kääriäinen 1994, s. 108
2.4.3. 18 - 20-vuotiaat

Useimmissa maissa täysimääräinen rikosvastuu ja siviilioikeudellinen täysi-ikäisyys saavutetaan täytettäessä 18 vuotta. Joissakin maissa nuoria koskevia erityissäännöksiä voidaan kuitenkin poikkeuksellisesti, tapauskohtaisen harkinnan perusteella, soveltaa myös yli 18-vuotiaisiin.  

Täysimääräinen rikosvastuu saavutetaan Suomessa täytettäessä 18 vuotta. Sääntelyä voidaan pitää varsin jäykkänä johtuen siitä, että 15 - 17-vuotiaita koskevia erityissäännöksiä, kuten rangaistusasteikon vähentämistä, nuorisorangaistusta tai syyttämättä tai tuomitsematta jättämistä nuorusruskoikossa, ei voida tapauskohtaisen harkinnan perusteella soveltaa lainkaan 18 - 20-vuotiaisiin. 18 - 20-vuotiaita tosin kohdellaan oikeusvälineissä lievemmin kuin vanhempia ikäryhmiä. Ikäryhmään sovelletaan myös henkilötutkimusta koskevia säännöksiä ja keskeisimpänä säännöksistä voidaan pitää sitä, että ehdolliseen vankeusrangaistukseen tuomittu nuori voidaan määrätä ehdollisen vankeuden tehosteeksi koeajaksi valvontaan.

2.5. Suunniteltu lainrikkomista vai suunnittelematonta seikkailua?


56 Marttunen 2002, s. 26
57 OM 2004:12, s. 10
58 Penttinen 2003, s.12 - 13
tapauksissa viikonloput merkitsevät nuorelle toimintaa vapaavyöhykkeellä, jolloin tutustuminen toiseen sukupuoleen, päihdekokemukset ja muut kokeilut tapahtuvat. Luultavammin nuoret itse eivät koe vapaavyöhykkeellä toimimista vaaraksi omalle kehitykselleen, ja arkeen paluu sujuu yleensä ongelmitta.

Lapsi- ja nuorisorikollisuudesta keskusteltaessa on siis pidettävä mielessä, että se ei ole epänormaalia, vaan pääin investoin suhteellisen yleistä. Psykologit ja psykiatrit korostavat, että lasten ja nuorten lieväkä kiskotarkoituksen normaali, jolloin tutustuminen toiseen sukupuoleen, päihdekokemukset ja muut kokeilut tapahtuvat. Luultavammin nuoret itse eivät mietteet vapaavyöhykkeellä toimimista vaaraksi omalle kehitykselleen, ja arkeen paluu sujuu yleensä ongelmitta.

Nuorten piilorikollisuudesta tehtyjen tutkimusten mukaan lainvastaisiin tekoihin syylistyy jossain nuoruusvaiheessa valtauksa nuorivastassa, mutta poliisin kanssa tekemisiin joutuvat vain harvat nuoret. Nuorten niin sanottu piilorikollisuus on siis yleistä, ja tästä voidaan päättää ensinnäkin, että suurin osa nuorista pidättäytyy myöhemmistä rikoksista ilman minkäänlaista interventiota. Toiseksi kriminologien tekemät piilorikollisuustutkimukset osoittavat välillisesti, että riippuu osin sattumasti, kuka nuorista jää rikoksestaan kiinni ja kuka ei. Selvää toki on, että ne nuoret, jotka tekevät rikokset ja enemmän rikoksia, jäävät niistä todennäköisesti myös ennen pitkään kiinni. Piilorikollisuus on siis laajaa ja on hyvin mahdollista, että muutokset tilastoidun rikollisuuden tasossa johtuvat ilmi tulemiseen vaikuttavassa tekijöistä, kuten ilmoittamisalmailudesta, eivät kuiten liity rikollisuuden määriin. Vuonna 2000 Yhdysvalloissa tehtyjen uhririkokset mukaan yli 60% henkeen tai terveyteen kohdistuneiden rikosten uhreista jättää ilmoittamatta rikoksesta Yhdysvalloissa.

Nuorten tekemistä rikoksista tulee hyvin ilmi tämän ikäryhmän rikoksille tyypillinen sosiaalisuus; nuorten tekemät rikokset ovat usein ryhmäräkoksia, ja tärkeämpää kuin rikosten tekeminen on yhdessä tekeminen. Jännittävä ja juonikas suunnitelma yhdistää joukkoa, antaa sille mielekkään toiminnan tavoitteeksi sekä yhteisen vastustajan. Yhteisö tuo voimaa, joka auttaa voittamaan rikoksen tekemiseen liittyvän jännityksen ja pelon. Monilta nuorilta puuttuvat vielä tässä vaiheessa omakohtaiset kosketukset rikosten seuraamuksista ja siksi tämän ryhmän tuuma idealismi saattaa

59 Laitinen - Nyholm 1995, s. 57
60 Marttunen 2005, s. 378
61 Marttunen 2005, s. 378
62 Kivivuori 2002, s. 5
63 Flowers 2002, s. 23
vielä voittaa kiinnijäämisen pelon.\textsuperscript{64} Vaikka nuori ei osaakaan kertoa, miksi hän tekee rikoksia, on niihin aina jokin aihe. Keskeisin syy on lopulta jännityksen ja vahvan tunne-elämyksen hakeminen, mikäli kyse ei ole puhtaasta varainhankinnasta huumeiden käyttöä varten.\textsuperscript{65}


\textsuperscript{64} Kääriäinen 1994, s. 45
\textsuperscript{65} Penttinen 2003, s. 13
\textsuperscript{66} Kääriäinen 1994, s. 41 - 42
\textsuperscript{67} Penttinen 2003, s. 13
\textsuperscript{68} Kääriäinen 1994, s. 41 - 42
kollektiivisia kulttuurisia erottautumispyrkimyksiä, osittain myös tietoista rikollisenuran valintaa. Nämä ovat ehkä myös sellaisia nuoria, jotka ovat jo nuorella iällään joutuneet tekemisiin vanhempien lainrikkojen kanssa. 

Tyypillinen nuorisorikollinen, joka joutuu vankilaan, ei enää olekaan autovaras, vaan kuvaa synkentävä aggressiivinen käyttäytyminen ja väkivaltarikokset.

2.6. Nuorten tekemät rikokset, niiden määrä ja laatu


Yhdysvalloissa vähäiset rikkomukset, kuten alkoholin tai huumeiden käyttöön liittyvät rikokset, myymälänäpistykyset ja vandalismi, ovat pääosin nuorisorikollisten tekemää. Suurin osa näistä rikoksista jää selvittämättä. On arvioitu, että vähäiset rikkomukset edustavat niinkin paljoa kuin 90 % kaikista nuorten tekemistä rikollisista teoista.

2.6.1. Nuorten tekemät rikokset Oulun kihlakunnan alueella vuosina 2004 - 2005


---

69 Kääriäinen 1994, s. 60, 105 - 106
70 Lauronen 1994, s. 30
71 Rikoksentorjunnan neuvottelukunta 1998, s. 4
72 Flowers 2002, s. 8 - 9
73 Tilastokeskus 2006, s. 1
Ominaista 15 - 20-vuotiaiden tekemille rikoksille näyttää olevan se, että kaikkiin selvitettyihin rikoksiin suhteutettuna seksuaalirikosten määrä on marginaalinen.


15 – 17-vuotiaiden ikäryhmässä omaisuusrikokset muodostavat suurimman osan selvitetyistä rikoslakirikoksista, vaikkakin vuonna 2005 näiden rikosten määrä laski 250 rikoksella edellisestä vuodesta. Muiden kuin rikoslakia vastaan tehtyjen rikosten määrä kasvoi noin 350 rikoksella ja tähän luokkaan kuuluvat mm. alkoholirikokset, liikenerikkomukset ja järjestyslain rikkomiset.


**Kuvio 3: Alaikäisten rikoksesta epäiltyjen rikosnimikkeiden lukumäärä Oulun kihlakunnan alueella vuosina 2004–2005.**

Tarkasteluajanjaksona lähes puolet alaikäisistä nuorista olivat tehneet samalla kertaa useampia rikoksia kuin yhden, mutta rikosnimikkeiden lukumäärä jäi kuitenkin alle viiden. Noin kolmannes nuorista rikoksentekijöistä oli syylistynyt vain yhteen rikokseen.

3. Poliisin suorittama esitutkinta

3.1. Kansainvälinen ja kansallinen sääntely

LOS 40 artikla sisältää määräykset lapsia koskevasta esitutkinta- ja oikeudenkäyntimenettelystä. Ensimmäisessä kappaleessa taataan rikoksesta epäillylle, syytteessä olevalle tai lainrikkomiseen syylliseksi todetulle lapselle oikeus tulla kohdelluksi lapsen ihmisarvoa, ikää ja lapsen yhteiskunnallista sopeutumista edistävällä tavalla.

Nuoren asemaa esitutkinnassa säätelevistä kansallista säääoksistä oleellisimpia ovat esitutkinnasta ja pakkokeinoista annettu asetus, esitutkintalaki, pakkokeinolaki, lastensuojelulaki sekä nuorista rikoksentekijöistä annettu asetus. Nuoren asemaa ei ole kovin kattavasti säännelty ja lakeihin onkin esitetty lukuisia täydennyksiä ja muutoksia, joiden olisi määrä tulla voimaan vuoden 2007 alussa.


Esitutkintalaissa lapsen ja nuoren asema on huomioitu useissa eri säännöksissä. ETL sisältää säännöksiä esitutkinta suorittavan viranomaisen ilmoitustulvollisuudesta, kuulustelujen erityispiirteistä ja esitutkinnan suorittamisajasta. ETL:n mukaan poliisin on toimitettava esitutkinta ilman aiheetonta viivytystä. Säännös koskee yhtä lailla kaikkia rikoksesta epäillyjä, eikä lapsen tai nuoren erityisasemaa ole korostettu lain tasolla. Esitutkintalakiin ehdotetaan lisättäväksi uusi säännös, jonka mukaan alle 18-vuotiaan ollessa epäiltynä rikoksesta tai alle 15-vuotiaana tekemästä rikollisesta teosta tutkinta on toimitettava kiireellisesti. Lakiin ehdotetaan myös otettavaksi nykyisin esitutkinnasta ja pakkokeinoista annetussa asetuksessa olevat säännökset alle 18-vuotiaan epäillyn kohtelusta esitutkinnassa sekä alle 15-vuotiaan kuulustelusta ja muihin hänelle kohdistettaviin tutkintatoimenpiteiden edellytyksistä. ETL:in ehdotetun 10a §:n mukaan tutkinnanjohtajan olisi tarvittaessa huolehdittava siitä, että alle 18-vuotiaalle määrätään jo esitutkintaan ROL 2 luvun mukainen puolustaja. Tällä hetkellä lainsäädäntööön ei sisälly velvoitetta ryhtyä toimenpiteisiin sen varmistamiseksi, että nuorella epäillyllä on avustaja jo esitutkinnassa ja
kuitenkin tarvetta siihen varmasti ilmenee. 33a ja 33b:iin otettavat säännökset korostaisivat ilmoitusvelvollisuutta suoritettavasta kuulustelusta ja tilaisuuden varaamista siihen osallistumiseen lapsen lailliselle edustajalle ja sosiaaliviranomaiselle, kun alle 18-vuotiasta epäillään rikoksesta.  


Nuorista rikoksentekijöistä annettu asetus asettaa esitutkintaviranomaiselle velvoitteet selvittää nuoren tekemän rikoksen lisäksi hänen elämäänsä kokonaisvaltaisemmin. Syyttäjän ja tuomioistuimen perehtyminen nuoren elämään tapahtuu nuorelle suoritettavan henkilötutkinnan avulla. Työryhmämielissä on ehdotettu, että viranomaissääntely on yksityiskohtainen ja että viranomaissääntely on yksityiskohtainen. Ehdotuksen mukaan poliisin olisi viipymättä rikoksen ilmitulon jälkeen ilmoitettava asiasta sosiaaliviranomaiselle. Sosiaaliviranomaisen olisi viipymättä käynnistettävä epäillyn sosiaalisen tilanteen selvittäminen, ohjattava hänet tarvittavien tukitoimien pariin tai ryhdyyttävä niiden järjestymiseen. Mikäli rikoksesta tultaisiin todennäköisesti tuomitsemaan sakkaa ankarampi rangaistus, virallisen syyttäjän

74 OM 2004:12, s. 64, s. 95  
75 OM 2004:12, s. 96  
76 HE 252/2006 vp, s. 70
olisi pyydettävä sosiaaliviranomaista laatimaan sosiaaliselvitys ja kriminaalihuoltolaitosta laatimaan seuraamusselvitys.

3.2. Esitutkinnan erityispiirteet ja lapsen kohtelu

Esitutkinta voidaan määritellä selvityksen hankkimiseksi epäillystä rikoksesta mahdollisen syyteharkinnan suorittamista ja rikosoikeudenkäynnin valmistelua varten. Lapset ja nuoret ovat esitutkinnassa erityisasemassa esitutkinnan aloittamisen edellytysten osalta ja sen menettelytapojen suhteen. Rikoksesta epäiltynä olevaan nuoreen henkilölle kohdistuvissa esitutkintatoimenpiteissä on hienotunteisuusperiaate korostetussa asemassa.

Poliisin on yleisesti esitutkinnassa, yleisen järjestynksen ja turvallisuuden valvonnassa, onnettomuustilanteissa sekä kotihälyyttystilanteissa otettava erityisestä huomioon lasten hyvinvointi. Poliisin on aina varmistauduttava, että lapsen tilanne ja olosuhteet jatkuvat kohtaamisen jälkeen turvallisena ja lapsen edun mukaisesti.


77 Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 14
78 Hirvelä 1997, s. 67
79 SM ohje 2006, s. 1
80 Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 335
81 Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 338
kuulustelulomakkeelle, koska hänen osalta rikosoikeudellinen vastuuikäraja ei ole täytynyt. Täysimittainen esitutkinta voidaan EPA 14 §:n nojalla suorittaa vain edellytyksillä, että tutkitaan onko 15 vuotta täyttänyt henkilö ollut osallisena rikoksessa, teolla menetetyn omaisuuden takaisinsaamiseksi, tuomioistuimen katsoessa siihen olevan erityistä syytä tai sosiaalilautakunnan sitä pyytäessä.

Poliisilla ei ole kuitenkaan ehdotonta velvollisuutta kuulustella kaikkia alle 15-vuotiaita, joita epäillään rikollisesta teosta, koska poliisi selvittää ensisijaisesti niitä tekoja, joista seuraa rikosoikeudellinen vastuu. Esitutkintaviranomaisen onkin lähinnä teon laadun tai muiden olosuhteiden perusteella ratkaistava, onko lapsen kuulusteleminen tarpeellista.82

Tätä poliisin on esitutkintaa suorittaessaan kohdeltava lasta ja nuorta monessa suhteessa eri tavalla kuin täysi-ikäistä rikoksesta epäiltyä ja lainsäädäntöä asettaa erityisiä velvoitteita tutkittaisessa 18-vuotiaan henkilön tekemää rikosta.

3.2.1. Ilmoitusvelvollisuus huoltajalle ja sosiaaliviranomaiselle

Lastensuojelulaki 1983/683 velvoittaa poliisin ilmoittamaan sosiaalilautakunnalle, käytännössä sosiaalitoimen lastensuojelutöntekijälle, perhe- tai yksilökohtaisen lastensuojelun tarpeessa olevasta lapsesta. Lastensuojelulmoitus on yhteistyöaloite, joka mahdollistaa lastensuojelun ja muiden tarvittavien tahojen osallistumisen lapsen tilanteen ja tuen tarpeen selvittämiseen ja jatkotoimien suunnitteluun.83 LSL 40 §:n mukaan alaikäisen rikoksesta tulisi viipymättä välittää lastensuojelulmoitus lastensuojeluviranomaiselle, joka ryhtyy harkintansa mukaisesti tarvittaviin toimenpiteisiin. On epäselvää, mitä viipymättömyydessä tarkoitetaan, mutta lähinnä se on sitä, että kaikkea turhaa viivyttelyä ilmoituksen tekemisessä on vältettävä. LSL 40.1 §:ssä säädetään ilmoitusvelvollisten piiristä, määrittävän tapahtumien tietoon tulosta, ilmoitusvelvollisuuden asiallisista kriteereistä ja menettelytavoista ilmoitusta tehtäessä, mutta ei sen sijaan muotomäääräyksistä, kytkennästä huostaanottoon, ilmoitusvelvollisuuden ja salassapitovelvollisuuden välisestä etusijajärjestyksestä tai anonymistä lastensuojelulmoituksesta84.

82 Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 336
83 SM ohje 2006, s. 1
84 Mahkonen 2003, s. 13
3.2.1.1 Lastensuojeluilmoitukset Oulun kihlakunnan alueella

Oulun kihlakunnan poliisilaitoksella sekä rikosastolla että järjestysastolla työskentelevät poliisimiehet tekevät lastensuojeluilmoituksia työssään kohtaamastaan lastensuojelun tarpeessa olevasta lapsesta tai nuoresta. Lastensuojelua edellyttävät poliisin työtilanteet voivat olla hyvin monimuotoisia, ja poliisin toimenpiteet tapahtuneen johdosta vaihtelevat tilanteen mukaan. Lastensuojelun tarve saattaa aktualisoitua poliisin selvittäessä esimerkiksi perhevääkivaltaa, nuoren juodessa alkoholia tai poliisin kiinniottamassa tai pidättäessä nuoren rikollisen teon johdosta. Esimerkiksi vuonna 2004 poliisin on arvioitu tehneen koko maassa yhteensä 16 000 perhevääkivalttaa liittyvää kotihälytystehtävää, eli näillä tiedoilla poliisi hälyttäisiin joka viikko noin 300 kertaa perhevääkivallan vuoksi maamme koteihin.

Poliisit saattavat lastensuojeluilmoituksen sosiaaliviranomaisille tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti erillisellä lastensuojeluilmoituksella tai kopiolla rangaistusvaatimuksesta, rikesakosta tai rikosilmoituksesta. Poliisilaitoksen tilastoinnissa ei ole huomioitu kuin kirjallisella, erillisellä lomakkeella tehtyjen lastensuojeluilmoitusten määrät, joten tilastotieto ei vastaa tehtyjen ilmoitusten todellista kokonaismäärää. Poliisilaitoksella viikonloppuisin yöaikaan päivystävät sosiaalityöntekijät helpottavat tiedonkulkuoa poliisin ja sosiaaliviranomaisten välillä, ja he ovat usein partioiden mukana mm. kotihälytystilanteissa. Sisäasianministeriön poliisiosaston antaman selvityksen mukaan poliisin ja sosiaalitoimen tiiviit yhteistyömuodot alentavat kynnystä lastensuojeluilmoituksen tekemisessä.

Oulun sosiaalitoimelta pyytämäni lastensuojeluilmoitusten määrää ei ollut saatavilla vuoden 2004 osalta, mutta vuonna 2005 poliisi teki 439 lastensuojeluilmoitusta. Tilastosta ilmenevästä lastensuojeluilmoitusten kokonaismäärästä ei pysty erottelemaan lasten ja nuorten rikoskäyttäytymisestä johtuvien ilmoitusten osuutta.

3.2.2. Ilmoitusvelvollisuus syyttäjälle

Yksi ilmentymä poliisin ja syyttäjän välisestä yhteistyöstä on esitutkintalain 15 §:n mukainen ennakkoilmoitus. Ennakkoilmoituksessa poliisi on yhteistyön aloitteellinen taهو ja sen toimittamaa esitutkinta syyttäjä voi tietyin edellytyksin edistää. Poliisin on säännöksen mukaan ilmoitetava

---

85 EOA 2006, s. 19
86 EOA 2006, s. 19
87 Oulun kaupunki 2006
sille tutkittavaksi tulleesta rikosasiasta syyttäjälle, kun jotakuta voidaan epäillä syylliseksi rikokseen. Ilmoitusta ei kuitenkaan tarvitse tehdä, jos asia on yksinkertainen. Lain esitöissä yksinkertaisina rikoksina pidetään mm. rattijuopumusta, vahingontekoa ja pahoinpitelyä. Yksinkertaisena asiaa voidaan pitää silloinkin, kun se koskee näiden rikosten tärkeitä tekomuotoja. 88

Ennakkoilmoituksen myötä rikosjuttuun määritetään syyttäjä esitutkinnan ollessa vielä kesken, ja rikosasian saapuessa syyttäjäysiköön ennakkoilmoitusta käsittelee sama syyttäjä, jolle ennakkoilmoitus on aikanaan tehty. 89

Nuorten jutuissa ennakkoilmoituksia on käytetty lähinnä niissä tapauksissa, joissa nuoreen on käytetty vapauteen kohdistuneita pakkokeinoja tai joissa samalla oli useita rikosjuttuja tutkinnassa tai syyteharkinnassa. On myös todettu, että ne tapaukset, joissa poliisi teki ennakkoilmoituksen, koskivat useimmiten juuri niitä nuoria, joista laadittiin prosessin myöhemmässä vaiheessa myös henkilötutkinta. 90

3.2.3. Henkilötutkinnan tilaaminen

Nuorista rikoksentekijöistä annetun asetuksen 1 §:n mukaan 15 - 20-vuotiaiden nuorten rikoksentekijöiden kohdalla esitutkintaviranomaisen on selvitettävä itse rikoksen lisäksi myös rikoksen vaikuttimia ja hankittava selvitys rikoksesta epäillyn henkilöllisyydestä, hänen aikaisemmista elämänvaiheistaan ja niistä oloista, missä hän on elänyt. Tämän henkilötutkinnaksi kutsutun toimenpiteen avulla syyttäjä ja tuomioistuin pääsevät tarkemmin perehtymään nuoren elämään.

Henkilötutkintaa käsittelevät säädöskset eivät sisällä lausumaa siitä, minkä tahon tulisi pyytää henkilötutkinnan pyytämisistä sosiaalilautakunnalta tai kriminaalihuoltolaitokselta. Nuorista rikoksentekijöistä annetun asetuksen 1 §:n mukaan henkilötutkinnan pyytää ”alustavaa tutkinta toimittava viranomainen”. Oikeusministeriöön nuorista rikoksentekijöistä antaman päätöksen 1 §:n mukaan pyytäjä olisi ”esitutkintaa suorittava viranomainen”. Sanamuodon mukaisesti tulkiten

---

88 HE 82/1995 vp, s. 158
89 HE 82/1995 vp, s. 158
90 Marttunen 2002, s. 115
poliisin tulisi pyytää henkilötutkinnan laatimista, mutta käytännössä pyynnön kuitenkin esittää yleensä syyttäjä ja toisinaan myös tuomioistuin\(^91\).

Henkilötutkinnan laatimisen edellytykset on säänneltä epäselvästi ja jossain määrin jopa ristiriitaisella tavalla. Säännökset ovat vanhentuneet ja sisältävät ristiriitaisia ja epäselväksi. Säännöt ovat vanhentuneet niin terminologiansa kuin sisällönsäkin puolesta\(^92\). Nuorista rikoksentekijöistä annetun asetuksen 1 §:n mukaan henkilötutkinta on tehtävä kaikista alle 21-vuotiaista rikoksesta epäiltyistä.

3.2.3.1. Henkilötutkinnan tilaaminen ja määrät Oulun kihlakunnan alueella vuosina 2004 - 2005


Useimmilla henkilötutkintaa saapuu poliisille jo ennen esitutkinnan päätymistä, jolloin se toimitetaan esitutkintapöytäkirjana mukana syyttäjälle ja on syyttäjän käytettävissä heti syyteharkinnan alussa. Mikäli esitutkinta päätetään ennen henkilötutkinnan valmistumista, toimitetaan henkilötutkinta jälkeenpäin syyttäjälle. Menettely on todettu joustavaksi ja nopeaksi, ja oleellista on selkeä tehtävien osoittaminen tietyille tahoille.


\(^{91}\) Marttunen 2005, s. 587  
\(^{92}\) Marttunen 2005, s. 587  
\(^{93}\) Tilastokeskus 2006, s. 1
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3.4. Alakäisen rikoksesta epäillyn kuuleminen, puhuttelu ja kuulustelu

Kuulustelut tulee suorittaa mahdollisin pian rikosepäilyn esille tulemisen jälkeen. Kuulustelijan on kommunikoitava lapsen tai nuoren kanssa tietoisesti siten, että kuultava saadaan tuottamaan mahdollisimman kattava, yksityiskohtainen ja tarkka kuva tapahtumista tai epäillystä rikoksesta. Kuulustelijalla ei välttämättä tarvitse olla ensi- tai esitietoja epäillystä rikoksesta.


Kuulustelut nauhoitetaan videolle tai muulle ääni- ja kuvatallenteelle, kun lapsi on alle 15-vuotias ja kuulustelua on tarkoitus käyttää oikeudenkäynnissä. Tutkinnanjohtaja voi päättää kuulustelun taltioimisesta myös muulla tavoin.

94 Oulun kihlakunnan poliisilaitos 2006, s. 1
95 SM ohje 2006, s. 3
96 SM ohje 2006, s. 4
97 SM ohje 2006, s. 5
3.4.1. Kuulustelutodistajan välttämättömyys

Esitutkintalain 31.1 §:n mukaan 18 vuotta nuorempaa henkilöä ei saa kuulustella ilman todistajaa, paitsi jos kuulustelussa on läsnä hänen avustajansa tai laillinen edustajansa tai sosiaalilautakunnan edustaja. Nuorten rikosentekijöiden ja vajaavaltaisten oikeusturvan toteutumiseen liittyvät huomiota Lakivaliokunnan mietinnössä 9/1986, ja Eduskunta lisäsi lakivaliokunnan ehdotuksesta ETL 30.1 §:ään säännöksen siitä, että ettei 18 vuotta nuorempaa saa koskaan kuulustelulla ilman todistajaa.98 Eduskunnan oikeusasiamiehen ilmaiseman kannan mukaan lain vaatimus ei täyty, jos kuulustelutodistaja tulee paikalle vasta kuulustelupöytäkirjaa allekirjoitettaessa.99 Säännöksen soveltaminen käytännössä muodostui kuitenkin mahdottomaksi, joten säännöstä muutettiin hallituksen esityksen esityskirjassa ehdotetulla tavalla eli todistajan läsnäolo kuulustelussa ei ole välttämätöntä, jos paikalla on avustaja, laillinen edustaja tai sosiaalilautakunnan edustaja.100

ETL 30 §:n mukaan kuulustelutodistajan on oltava luotettava ja OK 17:43:n mukaisesti esteeton. Näiden säännösten tavoitteena on taata tutkinnan luotettavuus ja puolueettomuus. Eduskunnan oikeusasiamies on lausunut kannanoton mukaan, että samaa juttua tutkivan esitutkintaviranomaisen käyttöä kuulustelutodistajana on vältettävä.101

3.4.2. Huoltajalle varattava tilaisuus olla läsnä kuulustelussa

Alaikäisen huoltajan, edunvalvojan ja muun laillisen edustajan läsnäoloista kuulustelussa on säädetty ETL 33 §:ssä. Koska lapsen huoltajat vastaavat yhdessä lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetun lain 361/1983 5 §:n nojalla lapsen huoltoon kuuluvista tehtävistä, on jokaiselle huoltajalle varattava tilaisuus olla läsnä kuulustelussa.102

Jos kuulusteltava ei ole täyttänyt 15 vuotta, on ETL 33.1 §:n mukaan hänen huoltajallaan, edunvalvojallaan tai muulla laillisella edustajalla oikeus olla läsnä kuulustelussa. Säännös oikeuttaa läsnäoloon kuultiinpa nuorta asianomistajana, todistajana tai rikoksesta epäillynä. Vaikka alle 15-vuotias ei olekaan rikosoikeudellisessa vastuussa rikostunnusmerkistön täyttävä näköa, häneltä

---
98 LaVM 9/1986, s. 7
99 EOAK 2002, s. 5
100 HE 52/2002 vp, s. 15
101 EOAK 2526/2002, s. 5
102 Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 306
voidaan vaatia korvausta teollaan aiheuttamasta teosta. ETL 33.2 §:n säännökset koskevat oikeutta vajaavaltaisen laillisen edustajan läsnäoloon kuulustelussa, jossa 15 vuotta täyttänyttä alakästä läsnäoloon epäiltynä.

ETL 33.4 §:n mukaan kuulustelusta on etukäteen ilmoitettava läsnäoloon oikeutetuille vajaavaltaisen edustajille, mikäli se käy vaikeudetta päinä. Ainakin yhdelle heistä on varattava tilaisuus olla läsnä kuulustelussa, paitsi jos vajaavaltaista on rikoksen selvittämisän vuoksi välttämätöntä kuulustella viipymättä. Tällöin vajaavaltaisen edustajalle on ilmoitettava kuulustelusta mahdollisimman pian eli käytännössä sovittava kuulustelun ajankohdasta. Vajaavaltaisen edustajan läsnäolosta ja perusteluista, joiden mukaan vajaavaltaista on kuulusteltu ilman edunvalvojan läsnäoloa kuulustelussa, on tehtävä merkintä kuulustellukertomukseen. ETD 44 §:ssä säänneltyn suppeaa esitutkinta poikkeaa täydellisestä esitutkinnasta poliisin ilmoitusvelvollisuuden osalta siinä suhteessa, että kuulusteltavan epäillyn ollessa alle 18-vuotias, hänen huoltajalleen, edunvalvojalleen tai muille lailliselle edustajalle ei tarvitse varata tilaisuutta olla kuulustelussa läsnä. Poikkeuksen poikkeustilanteissa lapsen etu saattaa kuitenkin edellyttää huoltajan tai edunvalvojan läsnäoloa myös suppeassa esitutkinnassa. Läsnäolon osalta poikkeustilanteiden arviointi ja lapsen edun turvaaminen parhaalla mahdollisella tavalla jäänee asiaa hoitavan yksittäisen poliisimiehen ja tutkinnanjohtajan arvioitavaksi.

3.4.2.1. Huoltajien läsnäolo kuulusteluissa Oulun kihlakunnan alueella vuosina 2004 - 2005

### 3.4.3. Sosiaalilautakunnalle varattava tilaisuus olla läsnä kuulustelussa

Lastensuojelulain 15.2 §:n mukaan sosiaalilautakunnan tulee olla edustettuna lapsen tekemäksi ilmoitetun rangaistavan teon tutkinnassa, joille se ole ilmeisen tarpeetonta. Läsnäolon mahdollistamiseksi poliisin on tehtävä sosiaalilautakunnalle EPA 15 §:n mukainen kuulusteluilmoitus. Eduskunnan oikeusasiamies on kannanotossaan lausunut, että mikäli sosiaalilautakunnan edustajaan otetaan yhteyttä vasta kuulustelua aloitettaessa ja saapuminen estyy tästä syystä, ei tilaisuutta läsnäoloon ole silloin varattu ja menettely on lainvastaista.\(^\text{107}\) Jos vajaavalta on rikoksen selvittämisen vuoksi välttämätöntä viipymättä kuulustella, kuulustelu voidaan esitutkintalain 33.4 §:n mukaan suorittaa ilman sosiaalilautakunnan edustajaa. Säännöstä on perusteltua tulkita siten, että kuulusteluilmoitus on aina tehtävä tai ainakin yritettävä tehdä, mutta kuulustelu voidaan kiireellisissä tapahtumissa suorittaa ilman sosiaalilautakunnan edustajaa\(^\text{108}\). EPA 15 §:ssä on säädetty myös kuulustelupöytäkirjan tiedoksiannosta sosiaalilautakunnalle. Säännöksen mukaan kuulustelupöytäkirja on toimitettava viipymättä sosiaalilautakunnalle, mutta käytännössä tämä tapahtuu yleensä vasta esitutkintapöytäkirjan valmistuttua\(^\text{109}\).

\(^{107}\) EOAK 2002, s. 5  
\(^{108}\) Marttunen 2005, s. 585  
\(^{109}\) Marttunen 2005, s. 585
3.4.4. Kuultavan suostumus sovitteluun

Ennen kuin asianosaiset antavat suostumukseen sovitteluun, heille on ilmoitettava sovittelun liittyvistä oikeuksista ja velvollisuuksista rikosasioiden ja eräiden riita-asioiden sovittelusta annetun lain 1015/2005 1:2 §:n ja 3 luvun säännösten mukaisesti. Ilmoitusvelvollisuuden tulisi kattaa ainakin seikat, että sovittelussa ei ratkaista rikosoikeudellista syyllisyyttä, sovittelija on puolueeton ja koulutettu taho, sovittelu on maksutonta, luottamuksellista ja vapaaehtoista, mahdollisesti syntyvä sovinto vahvistetaan kirjallisella sopimuksella ja sovittelu ei estä esitutkinnan jatkamista eikä syyttäjän suorittamaa syytehankintaa.

3.5. Pakkokeinojen kansallinen ja kansainvälinen sääntely

Euroopan ihmisoikeussopimuksen SopS 18 - 19/90 tärkeimmät vapaudenriistoon liittyvät artiklat ovat sopimuksen 3, 5 ja 6 artiklat. Sopimuksen artikloissa ei ole erityisiä nuoria rikoksentekijöitä koskevia säännöksiä, mutta näillä täys-ikäisiä koskevalla velvoitteilla on merkitystä myös nuorten osalta.


Yhdistyneiden kansakuntien kansalais- ja poliittisia oikeuksia koskevan yleissopimuksen SopS 7 - 8/76 säännöksistä 10 artikla koskee nuoria henkilöitä ja sisältää lausumat heidän erillään pitämisestä aikuisista vangeista sekä ikänsä ja asemansa edellyttämästä kohtelusta.

110 Hodgkin - Newell 1998, s. 13

Sitovaa kansainvälistä sopimusta, joka koskisi yksinomaan vankeja tai tutkintavankeja, ei ole toistaiseksi solmittu. Vankien ja tutkintavankien oikeusasemasta ja kohtelusta on sen sijaan tehty useita kansainvälisiä suosituksia ja päätöslauselmiä sekä Yhdistyneiden kansakuntien ja Euroopan neuvoston piirissä.\footnote{Mohell 2000, s. 34}

Perustuslain 7 §:ssä säädetään henkilökohtaisen vapauden perusoikeussuojasta. PL 7:3 §:n mukaan henkilökohtaiseen koskemattomuuteen ei saa puuttua eikä vapautta riistää mielivaltaisesti eikä ilman laissa säädettyä perustetta. Säännökset ovat toteuttaneet myös sen perusoikeusrajoituksia koskevan vaatimuksen, että vapauteen puuttumisen edellytykset on säänneltävä riittävän yksityiskohtaisesti.\footnote{Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 508}

Pakkokeinolaisissa säännellään yksityiskohtaisesti vapauteen, henkilön ja omaisuuteen kohdistuvista pakkokeinoina. Noudosta esitutkintaan ja rikospaikalta tavanut kiinniottamisesta ja viemisestä kuulusteluun säädetään ETL:n 18 ja 19 §:ssä. Muusta kiinniottamisesta sekä pidättämisestä ja vangitsemisesta säädetään PKL 1 luvussa. Matkustuskiellosta säädetään ETL:n 18 ja 19 §:ssä. Alle 18-vuotiaiden kiinniottamisen, pidättämisen ja vangitsemisen edellytykset ovat samat kuin täysi-ikäisten kohdalla. Erityisesti nuoria rikoksentekijöitä koskevia säännöksiä pakkokeinolaisissa on vähän. Ainoa säännös, joka huomioi nimenomaan rikoksesta epäillyn iän, on pidättämisestä ja vangitsemisen edellytyksistä koskevat kohtuuslausekkeet. PKL 1:2.3 §:n mukaan on pidättää, jos se asian laadun tai rikoksesta epäillyn iän tai muiden henkilökohtaisen olojen vuoksi olisi kohtuutonta. PKL 1:26a §:n säännös kohtuuttoman vangitsemisen kielosta on muotoiltu samalla tavalla kuin pidättämisestä ja vangitsemisesta koskevat kohtuuslausekkeet. Alakäiseen kohdistuvasta pakkokeinosta säädetään PKL 5:12.3 §:ssä, minkä mukaan henkilönkatsastuksessa ei saa verinäytteen ottamista ja kliinistä\footnote{HE 14/1985 vp, s. 50}
humalatilatutkimusta lukuun ottamatta olla saapuvilla muita eri sukupuolta olevia kuin alaikäisen tutkittavan huoltaja.


3.5.1. Vapauteen kohdistuvat pakkokeinot

Rikosten tehokkaan selvittämisen turvaamiseksi voidaan rikosprosessin eri vaiheissa käyttää pakkokeinoja. Ne voivat olla tarpeellisia, jotta rikoksesta pystytäisiin hankkimaan näyttöä, esitutkinnan aikana onnistuttaisiin kuulustelemaan eri henkilöitä ja heidät saataisiin rikosprosessin edetessä osallistumaan myös oikeudenkäyntiin.


115 Mohell 2000, s. 126
116 SM määräys 2005, s. 4
117 Kainulainen 2004, s. 342
118 Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 508
3.5.1.1. Nouto esitutkintaan

Nouto on pakkokeino, jolla henkilö fyysistä pakkoa käyttäen tuodaan viranomaisen eteen silloin, kun hän kutsun saatuaan niskoittelee. Noudon henkilöllinen soveltamisala on laaja, ja nouto voidaan kohdistaa kaikkiin henkilöihin, joiden henkilökohtainen kuuleminen on asiassa tarpeen heidän prosessuaalisesta asemastaan riippumatta. Noudosta esitutkintaan säädettään esitutkintalain 18 §:ssä.

ETL 17 ja 18 §:ien mukaan alle 15-vuotiaskin voidaan noutaa, jos henkilö oleskelee kihlakunnan alueella, hänet on kutsuttu esitutkintaan, henkilö on ilman hyväksyttävää syytä jättänyt kutsun noudattamatta ja pidättämiseen oikeutettu virkamies on antanut kirjallisen noutomääräyksen.

Nouto esitutkintaan on tarkoitettu käytettäväksi viimekätisenä keinona varsinaisissa niskoittelutapauksissa. Henkilön tuominen vastentahtoisesti esitutkintaan ei tietenkään ole suositeltavaa myöskään tutkintataktiselta kannalta.\footnote{Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 527}

3.5.1.2. Kiinniottaminen


Kiinniottamista koskevissa ETL:n säännöksissä ei ole rikoksesta epäillyn ikään liittyviä poikkeusmääräyksiä. Esitutkintaviranomaisen on kuitenkin suhteellisuusperiaate ja vähimmän haitan periaate huomioon ottaen pyrittävä huolehtimaan siitä, että asianomaiselle ei aiheudu kohtuutonta haittaa tai suoranaista vahinkoa.\footnote{Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 513} Oikeuskirjallisuudessa\footnote{Helminen - Lehtola - Virolainen 2002, s. 515 - 516} ja viranomaisratkai-
suissa on katsottu, että alle 15-vuotiaana tehdystä rikoksesta epäilty voidaan ottaa kiinni rikoksen selvittämistä, lähinnä kuulusteluaverta varten rikosoikeudellisen vastuun puuttumisesta huolimatta.

Lainsäädännössä ei ole säännöstä siitä, että poliisimies olisi velvollinen ilmoittamaan niin nuoren kuin täysikäisenkään kiinniotosta muille kuin pidättämiseen oikeutetulle virkamiehelle PKL 1:2 §:n mukaisesti. PKL 1:7.2 §:n mukaan pidättämisestä on viipymättä ilmoitettava pidätetyn tahdon mukaisesti omaiselle tai muulle läheiselle. Tämäkin säännös ei koske kiinniotettuja. Määryys pidätettyjen kohtelusta pitää kuitenkin suotavana, että myös kiinniotosta ilmoitetaan välittömästi alaikäisen huoltajalle. Sama velvoite voidaan johtaa lapsen erityisasemasta esitutkinnassa.

Esimerkiksi alle 18-vuotiaiden päihtyneiden lasten ja nuorten säilöön ottamista on ohjeistettu huoltajille ja lastensuojeluviranomaisille tehtävän ilmoitusvelvollisuuden osalta hyvinkin karkasti, eikä nuoren kiinniottoon liittyvää ilmoittamisesta löydy säännöstä lain tasolla. Tässä suhteessa pidätetyn tai päihtyneen nuoren vanhemmat ovat tiedonsaantioikeuden osalta paremmassa asemassa kuin kiinniotetun nuoren vanhemmat, vaikka sitä ei voitane kiistää, että kaikki nämä toimenpideet johtuvat nuoren omaa terveyttä ja kehitystä vaarantavista teoista tai tapahtumista. Useimmiten nuorten rikoskäyttäytymiseen liittyy myös päihteet. Näiden edellä mainittujen säännösten mukaan vanhempien tulisi saada tieto kiinniotetusta päihtyneestä huollettavasta ainakin päihtyymystä koskevien säännösten nojalla. Apulaisoikeusasiamiehen ilmisperiaimen kannan mukaan lähtökohtana on pidettävä sitä, että kiinniotetulle lapselle tulisi varata mahdollisuus ilmoittaa kiinniotosta vanhemmilleen tai muuhun asuinpaikkaansa. Ilmoittamista on pidettävä sitä tärkeämpänä, mitä nuoremmasta kiinniotetusta on kysymys. Ilmoittamista on kiellettyä erityisesti silloin, kun kiinniotto tapahtuu sellaiseen vuorokauden aikaan, että kiinniotettavan odotetaan olevan yhteydessä vanhempia tai muihin läheisiinsä.

3.5.1.3. Pidättäminen

Pidättäminen pakkokeinona merkitsee pidempiäkaista vapaudeniistoa ja tarkoituksena on lähes poikkeuksetta esitutkinnan turvaaminen estämällä rikoksesta epäiltyä pakenemasta, vaikeuttamasta tutkintaa tai jatkamasta rikollista toimintaa. Pidättämisestä säädetään pakkokeinolain 1 luvussa.
Alle 15-vuotiasta ei voida pidättää. Rangaistusvastuuiän eli 15 vuoden iän ylittänyt rikoksesta todennäköisin syin epäilty voidaan pidättää, jos rikoksesta ei ole säädetty lievempää rangaistusta kuin kaksi vuotta vankeutta. Todennäköisin syin epäillyn pidättäminen on mahdollista myös lievemmissä rikoksissa, mutta tällöin edellytetään, että teosta säädetty ankarin rangaistus on vähintään vuosi vankeutta ja että epäillyn henkilökohtaisten olosten tai muiden seikkojen perusteella on syytä epäillä, että hän välttelee rikosprosessia, vaikeuttava asian selvittämistä tai jatkaa rikollista toimintaa.

Erityisesti nuoria rikoksentekijöitä koskevia säännöksiä PKL:ssa on vähän. Ainoat säännökset, jotka huomioivat nimenomaan rikoksesta epäillyn iän, on pidättämisien ja vaikutusmääräisen edellytyksenä koskevat kohtuslausekkeet. PKL 1:2.3 §:n mukaan ketään ei saa pidättää, jos se asian laadun tai rikoksesta epäillyn iän tai muiden henkilökohtaisten olotojen vuoksi olisi kohtuutonta. Pidättäminen on asian laadun johdosta kohtuutonta silloin, kun todennäköinen rangaistus on vain sakkorangaistus. Epäillyn iän huomioonottaminen tarkoittaa ennen muuta alle 18-vuotiasta ja alle 18-vuotiaan pidättäminen saa tulla kysymykseen vain, jos siihen on erittäin painavia syitä.\textsuperscript{129}

Pidättämisien vaikutukset voivat olla erityisen haitallisia nuoren henkilön kohdalla, minkä vuoksi pidättämistä tulisi mahdollisuuskseen mukaan välttää.\textsuperscript{130} Lievempänä vaihtoehtona voidaan turvautua matkustuskieltoon.\textsuperscript{131}

PKL 1:7.2 §:n mukaan pidättämisestä on viipymättä ilmoitettava pidätetyn tahdon mukaisesti omaiselle tai muulle läheiselle. Lainkohdassa säädettään, että ilmoitusta ei ilman erityistä syytä saa tehdä vastoin pidätetyn tahtoa. Sellaisena erityisenä syynä tulee lain esitöiden mukaan kysymykseen pidätetyn nuoruus.\textsuperscript{132} Poliisikäytännössä on vakiintunut sellainen menettely, että alle 18-vuotiaan pidättämisestä ilmoitetaan aina hänen huoltajalleen.\textsuperscript{133} Alle 18-vuotiaasta pidätetystä on ilmoitettava sosiaalilautakunnalle, ellei ilmoituksen tekemistä katsota tarpeottomaksi pidätetyn olosuhteiden taikka vapauteen kohdistuvan toimenpiteen vuoksi.\textsuperscript{134}

\textsuperscript{129} Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 532
\textsuperscript{130} HE 14/1985 vp, s. 50
\textsuperscript{131} Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 532
\textsuperscript{132} HE 14/1985 vp, s. 52
\textsuperscript{133} Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 541
\textsuperscript{134} SM määräys 2005, s. 2
3.5.1.4. Vangitseminen

Vangitseminen on ankarin rikosprosessualinen pakkokeino, ja se tietää usein melko pitkään kestävää vapaudenmenetystä, sillä vangittuna pitämässä ei ole säädetty enimmäiskestoaikaa\textsuperscript{135}. Vangitsemisesta säädetään PKL:n 1 luvussa.

Alle 15-vuotiasta ei voida vangita. Rangaistusvastuuajan eli 15 vuoden iän ylittänyt rikoksesta todennäköisin syin epäilty voidaan vangita, jos rikoksesta ei ole säädetty lievempää rangaistusta kuin kaksi vuotta vankeutta. Todennäköisin syin epäillyn vangitseminen on mahdollista myös lievemmällä rikoksissa, mutta tällöin edellytetään, että teosta säädetty ankarin rangaistus on vähintään vuosi vankeutta ja että epäillyn henkilökohtaisten olosuhteiden tai muiden seikkojen perusteella on syytä epäillä, että hän välttelee rikosprosessia, vaikeuttaa asian selvittämistä tai jatkaa rikollista toimintaa.

Erityisesti nuoria rikoksentekijöitä koskevia säätöksiä pakkokeinolaisissa on vähän. Ainoat säätöimet, jotka huomioivat nimenomaan rikoksesta epäillyn iän, on pidättämisen ja vangitsemisen edellytyksiiä koskevat kohtuuslausekkeet. PKL 1:26a §:ssä säännellään kohtuuttoman vangitsemisen kiellosta. Säätöjen mukaan ketään ei saa vangita tai määrätä pidettäväksi edelleen vangittuna, jos se asian laadun tai rikoksesta epäillyn iän tai muiden henkilökohtaisten olojen vuoksi olisi kohtuutonta. Asian laatu on otettava huomioon sillä tavoin, ettei vangitsemisesta aiheutuva kärsimys ylitä asianomaista rikoksesta todennäköisesti tuomittavaa rangaistusta. Vangitseminen voi vaikuttaa haitallisesti erityisesti nuoreen henkilöön, ja tämän vuoksi alle 18-vuotiaan vangitsemista tulisi mahdollisuuksien mukaan välttää\textsuperscript{136}. On aiheellista pitää mielessä, että vangitseminen sijasta voidaan käyttää vähemmän ankaraa pakkokeinoa, matkustuskieltoa\textsuperscript{137}.

Nuorista tutkintavangeista tehdyn tutkimuksen mukaan alle 18-vuotias nuori joutuu vankilaan useimmiten tutkintavankinkin ja myös alle 21-vuotioiden nuorten osalta havainto on yhtäläinen. 1990-luvun lopussa lähes aina yli puolet tämän ikäisistä vankilaan tulleista on saapunut tutkintavangin statuksella. Tutkintavankeja sijoitetaan poliisivankiloihin, joissa asumisolosuhteet ja toimintamahdollisuudet ovat selkeästi heikommat kuin rangaistuslaitoksissa. Useat nuoret

\textsuperscript{135} Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 548
\textsuperscript{136} HE 14/1985 vp, s. 50
\textsuperscript{137} Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 551
tutkintavangit ovat eristettynä yli 20 tuntia vuorokaudessa. Lisäksi nuoria epäiltyjä ja syytetyjä säilytetään kansainvälisten säännösten vastaisesti samoissa tiloissa aikuisten ja tuomittujen vankien kanssa. Rikosprosessia nopeuttamalla on mahdollista lyhentää aikaa, jonka nuori tutkintavanki joutuu viettämään epäsoveliaissa säilytystiloissa.\footnote{138}

3.5.1.5. Matkustuskieltoon määrääminen

Matkustuskielto on varsinaista prosessualistoa vapaudeniistoa korvaava lievempi pakkokeino, jota siis voi luonnehtia vagitsemisen korvikkeeksi. Sen olemus ankarampia vapautteen kohdustavia pakkokeinoja korvaavana toimenpideenä näkyy siinä, että matkustuskiellon edellytysto kytkeytyy noiden pakkokeinojen edellytyksiin.\footnote{139} Matkustuskieltoa koskevissa säännöksissä ei ole rikoksesta epäillyn ikään liittyviä poikkeusmääräyksiä. Matkustuskiellosta säädetään pakkokeinolain 2 luvussa.

PKL 2:1 §:ssä säädetään matkustuskiellosta, jonka käyttö voi nuorten rikoksen eteksiäidön kohdalla toimia arestin tapaisena konkreettisena ja pikaisena puuttumisena rikokoiksi.\footnote{140} Rikoksesta todennäköisin syin epäilty voidaan määrätä pidättämisen tai vagitsemisen sijasta matkustuskieltoon, jos rikoksesta säädetty ankarin rangaistus on vähintään vuosi vankeutta ja epäillyn olojen tai muiden seikkojen perusteella on todennäköistä, että hän lähtee pakoon tai muuten karttaa esitutkintaa, oikeudenkäyntiä tai rangaistuksen täytäntöönpanoa tai jatkaa rikollista toimintaa.

PKL 2:2 §:n mukaan matkustuskieltoon määrätty ei saa poistua päätsessä mainitulta paikkakunnalta tai alueelta. Häntä voidaan myös kielletä liikkumasta tietyllä päätsessä mainitulla alueella. Lisäksi matkustuskieltoon määrätty voidaan myös velvoittaa olemaan tietyinä aikoina tavattavissa asunnossaan tai työpaikallaan, ilmoittautumaan tietyinä aikoina poliisille tai oleskelemaan laitoksessa tai sairaalassa, jossa hän ennestään on tai johon hänet otetaan. Lain esitöissä matkustuskielto katsottiin soveliaaksi etenkin nuorille.\footnote{141} Matkustuskiellon sisällöllinen väljyys ja räätälöintimahdollisuus tekevät siitä käytökelpoisen pakkokeinon nuorten kohdalla ilman niitä haittoja, joita pidättämiseen ja vankeuteen liittyvään vapauden menetykseen liittyvät.\footnote{142}
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Tehosteen matkustuskiellon rikkomiselle on PKL 2:8 §:n mukaan pidättäminen ja vangitseminen. Matkustuskiellon noudattamisen valvonta jää käytännössä lähinnä poliisiviranomaisille. PKL 2:3 §:n mukaan esitutkinnan aikana matkustuskieltoa koskevasta asiasta päättää pidättämiseen oikeutettu virkamies, ja tuomioistuin päättää matkustuskiellosta vangitsemisvaatimusta käsitellessään sekä aina siitä alkaen, kun syyte on tullut vireille.

Käytännössä matkustuskieltoja määrätään vähän nuorille rikoksesta epäillyille ja matkustuskieltopäätösten määrässä esiintyy alueellista vaihtelua\(^\text{143}\). Keskeinen nuorelle määrättävän matkustuskiellon peruste on rikollisen toiminnan jatkamisen estäminen\(^\text{144}\).

### 3.5.2. Oulun kihlakunnan alueella nuorten henkilöön ja vapauteen kohdistuneet pakkokeinot vuosina 2004 - 2005


\(^\text{143}\) KM 2003:2, s. 9  
\(^\text{144}\) OM 2004:12, s. 12
Henkilöön ja vapauteen kohdistuneet pakkokeinot ikäryhmässä 15–17-vuotiaat

Kiinniottaminen
Henkilönkatsastus ja takavarikko
Henkilönkatsastus, liikennejuopumus
Humalatilalausuntopyyntö
Vangitsemisesitys


18-20-vuotiaisiin käytetyt pakkokeinot ovat pysyneet suurin piirtein samalla tasolla vuosina 2004-2005. Suurin eroavuus näiden vuosien väliltä löytyy kiinniottojen ja vangitsemisesitysten määrien putoamisesta. Pakkokeinojen käytön vähentymistä voidaan tietysti selittää useilla eri tekijöillä, mutta suurimpana selittävänä tekijänä lienee selvitettyjen rikosten määrän pieneneminen 250 rikoksella.\textsuperscript{145}

Henkilöön ja vapauteen kohdistuneet pakkokeinot ikäryhmässä 18-20-vuotiaat

Kiinniottaminen
Henkilönkatsastus ja takavarikko
Henkilönkatsastus, liikennejuopumus
Humalatilalausuntopyyntö
Vangitsemisesitys
Lähestymiskieltopyyntö


18-20-vuotiaiden ikäryhmässä pakkokeinojen käyttö lisääntyy huomattavasti alle 18-vuotiaisiin verrattuna. Ensimmäisen tarkasteltavana olevan vuoden aikana kiinniottamisten ja pidättämisten

\textsuperscript{145} Tilastokeskus 2006
määrä oli nuorempaan ikäryhmään verrattuna lähes viisinkertainen. 18 - 20-vuotioiden osalta henkilönkatsastusten määrät ovat noin puolet suurempia kuin alaikäisillä.

3.6. Rangaistusvaatimusilmoitus ja rikesakko


RML 3 §:n mukaan rangaistusvaatimuksen antaa poliisimies, tullimies tai muu laissa säädettyä valvontaa suorittava virkamies omasta aloitteestaan tai syyttäjän puolesta. RML:ssa poliisin valta rangaistusvaatimuksen antamiseen on itsenäinen, eikä syyttäjän ohjaus- valvontavaltaa ole enää laissa säädetynä, kuten vuosien 1931 ja 1934 rangaistusmääräyslaeissa.148 Nykyään määräyksen antaa syyttäjä poliisin vaatimuksesta, mikä merkitsee sekä poliisin että syyttäjän roolin vahvistumista rikosprosessissa.

Rangaistusmääräysmenettely jakaantuu kahteen vaiheeseen: rangaistusvaatimuksen antaminen viittaa sakotettavalle annettuun vaatimuukseen, rangaistusmääräyksen antaminen taas asian päättävän viranomaisen ratkaisuun. Kyseessä on toisin sanoen esitetyn vaatimuksen vahvistaminen.149 Poliisin toimivallasta ja menettelyn summaarisuudesta voi seurata, että merkittävä osa tosiasiallisesta ratkaisuvallasta rangaistusmääräysmenettelystä jää poliisille150. Vaatimus on annettava kirjallisena ja allekirjoitettuna. Siitä tulee ilmetä epäilty, rikkomus, sovellettavat lainkohdat, rikkomuksesta vaadittava rangaistus ja menettämisseuraamus sekä se, miten rangaistusvaatimuksen saaneen on meneteltävä, jos hän haluaa vastustaa sitä.151

Rangaistusvaatimus on annettava tiedoksi epäillylle heti esitutkinnan päättyttyä tai, jollei se ole mahdollista, mahdollisimman pian. Tiedoksi anto katkaise syyteoikeuden vanhentumisen.152 Sen jälkeen, kun nuorelle on poliisin toimesta annettu sakko, ei hän joudu lainkaan tekemisiin syyttäjän

146 Marttunen 2002, s. 143
147 Lappi-Seppälä 2000, s. 144
148 RML 1991, s. 27 - 28
149 Lappi-Seppälä 2002, s. 232
150 Jääskeläinen 1997, s. 352
151 Lappi-Seppälä 2002, s. 233
152 Lappi-Seppälä 2002, s. 233
kanssa, ellei hän itse vastusta rangaistusvaatimusta tai syyttäjä jätä rangaistusvaatimusta vahvistamatta. Käytännössä voidaan olettaa, etteivät nuoret useinkaan ole edes tietoisia siitä, että rangaistusmääräysmenettelyssä lopullisen päätöksen sakosta tekee syyttäjä.\textsuperscript{153}

Sakon määrä kohdistuu rikoksen tekijän varallisuuteen, ja epäiltyyn taloudellinen asema, varallisuus ja tulot vaikuttavat siten suuresti koetun rangaistuskärsimyksen suuruuteen\textsuperscript{154}. Alle 18-vuotiaiden rikoksesta epäiltyjen päiväsaakkojen lukumäärään ja sitä myötä sakon eli rangaistuksen suuruuteen vaikuttaa nuori ikä. Rikoksentekijän nuori ikä on siis yksi rangaistusasteikon lieventämisperusteista, ja peruste on huomioitava myös rangaistusmääräysmenettelyssä. RL 6:8.1:n mukaan rangaistus määrätään noudattaen lievennettyä rangaistusasteikkoa, jos tekijä on tehnyt rikoksen alle 18-vuotiaana. RL 6:8.2:n mukaan, koskien myös rangaistusmääräysmenettelyä, nuorelle tekijälle saadaan tuomita enintään kolme neljännestä rikoksesta säädetyn sakkorangaistuksen enimmäismäärästä ja vähintään rikoksesta säädetyn vähimmäismäärän.


Rikesakon käytön edellytyksiin kuuluu, että teko on konkreettisesti vähäinen ja rikesakon käyttö on mahdollista virallisen syytteen alaisesta rikkomuksesta, josta säädetty ankarin rangaistus on sakkoa tai enintään kuusi kuukautta vankeutta\textsuperscript{155}. RL 2a:9:n mukaan asiasta tulee aina erikseen säätää lailla. Rikesakon määrää poliisimies tai muu laissa säätetyä valvontaa suorittava virkamies. Rikesakko määrätään antamalla rikkojalle rikesakkomääräys, jonka tulee sisältää rikkoja koskevat henkilötiedot, rikkomuksen tekoaija ja -paikka, rikkomuksen laatu, rikesakon määrä ja määräyksen perusteena olevat lainkohdat. Menettely rikesakkoasioissa on summaarista. Tämä tarkoittaa sitä, ettei rikesakon määrämisessä oteta huomioon tekijän henkilön ja teko-olosuhteisiin liittyvää seikkoja samalla tavoin kuin muiden rangaistusten käyttöä koskevissa asioissa. Rikesakkoasiassa ei

\textsuperscript{153} Marttunen 2002, s. 143
\textsuperscript{154} Lappi-Seppälä 2000, s. 143
\textsuperscript{155} Lappi-Seppälä 2002, s. 234
sovelleta nuorta henkilöä, nuorta rikoksentekijää, ehdollista rangaistusta eikä rangaistuksen mittaamista koskevia säännöksiä. 156

3.7. Toimenpiteistä luopuminen

Rikosoikeudellisista toimenpiteistä luopuminen viittaa järjestelyyn, jossa viranomaisille on jätetty mahdollisuus luopua rangaistuksen käytöstä laissa lähemmin säädetyn edellytyksin. Yksi toimenpiteistä luopumisen muodoista koskee rikoksen ilmoittamista syyttäjälle. 157 Poliisilla on erään edellytyksen oikeus jättää esitetutkinna toimittamatta. ETL 2.3 §:n mukaan esitetutkinna voidaan jättää toimittamatta sellaisen rikoksen johdosta, josta ei ole odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakkoa ja jota on kokonaisuudessaan pidettävä ilmeisen vähäisenä eikä asianomistajalla ole asiassa vaatimuksia. Ilmoittamatta jättäminen ei siis merkitse tutkinnan jättämistä sikseen rikoksen selvittämiseen liittyvien vaikeuksien vuoksi, vaan pikemminkin siihen, ettei kaikkein lievimpää juttuja ole järkevää viedä eteenpäin. 158 Poliisimies voi kuitenkin antaa tällaiseen rikokseen syyllistyneelle suullisen tai kirjallisen huomautuksen. 159 Sisäasiainministeriö kuitenkin suosittaa toimenpiteistä luopumisesta ja huomautuksen antamisesta koskevassa ohjeessaan, että kirjallisen huomautuksen antaminen on tuleva käyttäytymistä silmällä pitäen vaikutusiltaan tehokkaampaa kuin suullisen huomautuksen antaminen. 160 Yleisenä edellytyksenä on siis, että tekijä on tiedossa ja vähäisyysarvio liittyy ennen kaikkea teon ulkoiseen moitteettavuuteen.

Käytännössä poliisilla ei ole mahdollista puuttua kaikkein lievimpänä rikoksentekijän, joihin syyllistyvät nimenomaan lapset ja nuoret. Poliisi saa tiedon vähäisistä rikoksista useimmiten omien valvontahavaintojensa kautta, ja niitä poliisin tietoon tulleita rikoksia, joiden ilmoittamisesta poliisimies päättää luopua heti, ei kirjata rikosilmoitukseksi poliisiyhteistyöjohtajasta. 161 Poliisin toiminta saattaa painottua eri paikkakunnilla eri tavoin esimerkiksi siksi, että poliisin resurssit vaihtelevat. Valtakunnansyyttäjä on kritisoitunut tätä tilannetta ja todennut, että tällä hetkellä poliisi paikkakunnittain priorisoi erittäin voimakkaasti rikosten tutkintaa omista lähtökohdistaan ja päättää siten muita kuulematta rikosvastuun alan toteutumisesta. 162

---

156 Lappi-Seppälä 2002, s. 235 - 236
157 Lappi-Seppälä 2002, s. 331
158 Lappi-Seppälä 2002, s. 338
159 Helminen - Lehtola - Virolainen 2005, s. 197
160 SM 2000, s. 2
161 Marttunen 2002, s. 89
162 Kuusimäki 2002, s. 6
Nuorisorikostöryhmän mietinnössä esitutkintalakiin ehdotetaan otettavaksi säännös 43.2 §, jonka mukaan rikokseen alle 18-vuotiaana syylistynyttä olisi pääsääntöisesti puhuteltava, kun esitutkintaviranomainen päättää aloitetun esitutkinnan saattamatta asiaa virallisen syyttäjän käsiteltäväksi.\(^{163}\)

\(^{163}\) OM 2004:12, s. 95
4. Syyttäjän toimenpiteet alaikäisen rikoksesta epäillyn kohdalla

4.1. Lainsäädäntö

ROL säätenelee syyttäjän syyteharkintaa, harkintavaltaa, syytteen nostamista, prosessuaalista ja seuraamusluonteista syyttämättä jättämistä sekä huomautuksen antamista. Erityisesti nuoria koskevaksi tai nuorten kohtelussa tarpeelliseksi koettujen säännöksiä laissa ovat mm. syyttäjälle asetettu kiireellisyysvaatimus, nuoren iän merkitys seuraamusluonteisissa syyttämättä jättämisperusteissa ja suullisen huomautuksen vaikutus nuoren tulevaan käyttäytymiseen. Nuorisorikostöryhmän mietinnössä ROL 1 luvun 8:n 1 kohtaan ehdotetaan otettavaksi uudeksi syyttämättä jättämisen perusteeksi osallistuminen sosiaalista selviytymistä edistävään hankkeeseen.

1 luvun 8:n 2 momentin mukaan syyttäjän olisi kiirehdittävä syyteratkaisuaan ja syytteen nostamista, kun rikos on tehty alle 18-vuotiaana. Ratkaisevaa ei olisi enää tekijän ikä syyttäjän toimenpiteiden suorittamishetkellä vaan tekohetkellä. Pykälän uuden 3 momentin mukaan syyttäjä voisi lykätä 2 momentissa tarkoitettua ratkaisua erityisesti sovintoneuvottelujen, epäillyn sosiaali- ja terveydenhuollon toimenpiteisiin tai sosiaalista selviytymistä edistävän hankkeen pariin hakeutumisen vuoksi. Syyteratkaisun tekemistä ei saisi kuitenkaan ilman erityistä syyttä lykätä yli kuutta kuukautta esitutkinnan päättymisestä. Lisäksi lakiin ehdotetaan otettavaksi säännös, jonka mukaan syyttämättä jättämisestä tai syyteratkaisun lykkäämisestä tehtävä päätös olisi annettava alle 18-vuotiaalle rikoksesta epäillylle henkilökohtaisesti tiedoksi, jollei se ole ilmeisen tarpeettomaa ja paikalle olisi kutsuttava myös laillinen edustaja ja sosiaaliviranomaisen edustaja.\(^\text{164}\)

Laki rangaistusmääräysmenettelystä ohjaa syyttäjän toimintaa rangaistusmääräysmenettelystä. Rangaistusmääräys on lievissä rikoksissa vaihtoehto syytteen nostamiselle ja erillisessä rangaistusmääräysmenettelystä syyttäjän tehtävänä on vaatimuksen vahvistaminen. Rangaistusmääräysmenettelystä ei ole nuorten rikoksentekijöiden osalta täys-ikäisten kohtelusta poikkeavia säännöksiä.

RL:n vuoden 2001 huumausaineen käyttörikosta koskeva uudistus korosti syyttäjän roolia etenkin nuorten ensikertalaisten kiinnijäämistapauksissa. Syyttäjän keinovalikoimaan tulleen uuden puhuttelujärjestelmän teho muodostunee nopeasta puuttumisesta, tehokkaasta ja vaikuttavasta

\(^{164}\) OM 2004:12, s. 97
puhuttelusta sekä syyttäjän ja nuoren lisäksi paikalle kutsuttavien huoltajien, poliisin ja sosiaaliviranomaisten läsnäolosta.

4.2. Syyttäjän syyteharkinta


Jos rikoksesta epäilty on alle 18-vuotias, syyttäjän on kiireellisesti ratkaistava, nostaako hän rikoksesta syyteen. ROL 1:8a.2:n mukaan myös syyte on nostettava ilman viivyttystä. Kiinteää enimmäisaikaa ei ole asetettu. Kysymyksessä oleva säännös on sopusoinnussa sen kanssa, että nuorten tekemiin rikoksiin on puuttuttava mahdollisimman nopeasti. Koska kysyessä on

165 Marttunen 2002, s. 125 - 126
166 Marttunen 2002, s. 126
167 HE 82/1995 vp, s. 162
seuraamusjärjestelmään liittyvä säännös, perusteltua on asettaa ratkaisevaksi ikä
rikoksentekohetkellä. Ilman lainsäädännön nimenomaista tukea syyttäjät kuitenkin joissakin
tapauksissa lykkäävät syyteratkaisun tekemistä varatakseen epäillylle tilaisuuden osallistua
sellaiseen toimintaan, kuten sovitteluun, joka voi estää hänen tulevia lainrikkomuksiaan.
Lopputuloksena voi olla syyttämättä jättäminen tai normaalia lievempi rangaistus
tuomioistuimessä.\textsuperscript{168}

4.3. Syyttämättä jättäminen

Rikosoikeudellisista toimenpiteistä luopuminen viittaa järjestelyyn, jossa viranomaisille on jätetty
mahdollisuus luopua rangaistuksen käytöstä laissa lähemmin säädetyin edellytyksin. Yksi
toimenpiteistä luopumisen muodoista ilmoittamatta jättämisin ohella koskee syyttäjän päätöstä
jättää syyte nostamatta.\textsuperscript{169} Nykyiset syyttämättä jättämistä koskevat säännökset mahdollistavat
varsin hyvin tarkoituksenmukaisen toimenpiteistä luopumisen nuorten epäiltyjen rikoksissa.
Erityisesti alle 18-vuotiaiden rikollisuus on usein ymmärtämättömyydestä ja harkitsemattomuudesta
tehtyä, satunnaista jännityksen ja toiminnan etsimistä, jota koskee syyttäjän osalta ROL 1:7.2.\textsuperscript{170}

Syyte voi jäädä nostamatta prosessuaalisin perustein, ja tämän lisäksi syyttäjällä on oikeus jättää
syyte nostamatta seuraamusluontoisella perusteella, vaikka syyllisyys olisikin tullut vahvistetutuksi.
Päätöksen syyttämättä jättämisestä on perustettava kokonaisarviointiin, jossa samanaikaisesti
otetaan huomioon sekä teon haitallisuus että tekijän syyllisyys.\textsuperscript{171} Nuoria koskevien syyttämättä
jättämispäätöstön vuosittainen määrä on ollut noin tuhat ja 15 - 17-vuotiaiden rikoksissa syyttämättä
jättäminen on noin kolme kertaa tavallisemmpaa kuin muussa väestöönosassa\textsuperscript{172}.

4.3.1. Syyttämättä jättäminen prosessuaalisella perusteella

Syytteen nostaminen edellyttää aina, että laissa määrätty muodolliset edellytykset syytteen
nostamiselle ovat täytetty. Näihin edellytyksiin kuuluu myös ROL 1:6:n vaatimus ”todennäköisistä
syistä”. Jos muodollisia edellytyksiä syytteen nostamiselle ei ole, on syyte jättettävä ajamatta
prosessuaaliseen perusteineen. Prosessuaalinen syyttämättä jättäminen voi perustua siihen, että

\textsuperscript{168} OM 2004:12, s. 80 - 81
\textsuperscript{169} Lappi-Seppälä 2002, s. 331
\textsuperscript{170} OM 2004:12, s. 80
\textsuperscript{171} HE 79/1989 vp, s. 13
\textsuperscript{172} Marttunen 2006, s. 293
rikoksesta ei ole syytteen nostamiseksi riittävää näyttöä, jolloin syytteen nostamisen edellyttämä todennäköisten syiden vaatimus ei täyty. Toisena mahdollisuutena on se, että rikoksesta tutkittu teko ei syyttäjän näkemyksen mukaan täytä minkään rikoksen tunnusmerkistöä. Syyteoikeus voi olla myös vanhentunut tai syyttäjältä voi puuttua syyteoikeus asianomistajarikoksissa, eikä asianomistaja ole esittänyt syytepyyntöä tai on peruuttanut sen.\footnote{Lappi-Seppälä 2002, s. 341}

### 4.3.2. Seuraamusluonteinen syyttämättä jättäminen

Syyttäjän valta jättää syyte nostamatta voi perustua joko ROL 1:7:n tai 1:8:n mukaisiin kaikkia rikoslajeja koskeviin syyttämättä jättämüssäännöksiin tai muualla laissa oleviin, tietyjä rikoslajeja koskeviin erityisiin syyttämättä jättämissäännöksiin. Ratkaisusta käytetään nimitystä seuraamusluonteinen syyttämättä jättäminen, ja sillä tarkoitetaan ratkaisua, joka perustuu johonkin laissa säädettyyn perusteeseen ja jossa esikysymyksenä on todettu henkilön syullistyneen rangaistavaan tekoon. Seuraamusluonteisessa syyttämättä jättämisessä syyttäjä kumoaa syyttömyysolettamman ja päätää rikoksen seuraamuksesta. Seuraamuksena on syyksilukevaan ratkaisuun sisältyvä moite, jota voidaan tehostaa suullisella huomautuksella.\footnote{Lappi-Seppälä 2002, s. 341}

### 4.3.2.1. Vähäisyysperuste

ROL 1:7.1:n mukaan vähäisyysperusteen soveltamisen edellytyksenä on se, että rikoksesta ei ole vakiintuneen tuomioistuinenkäytännön perusteella odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakkoa ja että rikosta on sen haitallisuus tai siitä ilmenevän tekijän syullisyys huomioon ottaen kokonaisuutena arvostellen pidettävä vähäisenä. Päätöksen on perustuttava kokonaisarvioointiin, jossa samanaikaisesti otetaan huomioon sekä teon haitallisuus että tekijän syullisyys, ja vähäisyystä arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, onko rikosta pidettävä rikoslajin normaalitapaukseen verrattuna vähäisenä. Teon haitallisuudella tarkoitetaan sen vahingollisuutta ja vaarallisuutta, ja arviinnissa on huomioitava toteutuneiden vahinkoseurausten lisäksi myös se vahinko, joka teosta olisi ennalta arvioitaessa todennäköisesti syntynyt. Syllisyysdellä tarkoitetaan tekijäsyllisyystä, ja syllisyysten arviointiin vaikuttavat mm. tahallisuuden ja tuottamuksen eri asteet sekä useat RL 6.
luvussa mainituista rangaistuksen koventamis- ja lieventämisperusteista. Käytännössä vähäisyysperuste koskee yleiseltä luonteeltaan vähäisten rikosten lieviä tekomuotoja.

4.3.2.2. Nuoruusperuste


Koska seuraamusjärjestelmän käytössä tulisi yleisesti välittää jyrkkää rajanverota ja hyppäykää, tulisi nuoruusperustetta soveltaa sitä laajemmin, mitä lähempänä vastaaja on rikosoikeudellisen vastuun 15 vuoden alkamisikärajalla, koska sitä painavampi on nuoruuden merkitys syyttämättä jättämisen harkinnassa.


175 HE 79/1989 vp, s. 13
176 Lappi-Seppälä 2002, s. 342
177 HE 79/1989 vp, s. 13
178 Lappi-Seppälä 2002, s. 343 - 344
179 Jääskeläinen 1997, s. 279
180 HE 79/1989 vp, s. 14
181 Jääskeläinen 1997, s. 277
Päättäessään jättää syytteen nostamatta nuoruusperusteella virallisen syyttäjän on valtioneuvoston oikeuskanslerin ohjeiden mukaan lähettettävä päätös tiedoksi asianomaiselle sosiaaliviranomaiselle 182.

4.3.2.3. Kohtuusperuste

ROL 1:8.1:n mukaiseen kohtuusperusteeseen on kerätty sellaisia lähinnä rikoksentekijän henkilökohtaisiin oloihin tai teon jälkeisiin tapahtumiin liittyviä seikoja, joilla ei ole välitöntä yhteyttä itse teon haitallisuuteen tai tekijän syyllisyyteen, mutta jotka kuitenkin tekevät syytteen nostamisen ja rangaistuksen tuomitsemisen kohtuuttomaksi tai tarkoituksettomaksi. 183

Syytteen nostamisesta voidaan luopua ensinnäkin silloin, kun oikeudenkäyntiä ja rangaistusta on pidettävä kohtuuttomina tai tarkoituksettomina ottaen huomioon tekijän ja uhrin välillä saavutettu sovinto tai muu tekijän toiminta rikoksensa vaikutusten estämiseksi tai poistamiseksi. Peruste voi soveltua tilanteissa, joissa tekijä on luopunut rikoksen jatkamisesta tai ehkäissyt tai poistanut tai pyrkinyt ehkäisemään tai poistamaan rikoksensa vahinkovaikutukset esimerkiksi korvaamalla aiheuttamansa vahingot. Sanamuodoltaan peruste muistuttaa läheisesti rangaistuksen mittaamista koskevaa RL 6:6.3:n vastaavaa lievenysperustetta. 184 Näiden seikkojen painoarvo vaikuttaa se, kuinka aikaisessa vaiheessa rikoksentekijä on ryhtynyt mainittuihin toimenpiteisiin ja kuinka omaaloitteista hänen toimintansa on ollut. Tekijän ja asianomistajan välillä saavutettu sovinto viittaa etenkin kunnalliseen sovittelutoimintaan, mutta myös muunlaiset sopimiset voidaan ottaa huomioon. 185 Sovittelulause eli johdota syyttämättä jättämiseen, ja lain esitöissä on annettu soveltajalle oikeutta siitä, missä tilanteissa ja millaisin ehdoin sovittelulle tulisi antaa täällä oikeus merkitys: "Rangaistuksen tuomitsema ja jättämistä voidaan pitää sekä kohtuuttomana että tarkoituksettomana, milloin osapuolet ovat vapaaehtoisesti ja hyvin informoituna päätyneet molempia osapuolia tyydyttävään sovintoon. Sen sijaan syyttämättä jättäminen ei ole ehkä niinkään tarkoituksetonta, milloin tekijä on painostanut uhrin sovintoon, tai milloin tekijä vaikkapa hyvän neuvottelutaitonsa ansiosta kerta toisensa jälkeen saa asian sovitelluksi uhrin kanssa." 186

182 OKV 1990, s. 52
183 Jääskeläinen 1997, s. 286
184 Lappi-Seppälä 2002, s. 345
185 HE 79/1989 vp, s. 15
186 HE 109/1996 vp, s. 7, 21 - 22
Viittaus tärkeään yleiseen etuun merkitsee sitä, että vaikutuksellisella sovittelulla vaaditaan, että se on tasapuolinen ja täyttää oikeusturvaa vaatimukset. Yksityinen etu sisältää mm. ajatuksen siitä, että korvaussummat vastaavat suurin piirtein yleistä korvauskäytäntöä ja milloin niistä poiketaan, poikkeaminen on ollut molempien osapuolten tahoilla tietoista.\[187]


Sosiaali- ja terveydenhuollon toimet voivat esitöiden mukaan olla syyttämättä jättämisen perusteena, jos rikoksentekijään kohdistetaan alkoholistien tai huumeiden käyttäjiä vieroittamiseen tarkoitetta hoitoa. Oikeudenkäynti ja rangaistus saattaisivat tällöin epätarkoitetun mukaisella tavalla katkaista aloitteen tai suunnitellun hoitosuhteen. Kohtuusperustetta voidaan soveltaa myös sen vuoksi, että rikos on johtanut lastensuojelutarkoituksenpiteiden käyttöön. Lain esitöiden mukaan yhteiskunnallisen kontrollijärjestelmän kokonaistoinnin kannalta voi olla tarkoituksenmukaisa jättää rangaistus tuomitsematta myös, jos rikoksentekijä on laitoshoidossa esimerkiksi kehitysvammaisuuden tai mielisairauden vuoksi tai kysymys on sosiaaliviranomaisten koulukotiin sijoittamasta nuoresta henkilöstä. Muina seikkoina, jotka voidaan ottaa huomioon harkittaessa syyttävästi jättämistä kohtuusperusteella, on mainittu asianomistajan nimenomainen toivomus, ettei syytettä nostettaisi, tai toiseksi tilanne, jossa rikoksen syytteeseenpanon pitkähkö vanhemtumisaika on kulunut miltei loppuun ja rikos on sattumanvaraisesti vasta tässä vaiheessa tullut viranomaisten tietoon.\[189] Myös rikoksentekijän henkilökohtaisissa oloissa tapahtuneet olennaiset muutokset voivat puoltaa syyttämättä jättämistä, esimerkiksi milloin rikoksen huomioon tuomittaessa syylistynyt tekijä on sittemmin irrottanut tekoäidin altistavista sosiaalisista yhteyksistään, hankkinut työpaikan ja

---

\[187] Lappi-Seppälä 2002, s. 346
\[188] Jääskeläinen 1997, s. 289
\[189] HE 79/1989 vp, s. 15
muutoinkin vakiinnuttanut olonsa tavalla, joka osoittaa aikaisemman rikoksesta (rikoksen?) kuuluvan jo menneeseen elämäntilanteeseen.

Kohtuusperusteen soveltamisalaa ei ole perusteen luonteen vuoksi rajattu vain lieviin rikoksiin, mutta mitä vakavammasta rikoksesta on kysymys, sitä painavampia siihen liittyvien poikkeuksellisten seikojen tulee olla, jotta syyttämättä jättämiseen voidaan päättyä. On todennäköistä, että käytännössä tapauksiin liittyvyy monesti yhtä aikaa useampia kuvatuista erityisistä seikoista. Saattaa olla, ettei mikään niistä tekisi yksinään oikeudenkäyntiä ja rangaistusta kohtuuttomaksi tai tarkoituksettomaksi. Tällöin syyttäjältä edellytetään kokonaisharkintaa: on arvioitava, onko erityisten seikojen yhteisvaikutus sellainen, että syyttämättä jättäminen on paikallaan.

4.3.2.4. Konkurrenssiperuste


Olennaisuuskriteeri on arvioitava kussakin yksittäistapauksessa erikseen. Jos jostakin teosta on odotettavissa sakkorangaistus ja muista vankeusrangaistus, ei ensin mainitun teon vaikutus kokonaisrangaistukseen ilmeisesti ole olennainen. Jos kaikista rikoksista odotettavissa oleva seuraamus on samaa rangaistuslajia, tulee syyttämättä jättettävän teon yleensä olla vähäisempi kuin muut rikokset. Jälkikonkurrenssitilanteissa myöhemmin ilmi tulleen rikoksen ei kuitenkaan tarvitse

190 Lappi-Seppälä 2002, s. 348
191 HE 79/1989 vp, s. 15 - 16
192 HE 79/1989 vp, s. 16
193 Jääskeläinen 1997, s. 297
olla tuomioon johtaneita rikoksia vähäisempi. Lainkohta soveltuu sellaisiinkin rikoksiin, joita ei voida pitää sinänsä vähäisinä, mikäli soveltamisedellytykset muuten täyttävät194.

4.3.3. Suullinen huomautus


4.3.4. Syyttämättä jättäminen Oulun kihlakunnan alueella vuosina 2004 - 2005


194 HE 79/1989 vp, s. 16, VKS 2000:1, s. 10
195 VKS 2000:1, s. 12
jättämisen mahdollisuutta oli käytetty jo täysi-ikäisyyden saavuttaneiden, vuosina 1986 ja 1985 syntyneiden, nuorten tekemissä rikoksissa.

4.4. Rangaistusmääräysmenettely

Yleisin rikosoikeudellinen rangaistus on sekä nuorten että täysi-ikäisten kohdalla sakkorangaistus. Sakkorangaistus voidaan määrtää joko rikosprosessin päätteeksi tuomioistuimessa pidettävässä pääkäsittelystä samalla tavoin kuin muut rikosoikeudelliset rangaistukset tai erityisessä rangaistusmääräysmenettelyssä.196

Rangaistusmääräysmenettely otettiin käyttöön Suomessa vuonna 1931 ja rangaistusmääräysmenettelyn kehitystä on leimannut tarve käsitellä erilaiset vähäiset lainrikkomukset normaalia rikosasiain käsittelyjärjestystä yksinkertaisemmassa ja nopeammassa menettelystä. Rangaistusmääräysmenettely jakaantuu kahteen vaiheeseen: rangaistusvaatimuksen antaminen viittaa sakotettavalle annettuun vaatimukseen ja rangaistusmääräyksen antaminen taas asian päättävän viranomaisen ratkaisuun. Kyseessä on toisin sanoen esitetyn vaatimuksen vahvistaminen.197


196 Marttunen 2002, s. 143
197 Lappi-Seppälä 2002, s. 232
rangaistusvaatimuksen tiedoksi antamisesta on kulunut enemmän kuin vuosi tai asiassa ilmenee seikkoja, joiden perusteella rangaistusta ei tulisi määrätä.198

Nuorten tekemissä rikoksissa rangaistusmääräysmenettelyn käyttööpää ei eroa täysi-ikäisten tekemistä rikoksista, eikä menettelyyn liity nuorten kohdalla erityispiirteitä. Alle 18-vuotiaiden rikoksesta epäiltyjen päiväasukkujen lukumäärän ja sitä myötä sakon eri rangaistuksen suuruuteen vaikuttava kuution nuori ikä, joka on yksi rikoslain mukaisista rangaistusasteikon lieventämisperusteista ja täten huomioitava myös rangaistusmääräysmenettelyssä.

4.5. Syytteen vireillepano


4.6. Puhuttelujärjestelmä huumausaineen käyttörikoksissa

Syyskuussa 2001 voimaan tulleen RL:n huumausaineen käyttörikosuudistuksen keskeisenä sisältöä on ollut rangaistusmääräysmenettelyn käytön mahdollistaminen huumausaineen oman käytön tapauksissa.200 Nykyisin poliisin tietoon tulleista huumausainerikoksista suurin osa on huumausaineen käyttörikoksia, ja vuonna 2004 käyttörikosten osuus oli 64 % kaikista huumausainerikoksista.201 Rangaistusmääräysmenettelyn käyttömahdollisuudella on tavoiteltu voimavarojen säätämistä, nopeaa puuttumista, syyttämättä-jättämiskäyttäjänä, yhtenäistämistä ja

198 Lappi-Seppälä 2002, s. 232 - 233
199 Marttunen 2002, s. 153
200 VKS:2002:3, s. 1 - 2
201 Kainulainen 2006, s. 103
muiden viranomaistoimien kuin rangaistuksen määräämisen johdonmukaisuuden ja tehokkuuden lisäämistä alle 18-vuotiaiden osalta.\footnote{VKS:2002:3, s. 1 - 2} Puhuttelu on rangaistukselle vaihtoehtoinen seuraamus ja nuorille huumeiden käyttäjille pidetyissä puhuttelutilaisuuksissa pyritään yhdistämään rikosoikeudellisen moitteena antaminen, sosiaalihuollolliset toimenpiteet ja lähikontrolli toisiinsa\footnote{Kainulainen 2006, s. 106}.

Lainsäätäjä on voimakkaasti korostanut alle 18-vuotiaiden nuorten erityisasemaa. Huumausaineen käyttörikoksesta ensimmäisen kerran kiinni jääneelle alle 18-vuotiaalle on säännönmukaisesti järjestettävä puhuttelutilaisuus huumausaineen laadusta riippumatta. Jos tapaukseen liittyvän oheisrikoksia, puhuttelu on yleensä tarkoituksenmukaista järjestää vain siinä tapauksessa, että syyttäjä pitää toimenpiteistä luopumista ja huomautuksen antamista mahdollisena kaikista rikoksista.\footnote{VKS:2002:3, s. 5}

Alle 18-vuotiaan nuoren tekemäksi epäillyn käyttörikoksen johdosta tulisi suorittaa esitutkinta, tehdä lastensuojelulouisto ja saattaa asia syyteharkintaan. Poliisin tulee esitutkinnassa selvittää riittävästi epäillyn henkilön ja epäillyn teon taustaa, jotta on mahdollista harkita eri seuraamusvaihtoehtoja ja muita toimenpiteitä asian jatkokäsittelyssä. Kuulustelussa tulee selvittää ainakin huumausaineen käyttöön liittyvät seikat, hallussapidon tarkoitus sekä se, mistä henkilö on hankkinut huumausainetta.\footnote{SM 2001, s. 4}

Puhuttelutilaisuuden olisi oltava mahdollisimman vakuuttava, ja siinä olisi kyettävä monipuolisesti selvittämään teon rikollinen luonne ja moitittavuus, nuoren elämäntilanne ja sopivat toimenpiteet\footnote{VKS:2002:3, s. 5}. Käytännössä puhutteluiden sisältö on muoutunut valistusta, kasvatusta, kontrollia ja tukea käsittäviin osioihin\footnote{Rönkä 2006, s. 34}. Tilaisuudessa tulee olla samanaikaisesti paikalla syyttäjä, poliisi, sosiaaliviranomaisten edustaja ja nuoren huoltajat. Onnistunut puhuttelutilaisuus voi johtaa seuraamuslouunteiseen syyttämättä jättämiseen ja suullisen huomautuksen antamiseen. Rangaistusvaatimuksen antaminen tai syytteen nostaminen on edelleen puhuttelunkin jälkeen mahdollista. Uusimistapauksessa puhuttelutilaisuutta ei ole tarkoituksenmukaista järjestää uudelleen.\footnote{VKS:2002:3, s. 5}
4.6.1. Puhuttelujärjestelmä Oulun kihlakunnan alueella

Oulun kihlakunnan alueella asuvan alle 18-vuotiaan henkilön jäädessä ensi kertaa kiinni huumausaineen käyttörikoksesta, toimitetaan viipymättä kiinnijäämisen jälkeen ETL 15 §:n mukainen ennakkoilmoitus Oulun kihlakunnan syyttäjänvirastoon. Asiasta laaditaan esitutkintapöytäkirja ja epäillyn puhuttelu järjestetään viimeistään kolmen viikon kuluttua kiinnijäämisestä.\(^{209}\)

Vuonna 2004 Oulussa jäi kiinni 25 alle 18-vuotiasta nuorta huumausaineen käyttörikoksesta ja seuraavana vuonna viiteen. 18 - 20-vuotiaiden osalta tarkastelujakson ensimmäisenä vuotena kiinnijääneiden lukumäärä oli 94 ja seuraavana vuonna lukumäärä putosi 60 tapaukseen\(^{210}\). Oulun kihlakunnan syyttäjänvirastosta saadun tiedon mukaan alle 18-vuotiaille järjestetyistä puhutteluiista ei ole saatavissa virallisia tilastoja, mutta Johtava kihlakunnansyyttäjä Lindbladin käsityksen mukaan puhutteluja on järjestetty vuosittain 4 - 5 kertaa.

---

\(^{209}\) Oulun kihlakunnan poliisilaitos 2002, s. 2
\(^{210}\) Tilastokeskus 2006, s. 7
5. Alaikäisen rikoksesta epäillyn käsittely tuomioistuimessa

5.1. Kansallinen ja kansainvälinen sääntely

EIS 6 artikla sisältää säännökset oikeudenmukaisesta oikeudenkäynnistä. Artiklan ensimmäinen kappale sisältää yleisiä säännöksiä, toinen kappale käsittelee syyttömyysoltamaa ja kolmannessa kappaleessa on lueteltu syytetylle turvatut vähimmäisoikeudet.

LOS 39 artiklassa sopimusvaihto sitoutuvat ryhtymään kaikkiin asianmukaisiin toimiin edistääkseen rangaistuksen kohteksi joutuneen lapsen henkilöstä ja ruumiillista toipumista sekä yhteiskunnallista sopeutumista. Sopimuksen 40 artikla sisältää määräykset oikeudenkäyntimenettelystä. 37 artiklan d-kohta sisältää määräyksen nuoren vastaajan asian käsittelemisestä nopeasti.

KP-sopimuksen 14 artiklassa on määräyksiä oikeudenkäynnin julkisuudesta ja artiklan 4 kohdassa on huomioitu erityisesti nuorten henkilöiden kohtelu heidän ikänsä edellyttämällä tavalla ja yhteiskunnallisen aseman palauttamisen. KP-sopimuksen 10 artiklan 2 kohdan b-alakohdassa säännellään nuoren vastaajan rikosasiaan käsittelemisestä nopeasti.

ROL sisältää useita säännöksiä koskien nimenomaan nuorta rikoksentekijää ja hänen kohteluaan tuomioistuimessa. Laissa säännellään mm. nuoren läsnäolosta käsityleyssä, puolustajan määräämisestä sekä tuomioistuunta rajoittavasta määräajasta. Oikeudenkäyntiin liittyviä säännöksiä ehdotetaan kehitettäväksi niin, että tuomioistuin käsittelyllä voidaan tehokkaammin vaikuttaa uusia rikoksia ehkäisevasti. Nuorisorikostöryhmän mietinnössä lain säännöksen 8:13.1 ehdotetaan lisättäväksi virke, jonka mukaan alle 18-vuotiaan vastaajan rikosasia voitaisiin vain erityisistä syistä tutkia ja ratkaista hänen poissaolostaan huolimatta. Samaan lakiin ehdotetaan lisättävaksi myös uusi 11 luvun 7a, jonka mukaan tuomion julistamisen yhteydessä tuomioistuimen puheenjohtajan olisi tarpeen mukaan puhuttava alle 18-vuotiaasta tuomittua selvittämällä tuomion sisältöä sekä varoittamalla niistä haitallisista seuraamuksista, joita rikollisen käyttäytymisen johdosta aiheutuu.211

RL:n säännökset kulkevat monimuotoisesti mukana niin nuoren kuin aikuisenkin tekemän rikoksen tuomioistuinkäsittelyssä. Säännökset esiintyvät esimerkiksi harkittaessa rikoksen tunnusmerkistön

211 OM 2004:12, s. 97
täyttymistä, nuoresta iästä johtuvia rangaistuksen lieventämisperusteita tai tuomitsematta jättämistä. RL:n säännökseen 6:12.4 ehdotetaan otettavaksi uudeksi tuomitsematta jättäminen perusteeksi osallistuminen sosiaalista selviytymistä edistävään hankkeeseen\textsuperscript{212}.

Useista muistakin laeista löytyy erityisesti nuoria rikoksentekijöitä koskevia säännöksiä, jotka täydentävät nuoren erityisaseman yhteydessä vastaajaa vastaan laillisesta edustajaa puhevallasta, oikeusapulaisista avustamisesta ja oikeusavuudesta sekä oikeudenkäynnin julkuudesta annettua laissa suljetun käsittelyn edellytyksistä. Hallituksen esityksessä lakiin oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa ehdotetaan otettavaksi uusi säännös, jonka mukaan alle 18-vuotiaan syytetyn kohdalla käsitteley on kuitenkin julkinen, jos suljettu käsitteley olisi vastoin erittäin tärkeää yleistä etua\textsuperscript{213}.

\section*{5.2. Nuorisoprosessi}

Kysymykset rikosoikeudellisesta vastuusta ja rikosten seuraamuksesta ratkaistaan rikosprosessissa. Rikosprosessin perusteet ovat rikosvastuun toteuttaminen lain edellyttämällä tavalla.\textsuperscript{214} Eräs usein esitetty nuorten rikosjuttujen käsittelyä koskeva vaatimus on nuoria koskevan asiantuntemuksen takaaminen. Nuorista rikoksenetekijöistä annetun lain 24 §:ssä säädettäin, että nuoria rikoksentekijöitä koskevat rikosasiat on käsiteltävä useampiosastoisessa aloikoudessa samalla tai samoilla osastoilla oikeusministeriön tarkemmin määritellään tavalla. Suurista käräjäoikeuksista saatujen tietojen mukaan säännöksellä ei kuitenkaan ole käytännön merkitystä, eikä sitä sovelleta, koska säännöstä ei koeta velvoittavaksi. Nuorisorikostoinikunta on kuitenkin perustellut erikoistumisen käsitteämiseen ja tarpeellisuutta sellaisilla syillä kuten nuorten rikosoikeudellinen erityisasema, kansainvälistä vertailusta ilmenevä erikoistumisen yleisyys, viranomaisyhiteistyön tiivistymisen ja käsitteytynä nopeutuminen.\textsuperscript{215}

\section*{5.3. Tuomitsematta jättäminen}

Rikosoikeudellisista toimenpiteistä luopuminen viittaa järjestelyyn, jossa viranomaisille on jätetty mahdollisuus luopua rangaistuksen käytöstä laissa lähemmin säädetyn edellytyksin. Kolmas


Tuomitsematta jättämisperusteet eli vähäisyys, nuoruus, poikkeuksellisuus, kohtuus ja konkurrensi muistuttavat läheisesti syyttämättäjättämisperusteita ja säännösten tulkintakin on jokseenkin samanlaista.

### 5.3.1. Vähäisyysperuste

Vähäisyysperusteen mukaan tuomitsematta jättäminen on mahdollista, jos rikosta on sen haitallisuuteen tai siitä ilmenevään tekijän syyllisyteen nähden pidettävä kokonaisuutena arvostellen vähäisenä. Rikoksen vähäisyys tulee arvostella aina suhteessa kyseiseen rikoslajiin. On arvioitava, onko rikosta pidettävä rikoslajiin normaalitapaukseen verrattuna vähäisenä. Mitä

---

216 Lappi-Seppälä 2002, s. 331, 355
217 OM 2004:12, s. 80
218 Marttunen 2005, s. 596
219 Lappi-Seppälä 2002, s. 355-356
lievemmästä rikoslajista on kyse, sitä helpommin lainkohdassa tarkoitettut rikoksen vähäisyyttä koskevat ehdot täyttävät.\textsuperscript{220}

5.3.2. Nuoruusperuste

Tuomitsematta jättäminen on mahdollista, milloin tekijä on tehnyt tekonsa ennen kuin hän on täyttänyt 18 vuotta ja rikoksen on katsottava johtuneen pikemminkin ymmärtämättömyydestä tai harkitsemmattomuudesta kuin piittaamattomuudesta lain kieltoja tai käskyjä kohtaan. Peruste laajentaa tuomitsematta jättämisen alaa alle 18-vuotiaiden tekemissä rikoksissa muihinkin kuin vähäisinä pidättäviin tapauksiin. Perusteen soveltamisessa ulkopuolelle on rajattu suunnitelmallinen ja harkittu lain rikominen. Lisäksi perustetta voidaan lähtökohtaisesti soveltaa vain ensikertalaisen rikokseen. Uusiminen on siten yksi keskeisiä perusteita myös harkittaessa nuoren tuomitsematta jättämistä.\textsuperscript{221}

5.3.3. Poikkeusellisuusperuste

Poikkeusellisuusperuste on ainoa tuomitsematta jättämisen perusteista, jolle ei löydy vastinetta syyttämättä jättämisen perusteista. Poikkeusellisuus tuomitsematta jättämisen perusteena edellyttää, että rikos on tekoen tai tekijään liittyvistä erityisistä syistä anteeksiannettavaan tekoon rinnastettava. Poikkeusellisuus liittyy syyllisyyteen ja rikoksen subjektiivisen puolen vastuuuhtoihin. Perusteenä voivat olla esimerkiksi tekijään kohdistunut voimakas painostus tai uhka sekä voimakas ja äkkiarvaamaton houkutus.\textsuperscript{222} Tekijän henkilöön liittyvänä seikkoina voivat tulla kysymykseen mm. syyntäkeusarvioinnissa vaikuttevat seikat. Tekijän kyky ymmärtää tekoensa tosiasiallinen ja moraalinen luonne sekä hänen mahdollisuutensa kontrolloida käyttäytymistään voivat olla alentuneita esim. sairaalloisuuden tai sellaisen alkoholin ja lääkeaineiden yhteisvaikutuksen vuoksi, jota tekijä ei ole voinut ennalta arvata. Jos tekoon liittyy tällaisia erityisiä seikkoja, voi tekijän nuoruus olla lisäperuste arvioitaessa teon luonnetta. Nuoruudesta johtuva kypsymättömyys oikeuttaa yleisesti lievempään kohteluun. Vaikka tuo olosuhde tulee yleensä huomioiduksi nuoruusperusteella, voi sillä olla merkitystä esimerkiksi arvioitaessa juuri 18 vuotta

\textsuperscript{220} HE 44/2002 vp, s. 210
\textsuperscript{221} HE 44/2002 vp, s. 211
\textsuperscript{222} HE 44/2002 vp, s. 211-213
täyttäneen rikoksentekijän menettelyn moitittavuutta. Syyllisyysmoitteeseen vaikuttaa lieventävästi myös tekijän ensikertalaisuus.

Kun tiedämme nuorten rikoskäyttäytymisen olevan usein ryhmäluonteista, voimme samalla ajatella mainittujen seikkojen olevan myös nuorten kannalta relevantteja pohdittaessa tuomitsematta jättämistä.

5.3.4. Kohtuusperuste

Kohtuusperuste antaa mahdollisuuden tuomitsematta jättämiseen, jos rangaistusta on pidettävä kohtuuttomana tai tarkoituksettomana erityisesti, kun otetaan huomioon tekijän ja asianomistajan välillä saavutettu sovinto, tekijän muu pyrkimys estää tai poistaa rikoksensa vaikutuksia tai hänen pyrkimyksensä edistää rikoksensa selvittämistä. Muita huomioon otettavia seikoja ovat rikoksen muut seuraukset, tekijän henkilökohtaiset olot, pitkän ajan kuluminen rikoksesta tai sosiaali- ja terveydenhuollon toimet.

Mikäli nuorelle saatetaan tieto siitä, että mainitunlainen teon jälkeinen suhtautuminen tekemäänsä rikokseen voi johtaa tuomitsematta jättämiseen, saattaa se rohkaista nuorta osallistumaan sovittelun tai muutoin omaehtoisesti pyrkimyksiin poistaa tekonsa vaikutuksia niin, että asianomistajalle koituva vahinko pienenee.

5.3.5. Konkurrenssiperuste

Konkurrenssiperustetta sovelletaan tuomitsematta jättämisessä silloin, kun rikos ei yhteisen rangaistuksen määrämiestä koskevien säännösten johdosta olennaisesti vaikuttaisi kokonaisrangaistuksen määrään.

223 Lappi-Seppälä 2002, s. 357
224 HE 79/1989 vp, s. 20
225 Marttunen 2005, s. 597
5.4. Tuomioistuimen toimintaa rajoittavat määräajat

Tuomioistuimen on käsiteltävä alle 18-vuotiaan vastaajan rikosjuttu nopeasti, kuten poliisin ja syyttäjänkin. Jos alle 18-vuotias vastaaja on syytteessä rikoksesta, josta syytteessä mainittujen seikkojen vallitessa tehtynä on säädetty kuutta kuukautta ankarampi vankeusrangaistus, ROL 5:13:n aiemman sanamuodon mukaan pääkäsittely oli pidettävä kahden viikon kulussa rikosasian vireilletulosta. Määrääika voitiin tietyin edellytyksin yltää. Säännöstä sovellettaessa määräävää oli se, minkä ikäinen vastaaja oli, kun asia tuli vireille.\(^{226}\)


Oikeuspolitiittinen tutkimuslaitos selvitti vuosina 2000 - 2001 viidellä paikkakunnalla toteutetussa seurantatutkimuksessa, miten nopeuttamiskokeilu vaikutti rikosten käsittelyaikoihin eri viranomaisissa. Tuomioistuimen käsittelyaika oli keskimäärin reilut kolme viikkoa, ja kokeilun myötä tuomioistuimen keskimääräinen käsittelyaika laski noin puoleen vuodesta 1999. Kokonaiskäsittelyjat rikoksen ilmitulosta pääkäsittelyyn lyhenivät kaikilla paikkakunnilla. Kokeilu osoitti, että viranomaisyhteistyöllä ja nuorten rikosjuttujen priorisoinnilla on mahdollista tuntuvastikin nopeuttaa nuorten rikosprosessia ilman että lainsäädäntöä muutetaan.\(^{229}\) Toisin kuin tästä seurantatutkimuksen tuloksesta olisi päätteltävissä, lakimuutos kuutenkin tarvittiin ja aiemmin

---

\(^{226}\) HE 82/1995 vp, s. 72 - 73
\(^{227}\) HE 271/2004, s. 6, 18, 25
\(^{228}\) de Godzinsky 2000, s. 42
\(^{229}\) Marttunen 2002, Haaste s. 14
sääneltää kahden viikon määräaikaa pidennettiin puolella. Nuorten rikosasioiden tosiasiallisten käsittelyaikojen ei odoteta muutoksen johdosta pidentyvän.\textsuperscript{230}

5.5. Avustaminen

Vanhemman tai muun nuoren huollosta ja kasvatuksesta vastaavan nuoren läheisen henkilön osallistumisesta nuoren tekemän rikoksen käsittelyyn pidetään tärkeänä niin kansainvälisesti kuin Suomessakin.\textsuperscript{231} Nuori tarvitsee asiantuntea käsittelyssä huoltajiensa ja sosiaalityöntekijän tukea, mutta usein myös lainopillisia neuvoja.

ROL 2:1.2:n mukaan puolustaja määrätään pyynnöstä, jos kysymyksessä on rikos, josta ei ole säädetty lievempää rangaistusta kuin neljä kuukautta vankeutta tai jos epäilty on pidätettynä tai vangittuna. ROL 2:1.3:n mukaan puolustaja on määrättävä viran puolesta, kun vastaaja on alle 18-vuotias, jollei ole ilmeistä, ettei hän tarvitse puolustajaa.

Oikeusapulain 1.1 §:n mukaan oikeusapua annetaan erään edellytyksin valtion varoin henkilölle, joka tarvitsee asiantuntevaa apua oikeudellisessa asiassa ja joka taloudellisen asemansa vuoksi ei kykene itse suorittamaan sen hoitamisen vaatimia menoja. Myönnety oikeusapu käsittää oikeudellisen neuvonnan, tarpeelliset toimenpiteet ja avustamisen tuomioistuimessa sekä vapautuksen eräistä asian käsittelyyn liittyvistä menoista. Nuoret eivät yleensä kykene edes osittain suorittamaan prosessista syntyvii kuluja, ja oikeusavusta annetun asetuksen 388/2002 3 §:n mukaan alle 18-vuotiaan hakiessa oikeusapua hänen huoltajiensa käyttövaraa ei oteta huomioon.

Tuomioistuin voi määrätä ROL 2 luvun säänöstä mukaisesti epäillylle puolustajan. Julkisen puolustajan järjestelmä on riippumaton henkilön tuloista ja varallisuudesta. Ratkaisevaa on rikosasian laatu tai puolustajaa tarvitsevan henkilön erityinen avun tarve. Puolustaja voidaan määrätä pyynnöstä tai ilman pyyntöä viran puolesta.\textsuperscript{232}

\textsuperscript{230} HE 271/2004, s. 18
\textsuperscript{231} OM 2004:12, s. 63
\textsuperscript{232} Marttunen 2005, s. 582
5.6. Puhevalta

Alle 18-vuotias nuori rikoksen tekojoukossa käyttää vastaajana rikosasiassa itse puhevaltaansa sillä edellytyksellä, että hän on syyntakeinen. OK 12:2:n mukaan alaikäisen vastaajan edunvalvoja, huoltaja tai muu laillinen edustaja käyttää kuitenkin itsenäisesti alaikäisen ohella puhevaltaa. Puhevallan käyttämistä varten lailliselle edustajalle on varattava tilaisuus olla läsnä eli hänet on kutsuttava asian käsittelyyn.

5.7. Julkisuus

Oikeudenkäynnin ovat pääsääntöisesti julkisia, ja asiasta säädellään oikeudenkäynnin julkisuudesta annetussa laissa. Suljetun käsittelyn edellytetään säänneltyä laissa siten, että 4 §:ssä määritellään pakollinen ja 5 §:ssä harkinnanvarainen suljettu käsittely.

Tuomioistuin voi asianosaisen vaatimuksesta tai erityisestä syystä päättää, että käsittelevä toimittaa kokonaan tai osaksi yleisön läsnä olematta, kun alle 18-vuotias on syyntäessä rikosesta. Etenkin sellaisten nuorten tekemien rikosten, jotka ovat mediassa laajalti esillä, suljettu käsittely voi olla tarpeen, koska julkinen käsittelevä saattaa vaikeuttaa nuoren myöhempää sopeutumista yhteiskuntaan. Myös oikeudenkäyntitaineistot voidaan määrätä pidettäväksi salassa silloin, kun käsittelevä on ollut suljettu.\(^{233}\)

5.8. Läsnäolo oikeudenkäynnissä

ROL 8:1.1:n mukaan asianosainen määrätään saapumaan käräjäoikeudessa pidettävään pääkäsittelyyn henkilökohtaisesti suoraan uhallalla, jollei käsite, ettei hänen henkilökohtainen läsnäolonsa asian selvittämiseksi ole tarpeen. Mainitun lain 8:11:n nojalla asia voidaan tutkia ja ratkaista vastaajan poissaolosta huomattavana, jos hänen läsnäolonsa asian selvittämiseksi ei ole tarpeen ja jos hänet on sellaisella uhallalla kutsutttu tuomioistuimeen. Tällöin voidaan rangaistukseksi tuomita sakkorangaistus tai enintään kolmen kuukauden vankeusrangaistus. Vastaavilla edellytyksillä ja lisäksi suostumuksellaan vastaaja voidaan 8:12:n perusteella tuomita poissaalosta huomattavaan enintään kuuden kuukauden vankeusrangaistukseen. Lain esitöiden mukaan tällä sääntelyllä pyritään välttämään tarpeettomat lykkäykset eli pääkäsittelyjen

\(^{233}\) Marttunen 2005, s. 582
peruuuttamiset ja siten asioiden käsittelykerrat tulevat vähenemään\textsuperscript{234}. Vuonna 2000 tehdyn tutkimuksen mukaan rikosprosessissa käsitettyistä jutuista (N=5011) 31 % perutettiin ja peruutuksista valtaosa, 79 % johtui vastaajan poissaolosta\textsuperscript{235}. Istunnosta poisjääminen ei useinkaan johdu siitä, että vastaaja siten pyrkisi välttämään rangaistuksen tuomitsemista, vaan siitä, että hän ei yksinkertaisesti ole kiinnostunut asiasta\textsuperscript{236}. Lain esittöissä painotettiin kummankin mahdollisuuden olevan poikkeuksellinen kaikkien rikosasioiden vastaajien kohdalla ja erityisesti korostettiin vastaajan omakohtaisen kuulemisen tärkeyttä nuorten rikoksentekijöiden kohdalla.\textsuperscript{237}

Vastaajan henkilökohtaisenläsnäolon tarpeellisuus ratkaisitaan ennen hänen haastamistaan pääkäsittelyyn. ROL 8:13:n mukaan, jollei 11 tai 12:stä muuta johdu, vastaajaa ei voida tuomita vankeusrangaistukseen, ellei häntä ole henkilökohtaisesti kuultu pääkäsittelyssä.

Oikeuspoliittisen tutkimuslaitoksen vuonna 2000 julkaiseman tutkimuksen mukaan 22 % jutuista ratkaistaan nykyisin asianosaisen poissaolosta huolimatta, vaikka lain esitöiden mukaan menettely oli tarkoitettu poikkeukselliseksi\textsuperscript{238}. Kuitenkin on tullut sytytä arvioida nykyisiä ROL:n säännöksiä vastaajan poissaolosta huolimatta käsittelävien asioiden mahdollisesta laajentamisesta uusiin rikoksiin. Hallituksen esityksessä ehdotettiin otettavaksi käyttöön uusi summaarinen rikosprosessi tunnustettuja tokoja varten. Juttua ei voitaisi ehdotuksen mukaan käsitellä kirjallisessa menettelystä, jos vastaaja on teon tehdessään ollut alle 18-vuotias. Tästä rajoitusta pidettiin tarpeellisena sen vuoksi, että nuoren henkilökohtaisella läsnäololla on kasvatukseellista ja uusista rikoksista pidättäytymistä edistävää merkitystä.\textsuperscript{239} 1.10.2006 voiman tulleen ROL 5a:1:n mukaan edellytykseenä kirjalliselle menettelylelle on vastaajan täysi-ikäisyys tekoaikana.

Nuorisorangaistuksesta annetun lain ensimmäisen pykälän toisessa momentissa säädetään, että ennen nuorisorangaistuksen tuomitsemista vastaajaa on henkilökohtaisesti kuultava. Lain esitöiden mukaan nuorisorangaistuksen sopivuuden arvioimiseksi, palvelun ja valvonnan pituudesta päätämiseksi sekä nuoren tekemän rikoksen vaikutusten mieltämiseksi on välttämätöntä, että nuori on läsnä oikeudenkäynnissä. Nuorisorangaistuksen tuomitsemisessa ei ole siis riittävää, että vastaaajalle varataan tilaisuus tulla kuulluksi.\textsuperscript{240}

\begin{footnotesize}
\begin{footnote}
\textsuperscript{234} HE 82/1995 vp, s. 32
\textsuperscript{235} Ervasti - Kallioinen 2003, s. 67
\textsuperscript{236} KM 2003:2, s. 82
\textsuperscript{237} HE 82/1995 vp, s. 114 - 115
\textsuperscript{238} de Godzinsky 2000, s. 32
\textsuperscript{239} HE 271/2004, s. 15 -17, 23
\textsuperscript{240} HE 102/2004, s. 20 - 21
\end{footnote}
\end{footnotesize}
Rikosasian vastaajan velvoittaminen saapua pääkäsittelyyn liittyy yleensä siihen, että hän on usein merkittävä tietolähde asian selvittelyssä ja Suomea sitovat kansainvälistet sopimukset edellyttävät, että vastaajalla on mahdollisuus esittää kysymyksiä todistajille. Lain esitöiden mukaan tuomioistuimen on tarkoin harkittava nuoren ensikertalaisen kohdalla, onko nuoren kannalta hyvä vaihtoehto tuomita hänet rangaistukseen poissaolosta huolimatta. Nuoren vastaajan läsnäolon merkitys liittyy teon ja esimerkiksi paikalla olevan asianomistajan kautta teon vaikutusten selvittämiseen241.

5.8.1. Vastaajan ja huoltajien läsnäolo Oulun käräjäoikeudessa vuosina 2004 - 2005


![Vastaajan läsnäolo tuomioistuimessa](image)


---

241 KM 2003:2, s. 81 - 82
Huoltajien osallistuminen pääkäsittelyyn on parantunut muutamalla prosentilla ja samoin huoltajien poissaolojen määrä on vähentynyt. Samalla on todettava, että vuoteen 2004 verrattuna niiden lomakkeiden määrä, joissa ei ollut mitään merkintää läsnäolosta, oli kasvanut nelinkertaisesti. Näillä tarkasteluajanjakson tiedoilla voidaan todeta, että huoltajien läsnäoloa koskevan kehityksen voidaan katsoa hieman parantuneen tai ainakin pysyneen ennallaan noin 50 %-n tasolla. Vastaajan ja huoltajien läsnäoloa koskevista merkinnöistä käy ilmi, että joka toinen nuori vastaaja on pääkäsittelyssä ilman huoltajiensa tukea.

6. Nuori henkilö ja nuori rikoksentekijä sosiaalitoimen ja kriminaalihuoltolaitoksen asiakkaana

6.1. Lainsäädäntö


Lastensuojelujärjestelmä ja sitä koskeva lainsäädäntö on rikosoikeudesta riippumaton. Pohjoismaisen mallin mukaisesti rankaisevan valtion ja hyvinvointivaltion linjojen uudelleenkytkeminen on tarpeen mielekkäiden toimintamallien kehittämiseksi silläkin uhalla, että tuen ja rangaistuksen suhde voi käydä epäselväksi. Lastensuojelu- ja sosiaaliviranomaiset on entistä selvemmin kytettävä nuorisoprosessiin. Lastensuojelun pääpaino on toisaalla kuin lapsi- ja nuorisorikollisten käsittelemiseen.

LSL 1 ja 2 §:ien mukaan lastensuojelun tarkoituksena on turvata lapsen oikeudet turvalliseen ja virikkeitä antavaan kasvuympäristöön, tasapainoiseen ja monipuoliseen kehitykseen sekä etusijalla erityiseen suojeluun vaikuttamalla yleisiin kasvuoloihin, tukemalla huoltajia lasten kasvatukseessa sekä toteuttamalla perhe- ja yksilökohtaista lastensuojelua. Lastensuojeluun tehtäviin kuuluu kuitenkin myös lapsi- ja nuorisorikollisista huolehtimin. Alaikäisen rikoksyttävä nykyinen on peruste lastensuojelun toimenpiteille. On kuitenkin painotettava, että lastensuojeluviranomainen arvioi lasten ja nuorten rikoksia oireena lastensuojelun tarpeesta ja siten tukevasta, kasvattavasta ja sosiaalistavasta näkökulmasta käsin.
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Voimassa oleva sosiaalilainsäädäntö perustuu kaavamaisuuden sijaan joustavuudelle. Merkitystä ei anneta yksittäisille teolle, vaan niitä pidetään pelkkinä oireina. Tästä syystä on vältetty normittamasta lapsen ja nuoren asemassa siten, että laissa säädetäisiin yksittäisistä teoistä, joiden perusteella päädyttäisiin etukäteen määriteltyihin toimenpiteisiin. Sosiaalivaltiokehitys on kuitenkin vienyt kiinnostavalla tavalla lastensuojelua toiseen suuntaan: lainsäädäntö on sinällään väljää, mutta sosiaalityöntekijän tunne juridiikan kahlitsevuudesta on lisääntynyt, koska entistä useammat asiat on puettu juridiseen muotoon ja niitä pitää tarkastella oikeusvaltio- ja ihmisoikeuskehysessä. Asiakkaiden oikeusturva on saanut merkittävän roolin päätöksissä valmisteltaessa, mutta myös kaikessa muussa arjen työssä.


Lastensuojelulain kokonaisuudistuksen valmisteluun varten asetetun työryhmän tavoitteena olikin selkiyttää ja uudistaa lakia niin, että lastensuojelu toimii asiakaslähtöisesti. Lisäksi tarkoituksena oli vähentää toimeenpanossa ilmeneviä ristiriitoja ja tulkintaongelmia. Nuoren rikoksentekijän omaa kehitystään ja terveyttään vaarantavan toiminnan johdosta sosiaaliviranomaiset joutuvat usein tilanteeseen, jossa punnitaa nuoren huostaanottoa, kiireellistä sijoitusta, sijainnostoja ja jälkihuoltoa. Näitä säännöksiä ja yleisesti koko lastensuojelu joko koskevaa päätöksentekojärjestelmää ehdotetaan muutettavaksi. Lisäksi lakiin ehdotetun 4 luvun 20 §:n mukaan sosiaalihuollosta

---
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Nuorista rikoksentekijöistä annettu asetus ja laki sisältävät säännöksiä ehdollisesti tuomittujen nuorten rikoksentekijöiden valvonnasta. Työryhmämietinnössä ehdollisen vankeuden valvontaan liittyvät laintasoiset säännökset ehdotetan otettavaksi uuteen lakiin ehdollisen vankeuden valvonnasta. Osa näistä säännöksistä perustuu voimassaolevaan lakiin.253

Esitutkinnasta ja pakkokeinoista annettu asetus on sosiaaliviranomaisten työn kannalta oleellinen siitä syystä, että 15 § muodostaa sosiaaliviranomaisille tiedonsaantioikeuden lapsen ollessa esitutkinnassa epäillynä. Sosiaalilautakunnalle on lain mukaan ilmoitettava lapsen kuulustelusta, varattava tilaisuus olla läsnä ja toimitettava kuulustelupöytäkirja.

6.2. Sosiaaliviranomaisten turvaama lapsen etu

Kriminaalipolitiikka ja lastensuojelupolitiikka eivät ole ensinkään niin kaukana toisistaan, kuin mitä helposti voisi kuvitella. Itse asiassa lastensuojeluhistorian juuria pengottaisa tulee kriminologisen ajattelun mukainen "yhteiskunnan puolustus" esin eriäänä hyvin keskeisenä taustatekijänä. Lastensuojelujärjestelmiä luotaessa Euroopassa noin sata vuotta sitten lähtökohtana oli nimenomaan se, että puutttiin alaikäisten, rikoksiin syyllistyneiden nuorten tilanteeseen. Tarkoituksena oli turvata yhteiskunnan vakaa kehitys, jota nuoret käytöksellään tuntuivat uhkaavan. Lastensuojelun varhaisvuosina kiinnostus kohdistuikin ensisijaisesti "lopputulokseen", rikolliseen nuoreen, ei kuten nykyään ennaltaehkäisevästi lapsen kehityksen varhaisvuosiin. Ensimmäisille lastensuojelijoille oli itselleenkin vaikea hahmottaa, kummasta ensi sijassa oli kysymys: lapsen parhaan vai yhteiskunnan

252 HE 252/2006 vp, s. 1,3,116
253 OM 2004:12, s. 97
parhaan edistämisestä. Yhteiskunnan katsottiin edustavan lapsen tahtoa, etua ja oikeuksia suhteessa vanhempien oikeuksiin.

Nykyään viranomaisten tulkinnat lapsen edusta lähtevät hyvin yksilökeskeisestä ajattelusta, jos niitä verrataan ensimmäisten lastensuojelijoiden ajattelutapaan. Nykyään yksilön ja yhteiskunnan välisessä perusjännitteessä on painopiste siirtynyt yksilön puolelle. Meillä yhteiskunnan suhtautuminen nuoriin rikoksentekeväihin noudattaa ns. skandinaavista huoltomallia, jonka perustana on kunnallinen lastensuojelu. Lapsen edun valvonnalla poliisikuulusteluissa ja oikeudenkäynnissä voidaan ymmärtää nuoren kokemattomuuden hyväksikäytön estämistä, nuoren ohjaamista lastensuojelun tukitoimenpiteiden parin, tulkkina olemista ja nuoren tukena oikeusistunnossa sekä nuoren yhteiskuntaan sopeutumisen edistämistä. Sosiaalityöntekijän tehtävänä on lisäksi poliisin pyynnöstä suorittaa henkilötutkinta nuoresta ja laatia selvitys hänen taustastaan ja mahdollisista syistä, jotka ovat johtaneet nuoren lainvastaiseen käyttäytymiseen. Taustatekijöillä voidaan ymmärtää olevan puolustus- ja lieventäväksi asianhaaroiksi. Lapsen edun toteutumisella ymmärrätään siis lapsen tai nuoren menneisyyden valottamista ja relevanttien taustatietojen esiintymistä oikeuden ratkaisua varten sekä huomion kiinnittämistä tulevaisuuteen, jossa on tärkeää se, että kuinka nuori kasvaa vastuulliseksi teoistaan.

6.3. Sosiaaliviranomaisten interventiot


---
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Tehtävänsä pidetään nuoren kokonaisvaltaista tukemista, jolla tarkoitetaan sitä, ettei jäädä yksittäisen rikoksen ja siitä mahdollisesti koituvan rangaistuksen kapeaan näkökulmaan, vaan laajennetaan näkökulmaa ja toimintasektoria nuoren elämänpiirissä. Lapsen ja nuoren tarve ja etu on lähtökohtana.265

6.4. Sosiaaliviranomaisten lakisääteiset velvollisuudet

6.4.1. Esitutkintaedustus

LSL 15.2 §:n mukaan sosiaalilautakunnan tulee olla edustettuna lapsen tekemäksi ilmoitetun rangaistavan teon esitutkinnassa, jollei sitä ole pidettävä ilmeisen tarpeettomana. Lain esitöiden mukaan esitutkintaedustus on ilmeisen tarpeetonta vain pienten liikennerikkomusten kaltaisissa jutuissa266. Oikeuskirjallisuudessa asian on otettu sellainen kanta, että sosiaalilautakunta voinee tehdä yleisluontoisen päätöksen siitä, ettei sen edustajan tarvitse olla läsnä suppeassa esitutkinnassa267. Vähäisemmässä ja selvissä rikkomusasioissa voidaan toimittaa suppea esitutkinta ja tätä täydellisestä esitutkinnasta poikkeavaa esitutkinnan muotoa käytetään lähinnä rangaistusmääräys- ja rikesakkomenettelyssä käsiteltävissä asioissa.

6.4.1.1. Esitutkintaedustus Oulun kihlakunnan alueella vuosina 2004 - 2005

Oulun kihlakunnan poliisilaitoksella toimii päivystävä sosiaalityöntekijä viikonloppuöisin. Päivystävät sosiaalityöntekijät eivät siten voi olla mukana nuorten kuulusteluissa. Alueiden sosiaalityöntekijät tekevät arkinsin virka-aikaa, eikä heitä tavoita iltaisin tai viikonloppuisin. Ilmoitukset kuulusteluista hoidetaan arkinsin nuoren oman asuinalueen sosiaaliasemalle. Muutamasta seurantalomakkeesta puuttui läsnäoloa koskeva merkintä, mutta kokonaisuutena sosiaaliviranomaiset näyttävät täyttävän heikosti läsnäoloa koskevan velvollisuuden, sillä poissalojen määrä ylittää 80 %. Vuonna 2004 sosiaaliviranomainen on ollut nuoria kuulusteltaessa paikalla neljä kertaa ja seuraavana vuonna läsnäolo on miltei kaksinkertaistunut edellisvuoteen verrattuna. 15 - 17-vuotiaiden Oulun kihlakunnan alueella tekemien rikosten vuosittainen määrä on pystellyt tarkasteluajanjakson ajan noin 1500 rikoksen tasolla.

265 Lindfors 1996, s. 43
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6.4.2. Tuomioistuinedustus

Lastensuojelulain 15.2 §:n mukaan sosiaalilautakunnan tulee olla edustettuna 15 - 17-vuotiaiden nuorten tekemien rikosten tuomioistuinkäsittelyssä, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Lain esitöiden mukaan poikkeuksena oikeusedustuksesta ovat esitutkintaedustuksen tapaan tilanteet, joissa sen katsotaan olevan ilmeisen tarpeetonta. Tällaisia ovat esitöiden mukaan esimerkiksi liikennerikkomusten kaltaisten vähäisten tekojen käsittelyt. Nämä rikokset eivät kuitenkaan käytännössä etene rikosprosessiketjussa tuomioistuimeen saakka. Tästä johtuen voidaan suositella, että sosiaalitoinen edustajani edustajan tulisi aina olla läsnä nuoren tekemän rikoksen tuomioistuinkäsittelyssä. Normaalin pääkäsittelyn lisäksi sosiaaliviranomaisten tulisi olla läsnä vangitsemisoikeudenkäynnissä.

Lastensuojelulain 15.3 §:n mukaan oikeusedustuksessa on erityisesti valvottava alaikäisen etua ja yhdessä huoltajien kanssa tuettava häntä tarpeiden mukaan. Käytännössä oikeusedustuksen merkitys on se, että sosiaalityöntekijä selittää nuorelle oikeudenkäynnin kulun ja oikeuden päätösten merkityksen. Erityisesti ehdollisen vankeuden merkityksen selvittäminen nuorelle on tärkeää, koska nuoret mieltävät ehdollisen vankeusrangaistuksen usein siten, ettei mitään

---
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rangaistusta tullutkaan. Lisäksi oikeudessa läsnä oleva sosiaalityöntekijä voi esittää tuomioistuimelle suullisesti henkilötutkinnassa esille tulleita havaintoja.  

6.4.2.1. Tuomioistuinedustus Oulun käräjäoikeudessa vuosina 2004 - 2005

Sosiaaliviranomaisten läsnäoloa tuomioistuimessa on luotettavaa tarkastella seurantalomakkeista saatujen tietojen perusteella, sillä ainoastaan muutamasta lomakkeesta puuttui läsnäoloa koskeva merkintä. Sosiaaliviranomaisten velvollisuus osallistua nuoren jutun tuomioistuinkäsittelyyn on saatujen tulosten perusteella heikosti täytetty. Tarkasteluajanjakson ensimmäisenä vuotena sosiaaliviranomaiset olivat paikalla 12 käsittelyssä, mutta seuraavana vuonna paikallaolo putosi kolmanneksenä tästä.

![Sosiaaliviranomaisten läsnäolo tuomioistuimessa](image)


6.4.3. Valvonta

RL 6:10.2 §:n mukaan valvonta ehdollisen vankeuden oheisseuraamuksena on mahdollista 15 - 20-vuotiaiden nuorten rikoksen syöksijäiden ryhmässä, jos valvontaa on pidettävä perusteltuna tekijän sosiaalisen selviytymisen edistämiseksi sekä uusien rikosten ehkäisemiseksi. Laki ei edellytä varsinaista enustetta nuoren tulevan käyttäytymisestä, vaikka rakentuukin tulevaa sosiaalista

---
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6.4.4. Avohuollon tukitoimenpiteet

LSL 12 §:n mukaan sosiaalilautakunnalla on velvollisuus ryhtyä viipymättä tukitoimenpiteisiin yksittäisen lapsen suojelun puolesta, mikäli nuoren kasvuolot vaarantavat tai eivät turvaa lapsen tai nuoren terveyttä tai kehitystä tai jos lapsi tai nuori omalla käyttäytymisellään vaarantaa terveyttään tai kehitystään. Rikosten tekemistä on pidettävä lapsen ja nuoren terveyttä ja kehitystä vaarantavana tekijänä. LSL:n ilmoitusvelvollisuutta käsittelevä 40.1 § ja säännöksen sisältämä viittaus ”ilmeiseen lastensuojelun tarpeeseen” saa asianmukaisen sisältöön LSL 12 §:nvalidyksellä. Näiden säännösten välillä on selvä kaksoissidotos: ilman toista ei ole toista279. Avohuollon tukitoimia ovat LSL 13 §:n mukaiset sosiaalipalvelut ja muut tukitoimet, 14 §:n mukaiset perhehoito ja laitoshuolto sekä 15 §:n mukainen lapsen edun valvonta. Avohuollon tukitoimet perustuvat suostumuksella.280

Rikosin syylistyneiden nuorten kannalta merkityksellisiä ovat LSL 13 §:n 2 ja 3 momentti. Niiden mukaan sosiaalilautakunnan on tarvittaessa järjestettävä tukihenkilö- tai perhe sekä riittävät terapiapalvelut sekä tuettava lasta tai nuorta koulunkäymisissä, ammatin ja asunnon hankinnassa, työhön sijoittumisessa, harrastuksissa ja muiden henkilökohtaisten tarpeiden tyydyttämisessä taloudellista tai muuta tukea antamalla.281


6.4.4.1. Avohuollon tukitoimenpiteet Oulussa vuosina 2004 - 2005


279 Mahkonen 2003, s. 39
280 OM 2004:12, s. 33
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tehokkaammalla yhteistyöllä koulujen oppilashuollon kanssa ja lastensuojelun tiiviimmällä verkostoyhteistyöllä peruspalvelutoimijoiden ja erikoissairaanhoidon kanssa.\footnote{vuonna 2005 avohuollon tukitoimien piirissä oli 1609 nuorta ja jälkihuollon piiriin kuului 51 nuorta.} Tarkasteluajanjaksona avohuollon tukitoimien kohderyhmä kasvoi 3 %.

6.4.5. Huostaanoton edellytykset ja huostaanottojen määrät


Säännöksessä mainitulla ”muulla kuin vähäisenä pidettävällä teolla” tarkoitetaan rikoksia, joista voi seurata sakkoa tai tuotiin kuukautta vankeutta. RL:ssä on määäräisesti paljon tämän edellytyksen täyttäviä rikoksia, joten vähäisenä pidetään myös tekoja, joissa rangaistusuhka on korkeampi kuin kuusikiukautta, mutta tekoen ei samalla liity muuta kuin vähäiseksi katsottavaa epäasiallisuutta tai moitittavuutta. Arviointi suoritetaan kuitenkin yksittäistapauksittain, ja jokaisessa tilanteessa rikokskäyttäytymistä on arvioitava nuoren elämäntilannetta silmällä pitäen.\footnote{Mahkonen 2003, s. 39}

6.4.5.1. Huostaanottojen määrät Oulussa vuosina 2004 - 2005

Oulan osalta huostaanottoa koskevista tilastoista ei ilmene toimenpiteiden perusteita eikä lukumääristä ole näin erotettavissa rikoskäyttäytymisestä, päihdeiden käytöstä tai muusta näihin rinnastettavasta käytöksestä johtuvia huostaanottoja.


6.5. Sijoitetut lapset ja nuoret


6.5.1. Sijoitetut lapset ja nuoret Oulussa vuosina 2004 - 2005

Oulun kaupungin tilastollisessa vuosikirjassa 2005 sijoitetuilla asiakkailta tarkoitetaan lapsia ja nuoria, jotka on sijoitettu perhehoitoon, Oulun kaupungin omiin lastenkoteihin, ostopalveluna hankittuihin lastensuojelulaitoksiin tai ammatillisin perhekoteihin. Sijoitusten lukumäärät on laskettu Oulun kaupungin tilastolliseen vuosikirjaan vuodesta 2001 lähtien ja nimenomaan kunkin vuoden viimeisenä päivänä olleen sijoitustiedon mukaan.


6.6. Henkilötutkinnan laatiminen

Henkilötutkinnasta säädetään NuorRikL 23 §:n 1 momentissa, NuorRikA 1 §:ssä ja oikeusministeriön nuorista rikoksentekijöistä antamassa päätöksessä 1943/310. NuorRikL on yli 60

vuotta vanha. Säännösten voidaan katsoa vanhentuneen niin terminologiansa kuin sisältönsäkin puolesta.


Oikeusministeriön nuorista rikoksentekijöistä antaman päätöksen mukaan 1 §:n mukaan henkilötutkinnassa on käytettävä ministeriön laatimia lomakkeita, jos tutkinnan kohteena olevasta

---
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rikoksesta on säätetty muu tai ankampi rangaistus kuin sakko tai kuusi kuukautta vankeutta.\footnote{OM päätös 310/1943}

Henkilötutkinnan perustietolomake sisältää seuraavat asiat: alaikäisen holhoojat tai huoltajat, perhetilanne, taloudellinen tilanne, sosiaaliset suhteet, harrastukset, terveydentila, pääteiden käyttö, koulutus, työkokemus, mahdollinen asepalvelus, meneillään ja suunnitteilla olevat huolto- ja auttamistoimenpiteet ja henkilötutkinnan tekijän arvio tuen ja valvonnan tarpeesta. Lisäksi henkilötutkinnasta laaditaan erilliselle lomakkeelle yhteenvedo ja seuraamusesitys.\footnote{OM 2004:12, s. 56} Nykyisin käytössä olevaa henkilötutkintakaavaketta on pidetty vanhanaikaisena ja kaavamaisena\footnote{OM päätös 310/1943}. Jos rikoksesta kuitenkin ilmenee teho taustaa, henkilötutkintaa ei tarvitse suorittaa lomakkeita käyttäen, ellei syyttäjä tai tuomioistuin toisin määrä.\footnote{OM 2004:12, s. 55} Tuomioistuimelle toimitettavan henkilötutkinta-asiakirjan puuttuminen ei kuitenkaan välttämättä tarkoita sitä, että nuoren elämäntilanteen kartoitusta ei ole tehty. Oikeudenkäynnissä läsnä oleva sosiaaltoimen edustaja saattaa alle 18-vuotiasta rikoksentekijää koskevassa asiassa suullisesti esittää tietoja ja näkökohtia, jotka muuten voitaisiin sisällyttää lomakkeeseen. Sosiaalilautakunnan edustajan poissaolo käsittelystä kuitenkin johtaa siihen, että sellaisia tietoja ei esitettä suullisestikaan.\footnote{OM 2004:12, s. 40}

NuorRikA 1 §:n 1 momentista ei käy ilmi, mikä taho huolehtii henkilötutkinnan laatimisesta. Säännöksen mukaan selvitys on hankittava sosiaalilautakunnan tai lastensuojelulautakunnan välityksellä tai muulla tavalla. Käytännössä 15 - 17-vuotiaiden rikoksentekijöiden henkilötutkinnat laaditaan pääsääntöisesti sosiaalitoimistoissa ja 18 - 20-vuotiaiden Kriminaalihuoltolaitoksen aluetoimistoissa. Lisäksi käytännössä on vaihtelu siinä, tehdään alle 18-vuotiaiden henkilötutkinnat keskitetystä yhdessä yksikössä vai hajautetusti eri sosiaalitoimistojen toimipisteissä.\footnote{KM 2003:2, s. 40}

Henkilötutkintojen tekeminen ei käytännössä vastaa nykyisen säännösten sanamuotoa, vaan säännöksit ovat vanhentuneet. Lisäksi vaiheleva käytäntö siinä, mitä tuomioistuimen tietoon tuodaan, ei ole omiaan edistämään nuorten syvyttävien yhdenvertaista kohtelua. Lisäksi rikosperusteinen elämäntilanteen selvittely voi olla esimerkiksi rikoksentekijäksi leimautumisen kautta jopa haitallista nuoren rikoksentekijän kannalta tilanteessa, jossa voidaan rikoksen teko olosuhteista tai muutoin päättää kysymyksessä olevan sellaisen satunnaisen hairahduksen, että
nuori ei todennäköisesti tule enää syyllystymään rikoksiin. Nykyinen sääntely ei ota huomioon
tällaisia näkökohtia. 309

On myös kiinnitettävä huomiota henkilötutkinnan sisältöön. Nykyinen sääntely ei riittävästi ja
selvästi anna ohjautua sen arvioimiseen, mitä henkilötutkinnassa on selvitettävä ja minkälaisia
tietoja siinä on hankittava. 310

Nykyisin henkilötutkintaa koskevan sääntelyn suurimpana heikoutena on pidettävä sitä, että se ei
kytke henkilötutkintaa rikoksesta epäillyn saattamiseen sellaisten tukitoimien ja palveluiden piirin,
joilla voidaan edistää epäillyn elämänhallintaa ja parantaa hänen mahdollisuuksiaan selvittää jatkossa
rikoksia tekemää. Jossain määrin tällaista ohjaamista tapahtuu sosiaaliviranomaisen laatiessa alle
18-vuotiaan epäillyn henkilötutkintaa. Välittömästi teon jälkeen tapahtuvaa epäillyn sosiaalisen
tilanteen selvittämistä ja tarvittavien tukitoimien varmistamista olisi kuitenkin oltava
säännönmukaisesti. 311
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7. Alaikäisten tekemien rikosten sovittelu

7.1. Lainsäädäntö


\(^{312}\) HE 44/2002 vp, s. 198
7.2. Sovittelun tarkoitus ja lähtökohdat


Sovittelun on nähty hyvänä keinona puuttua erityisesti nuorten tekemiin rikoksiin ja vahingontekoihin, ja näihin tekoihin sovittelun on alun perin keskittynytkin.314 Rikosten sovittelumenettely tähtää uhrin aseman korostamiseen rikoksen käsittelyssä ja osin myös muodollisten rikosoikeudellisten seuraamusten välttämiseen. Toiveena on, että sovittelussa nuori tiedostaa tehokkaammin oman vastuunsa verrattuna muihin rikosoikeusjärjestelmän käytössä oleviin toimiin.315

Rikosasioiden sovittelun on oikeuskäsittelylle rinnakkainen tai sitä täydentävä menettelytapa rikoksiin liittyvien kysymysten ratkaisemiseksi. Sovittelussa osapuolot pyrkivät tekemään sovittelijan avulla kumppakin osapuolta tyydyttävän sopimuksen vahingonkorvauksesta tai muunlaisesta tavasta loukatus osapuolen hyvittämiseksi. Rikoksen uhrin hyvittäminen ja tekijän aktiivinen vastuun ottaminen tekonsa seuraaksista voidaankin nähdä sovittelun tärkeimpinä tavoitteina.316 Sovittelun ideologisena perustana onkin rikoksen palauttaminen ainakin osittainen virallisen seuraamusjärjestelmän puolelta osapuolten väliseksi ongelmaksi, jonka ratkaisemisessa he ovat itse aktiivisia.317

Sovittelutoiminta asettuu kolmen osa-alueen risteyskohtaan: se on yhteydessä oikeuslaitokseen, lastensuojelutyööhön ja vapaaehtoistyööhön. Sovittelun myötä nuoren tekijän kokonaistilanne saattaa

313 Mielityinen 1999, s. 1
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315 Marttunen 2005, s. 623
316 HE 93/2005, s. 4
317 KM 2003:2, s. 21
tulla kartoitetuksi alueen lastensuojelun työntekijän kanssa. Sovittelu on myös kustannukseltaan edullisempaa verrattuna tuomioistuinkäsittelyyn.\(^{318}\)

Nuorten osuus sovittelun osallistuneista rikoksesta epäillyistä on verraten suuri. Sovittelun on myös tärkeää tapa käsittää alle 15-vuotiaiden rikoksia. Alle 15-vuotiaiden osuus kaikista sovitelluista rikoksista on viime vuosina ollut noin kuudennes.\(^{319}\) Paavo Lipposen II hallituksen ohjelmassa on rikosten sovittelun mainittu osana nuorten tekemien rikosten käsittelyä, ja lisäksi sovittelun kehitäminen on erityisen mainittu osana lastensuojelullisia toimenpiteitä alle 15-vuotiailla rikoksen tehneillä lapsilla.\(^{320}\) Sovittelua koskevien tutkimusten mukaan se toimii kaikkein parhaiten omaisuusrikoksiin syyllistyneillä nuorilla.\(^{321}\) Vuonna 2005 julkaistun tutkimushankkeen perusteella viitteitä alle 15-vuotiaiden sovittelun ja varhaisen puuttumisen tuloksellisuudesta antavat lausumat siitä, että osalle lapsista sovittelua ja lainvastaisuus teot jäävät ainutkertaisiksi. Lapset, joiden rikosura katkesi alkuvaiheessa, syyllistyvät muita harvemmin uusiin tekoihin, ja pitkä aikaväli teon ja sovittelun välillä katsottiin lisäävän riskiä joutua uusiin vaikeuksiin. Lapsen tulevasta mahdollisesta rikoskäytäntömisestä antoi viitteitä lasten ja heidän perheidensä moniongelmaisuus, jo olemassa oleva lastensuojelun asiakkuus sekä sovitteluprosessien lukuisuus.\(^{322}\) Vuonna 1999 julkaistun tutkimushankkeen mukaan alle 15-vuotiaista sovittelun osallistuneista 49,3 % syyllistyi kahden vuoden tarkasteluajanjakson aikana uuteen rikokseen.\(^{323}\) Vuonna 2005 julkaistussa tutkimushankkeessa vahvistettiin aiempien tutkimusten tuloksia ja todettiin, että arviolta 40 - 50 % alle 15-vuotiaista lapsista on sovittelun jälkeen mukana joko samassa tai uudessa lainvastaisessa teossa.\(^{324}\) Tutkimusten valossa uusimisriskiä pidetään sitä suurempana, mitä nuoremmita sovittelun osallistuneista rikoksentekijöistä on kysymys ja mitä enemmän tekijällä on aikaisempi rikoksia.\(^{325}\)

Sovittelussa voidaan antaa tilaa asianosaisten tunteille toisella tapaa kuin rikosasiain tuomioistuinkäsittelyssä.\(^{326}\) Rikoksen uhrille ja monelle tekijälle rikos on usein merkittävä tunnekokemus. Tämä saattaa unohtua, kun näitä asioita käsittelään usein ja rutiininomaisesti ja varsinkin määrittäessä rangaistusta kasvottomassa oikeudenkäynnissä. Rikos on kenties herättänyt

\(^ {318}\) KM 2003:2, s. 21
\(^ {319}\) Mielityinen 1999, s. 158
\(^ {320}\) Hallitusohjelma 1999, s. 1
\(^ {321}\) Mielityinen 1999, s. 158
\(^ {322}\) Eskelinen 2005, s. 156
\(^ {323}\) Mielityinen 1999, s. 145
\(^ {324}\) Eskelinen 2005, s. 158 - 159
\(^ {325}\) Mielityinen 1999, s. 158
\(^ {326}\) OM 2004:12, s. 29
syvää kipua, pelkoa, tuskaa, suuttumusta ja tekijän puolella häpeää, kostonhalua, uhmaa tai jopa oikeuden etsimistä teolleen. Onnistuneen sovittelun lopputuloksena voidaan saavuttaa Bushin ja Folgerin neljästä eri sovintotarinasta työväisyyystarina, jonka mukaan sovittelumenetelmä on voimallinen työkalu tyydyttämään ihmisten inhimillisä tarpeita ja vähentämään osapuolten kärsimystä yksittäisessä konfliktissa. Anteeksiannon ja -saannin osa-alueet kuuluvat oleellisena osana moraalitunteiden kategoriaan, ja näillä tekijöillä on katsottu olevan selvä merkitys sovittelun vaikuttavuuteen, tuloksellisuuteen ja ennaltaehkäisevyyteen.

7.2.1. Sovittelut nuorten jutut Oulun kihlakunnan alueella vuosina 2004 - 2005


---
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8. Rikosten seuraamukset rangaistusten ohella

8.1. Vahingonkorvausvelvollisuus


Korvausvastuu ei edellytä syntakeisututta. Toisaalta sekä alakäisen että mielentilansa perusteella syntakeettoman korvausvastuuta arvioitaessa syntakeettomuuden perustavalla seikalla saattaa olla vaikutusta mietittäessä korvausvastuun edellyttämän tuottamuksen käsillä oloa. Lapsen tai nuoren osalta tuottamusarvostelussa vaikuttavana mittapuuna on pidettävä sitä huolellisuutta, jota vastaavan ikäiseltä ja samalla kehitystasolla olevalta voidaan vaatia. Tekijä vastaa tuottamuksellisesta vahingosta silloinkin, kun hän menettelee ikäisekseen moitittavalla tavalla. Korvausvastuullakin on oma alarakaa, mutta sen kiintopistettä on haettava tuottamuskäsitteen kautta eli siitä, missä vaiheessa lapseen voidaan katsoa voitavan suunnata tuottamusmoite. Vahingonkorvauslain esitöiden mukaan tuona rajana olisi suurin piirtein koulukypseyden

332 Lappi-Seppälä 2002, s. 482
333 Lappi-Seppälä 2000, s. 447
334 Lappi-Seppälä 2002, s. 482
saavuttaminen. Toisoin sanoen, alle 15-vuotiaiskin nuori joutuu pääsääntöisesti korvamaan aiheuttamansa vahingon, joskin korvausta usein sovitellaan.335


8.1.1. Alaikäisille tuomitut vahingonkorvaukset Oulun käräjäoikeudessa vuosina 2004 - 2005


335 Lappi-Seppälä 2002, s. 483
336 Routamo - Ståhlberg 1995, s. 253
337 Lappi-Seppälä 2000, s. 463
8.2. Rikosrekisterimerkintä


Nuorten ja myös heidän vanhempien keskuudessa vallitsee usein virheellisiä käsityksiä rikosrekisteriin kirjattavista tiedoista, ja monet näpistyksiin syyllistyneet nuoret pohtivat, kuinka kauan teko näkyy rikosrekisterissä339. Yleisin rikosoikeudellinen rangaistus nuorille on sakko, ja pelkkää sakkoja ei rikosrekisterilain 2 §:n mukaan merkitä rikosrekisteriin.

Lain 2 §:n mukaan rekisteriin merkitään ehdoton vankeusrangaistus, yhdyskuntapalvelu, ehdollinen rangaistus, oheissakko, nuorisorangaistus, nuorisorangaistuksen sijasta tuomittu sakko, viraltapano, syyntakeettomana rangaistukseen tuomitsematta jätetyt sekä yhteisössakko. Rikosrekisteriin merkitään tuomitten henkilötietoja kuten henkilön nimi, henkilötunnus, kansalaisuus, tiedot tuomioistuinten ratkaisuista, syyksi luetuista rikoksista ja tuomituista rangaistuksista sekä rangaistusten suorittamisesta.

338 Lappi-Seppälä 2000, s. 491
339 Marttunen 2005, s. 625
Rikosrekisterilain 3 §:n mukaan rikosrekisteriin merkityt tiedot ovat lähtökohtaisesti salaisia, mutta tietoja saadaan luovuttaa laissa määrittyille viranomaisille rikosoikeudellisten seuraamusten määräämistä ja täytäntöönpanoa varten sekä käytettäväksi henkilön luotettavuuden tai henkilökohtaisen soveltuvuuden selvittämisessä ja arvioinnissa eräissä tilanteissa.

Tietoja säilytetään rekisterissä useiden vuosien ajan ja rekisteröintiaika on sidoksissa seuraamukseen ja rikoksen laatuun. Rikosrekisterilain 10 §:n mukaan rikosrekisteristä poistetaan tiedot joko 5, 10 tai 20 vuoden kuluessa lainvoiman saaneen tuomion antamispäivästä. Viiden vuoden määräaika koskee ehdollista rangaistusta, oheissakkoa, nuorisorangaistusta ja sen sijaista rangaistusta, viraltapanoa ja yhteisövakaa. Kymmenen vuoden määräaika pitää sisällään ehdottoman enintään kahden vuoden vankeusrangaistuksen ja yhdyskuntapalvelurangaistuksen. 20 vuoden määräaika koskee ehdotonta yli kahden ja enintään viiden vuoden vankeusrangaistusta ja syyntakeettomana rangaistukseen tuomitsemaan jätettyjä.

Yksittäistä rangaistusta koskevaa tietoa ei lain 10.2 §:n mukaan poisteta, jos henkilöstä on rikosrekisterissä sellainen tieto, jota ei voida lain määräikäisäänäenösten nojalla vielä poistaa. Kaikki tiedot poistetaan tällaisessa tapauksessa samalla kerralla. Tiedot poistetaan myös henkilön kuollessa tai siinä vaiheessa, kun hänen syntymästäään on kulunut 90 vuotta. Armahduspäätös ei vaikuta rikosrekisterimerkintöjen poistamiseen.

8.3. Epäviralliset seuraamukset

Virallisten seuraamusten ohella rikoksentekijää kohtaa usein joukko tosiasiallisia ja epävirallisia seuraamuksia. Näitä voivat nuoren kohdalla olla esimerkiksi koulutuspaikan ja ansion menetyksä, rikoksen saama julkisuus, ystävien rikoksen johdosta tekijään kohdistama paheksunta sekä tekijän perhe-elämää kohtaava vaikeudet.340

Raja epävirallisten ja virallisten sanktioiden välillä on liukuva. Rikossentekijän nimen julkaiseminen tiedotusvälineissä on virallisempi sanktio kuin pelkkä lähipiirin teon johdosta osoittama paheksunta. Myös rikosten sovittelua voidaan luonnehtia näkökulmasta riippuen osin epävirallisesti, osin virallisesti sanktioksi.341

340 Lappi-Seppälä 2000, s. 9
341 Lappi-Seppälä 2002, s. 187-188

342 Anttila - Törnudd 1983, s. 35 - 36
343 Lappi-Seppälä 2000, s. 9
9. Johtopäätökset


Valtakunnallinen viranomaiskäytäntöjen tutkiminien on olisi muodostunut käytännössä mahdollomaksi, sillä järjestelmällistä nuorten prosessia koskevaa seurantaa ei ole toteutettu. Tutkimuksen tulosten arviointia ja luotettavuutta on lisännyt otoskoon laajentaminen useamman vuoden tarkasteluajankunnan.

Seurantalomakeista ilmeneviä viranomaiskäytäntöjä oli mielenkiintoista tarkastella. Seurantalomakeista saatujen tietojen, lainsäädännön sekä oikeus- ja rikostilastojen vertailu osoitti, että kaikissa tapauksissa viranomaiskäytännöt eivät vastanneet lainsäätäjän asettamaa vaatimusta tai käytännössä ilmeneviä toimenpiteiden kasvavaa tarvetta. Viranomaiskäytännöissä oli havaittavissa epäkohtia, mutta myös hyvin onnistuneita menettelymuotoja.


345 Marttunen 2002, s. 205
346 Pulli 1991, s.1052
347 HE 252/2006 vp, s. 1, 3, 116

käytön tai levinneisyyden hiipumisesta tuskin on kysymys, sillä huumausainerikosten määrä on pysynyt aika lailla ennallaan.


348 HE 52/2002 vp, s.15
tekemisessä saattaa osittain muodostua myös siitä, että poliisi ei ole esitutkinnassa onnistunut selvittämään rikoskumppaneiden henkilöllisyyttä.


Jatkossa olisi mielenkiintoista tutkia jatkuvasti lisääntyvää lapsirikollisuutta ja nuorten omia käsitystä viranomaisten toimenpiteiden vaikuttaavuudesta.
**NUORTEN RIKOSPROSESSIN SEURANTALOMAKE**

### Nimi

<table>
<thead>
<tr>
<th>h-tunnus</th>
<th>Ikä rikoksentekohetkellä</th>
<th>a) alle 15v</th>
<th>b) 15-17v</th>
</tr>
</thead>
</table>

#### POLIISI

1. Asian kokonaishälytyysaika | vrk
2. R-ilmoitus numero/t |
3. Rikoksia yhteensä tutkinnassa (lkm) |
4. Tutkinnassa olevat rikoslakirikokset |
5. Muiden osallisten lukumäärä |
6. Rikoksen tapahtumapäivä (pvm) |
7. Nuoren vanhemmat läsnä | kyllä / ei |
8. Sosiaalitoimen edustaja läsnä | kyllä / ei |
9. Yhteys sosiaalitoimeen (pvm) |
10. Pyydettynä henkilötutkintoon (pvm) |
11. Lähetetty sovitteluun |
12. Yhteys syyttäjään ETL 15§ (pvm) |
13. Lähtenyt tutkija (pvm) |
14. Päätös tutkinnan päättämisestä |
15. Rangaistusvaatimus |
16. Lähetetty syytäjälle |
17. Esitutkinnan käsittelyaika | vrk

#### SYYTTÄJÄ

18. Juttu saapunut syyttäjän virastoon (pvm) |
19. Diaarinumero |
20. Annettu rangaistusmääräys |
21. Pyydettynä lisätutkinta |
22. Lähetetty sovitteluun |
23. Päästä sopimukseen | kyllä / ei |
24. Palautunut sovittelusta |
25. Syytämissäätäyttämissäätäkyllä |
26. Syyttäjän puhettelu |
27. Nuoren vanhemmat läsnä puhuttelussa | kyllä / ei |
28. Sos. toimen edustaja läsnä puhuttelussa | kyllä / ei |
29. Syyttäjä päättänyt nostaa syytteen |
30. Lähetetty haastehakemus KO:lle |
31. Juttu ollut syyttäjäysikössä | vrk

#### TUOMIOISTUIN

32. Juttu saapunut KO:een |
33. Diaarinumero |
34. Vastaajien lukumäärä |
35. Asianomistajien lukumäärä |
36. Rikosten lukumäärä |
37. Lakia hylätty § |
38. Viat - Korvaukset yhteensä |
39. Haaste + kutsu |
40. Kutsu todistajille |
41. Kaikki tiedoksiannet toimitettu |
42. Pääkäsittely pidetty |
43. Läsnä vastaaja | kyllä / ei |
44. Läsnä vanhemmat | kyllä / ei |
45. Läsnä sos. toimen edustaja | kyllä / ei |
46. Rangaistus: |
47. Tuomitut korvaukset yhteensä |
48. Tuomio ja asiakirjat valmiit |
49. Päätösilmoitukset vapautettu |
50. Lomake palautettu syytäjälle |
51. Tuomion julistamis- tai antamispäivä |
52. Juttu ollut tuomioistuisessa | vrk