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1. Johdanto

1.1 Tutkimuskohde


Lapsen etua ja oikeutta osallistua voidaan pitää lapsioikeuden cantavina periaatteina ja samalla koko aikuisyhdisteidentä koskevina velvoitteina. Lapsen edun ja osallisuusoikeuksien nähdään limittyvän sillä tavoin toisiinsa, ettei lapsen etu voi täysimääräisesti toteutua, ellei lapsi ole saanut osallistua itseään koskevaan päättösentekoon. Yksityis- ja julkisoikeudellisissa lapsiasiissa lapsen etu on viranomaisen päättösharkintaa ohjaava periaate ja sen toteuttamiseksi viranomaikeinoissa tulee huolehtia siitä, että lapsen ääni tulee kuulluksi häntä koskevassa oikeudellisessa ratkaisutoiminnassa.

---

1 de Godzinsky DL 2012 s.102.
2 HE 252/2006 vp, s.83.
3 Pajulammi 2013, s.91.
4 de Godzinsky 2014, s.2.
5 de Godzinsky 2014, s.1.
Lainsääädännön edistyksellisyystä huolimatta lapsen edun huomioiminen ja lapsen osallisuus-oikeuksien turvaaminen on jatkuvasti ollut puutteellista käytännön toiminnassa niin hallintoviiranomaisissa kuin myös tuomioistuimissa. Suomi on toistuvasti saanut Yhdistyneiden kansakuntien lapsen oikeuksien sopimusta (SopS 60/1991, LOS) valvovalta lapsen oikeuksien komitealta (Committee on the Rights of the Child) moitteita siitä, ettei lapsia kuulla eikä lapsen etua arvioida riittävästi lapsia koskevassa päätöksenteossa.⁶

Komitea on Suomea koskevissa suosituksissaan todennut, etteivät lapsen etu ja osallisuus toteudu täysimääräisesti viranomaisten ja tuomioistuinten toiminnassa.⁷ Komitea on suhtautunut kielteisesti erityisesti lasten kuulemiseen liittyviin ikärajoihin ja kehottanut Suomea poistamaan ikärajat kansallisesta lainsäädännöstä. Komitea on ehtinyt huolissaan siitä, ettei lapsia käytänöllä kuulla riittävästi huostaanottoasioissa.

Tutkimuskohteenani otsikoinnun mukaisesti on lastensuojeluaasiaan määrättävän edunvalvojan asema lastensuojelulain mukaan. Lastensuojelulain 22 §:n tultua voimaan, on lapselle ollut mahdollista määrätä edunvalvoja huoltajan sijaan käytännössä lapsen huolestuttava yksittäiseen lastensuojeluaasiaan. Lastensuojelulain 22 §:n mukaan edunvalvoja tulee määrätä tilanteessa, jossa on perusteltua syytä olettaa, ettei huoltaja voi puolueettomasti valvoa lapsen etua asiassa ja edunvalvojan määrääminen on tarpeen asian selvittämiseksi tai muutoin lapsen edun turvamiseksi. Lastensuojelun edunvalvontasääntelyn taustalla voidaan nähdä olevan sen varmistaminen, että lastensuojelussa asianosaisena olevan lapsen oikeudelliset edut turvataan sekä hallinnollisissa menettelyissä että tuomioistuimissa.⁸

Lastensuojelun edunvalvonnassa on kyse lapsen henkilöön liittyvästä edunvalvonnasta ja sen tarkoituksena on turvata lapsen asema omassa lastensuojeluaasiassaan. Lastensuojelun edunvalvontaa ei pidä sekoittaa holhoustoimilain mukaiseen edunvalvontajärjestelmään, jonka tarkoituksena on määritellä lapsen edustamista tämän talouteen liittyvissä asioissa.

---


⁹ Aer 2012, s.173.
Lastensuojelulain 22 § sisältää määräyksen ainoastaan edunvalvojan määräämiseen sovelletta-vasta menettelyystä. Lastensuojelulain 22 §:n mukaan edunvalvojan määräämistä koskevaan me-nettelyyn sovelletaan, mitä holhoustoimilaki tai muu laki säätää sijaisen määräämisestä edun-valvojalle. Lainsäätäjä on jättänyt sääntelemättä muun muassa lastensuojelun edunvalvojan kel-poisuudesta, edunvalvojan toiminnasta lastensuojelulasian eri vaiheissa, edunvalvonnan päättä-mistä, edunvalvonnan hallinnoinnista ja valvonnasta sekä edunvalvojan palkkioista.\(^\text{10}\)

Tutkimukseni tavoitteena on selvittää, millaisena edunvalvojan asema ja tehtävät voidaan las-tensuojelulasiasiassa hahmottaa, kun lainsäädäntö ei määrittele, mitä tehtäviä lastensuojelun edun-valvojalle kuuluu. Lisäksi pyritään havainnollistamaan edunvalvojan määräämisen vaikutuksia suhteessa lastensuojeluluprosessin toimijoiden oikeudelliseen asemaan. Tutkimuksessa tarkastel-laan edunvalvonnan merkitystä lapsen, huoltajan ja lapsen asioista vastaavan sosiaalityönteki-jän kannalta. Tutkimuksen aihetta lähestytään lapsen edun näkökulmasta, koska lapsen edun arvioiminen sekä turvaaminen ovat lastensuojelun edunvalvonnan kantavia ja toimintaa ohjaa-via periaatteita.

Tutkimuksen aiheen laajempana kontekstina on lastensuojelulain, johon edunvalvonta olennaisena osana sisältyy. Tässä tutkimuksessa tarkastellaan lapsen edunvalvontaa yksinomaan lastensuo-jeluluprosessissä.\(^\text{11}\) Kuitenkaan eri lastensuojeluluprosessien erottelemista toisistaan ei tässä tutkimuksessa ole nähty tarpeellisena. Mikäli tarkoitetaan lapsen huostaanottoa ja sijaishuoltoon sijoittamista koskevaa oikeudenkäyntiä tai valituksen johdosta vireille tulevaa tuomioistuinasiassa, se ilmaistaan tekstissä erikseen. Lapseta puhuttaessa tarkoitetaan alle 18-vuotiasta henkilöä, koska lastensuojelu, lukuun ottamatta jälkihuoltoa, loppuu 18 vuoden ikään.

1.2 Tutkimuksen rakenne

Tutkielma koostuu johdannon ja johtopäätösten lisäksi neljästä pääluvusta. Tutkielma etenee seuraavasti:

Ensimmäisessä pääluvussa käynn läpi lastensuojelun edunvalvonnan periaatteelliset lähtökohd-dat. Siiä esittelen lastensuojelun kannalta keskeisen lainsäädännön sekä lastensuojelun kannalta tärkeimmät Suomea sitovat kansainväliset sopimukset. Lastensuojelun edunvalvonnan puhuttaessa on hyvä ymmärtää näitä periaatteellisia lähtökohtia, koska ne muodostavat taustan

---


\(^{11}\) Rikosasioissa lapselle on mahdollista määritää edunvalvoja esitutkintalain 4 luvun 8 §:n nojalla. Rikosasiat on rajattu tämän tutkimuksen ulkopuolelle.
koko lastensuojelulain 22 §:n mukaisen edunvalvontajärjestelmän luomiselle. Lastensuojelulain edunvalvovajärjestelmän kehittämiselä on pyritty osaltaan vastaamaan Suomen ratifiointien lasten oikeuksia koskevien kasainvälisten sopimusten vaatimuksiin. Lastensuojelun edunvalvovajärjestelmän luomisen kansalliseen lainsäädäntöön voidaan näin ollen liittää siihen kehityskuluun, jossa on ollut tavoitteena lapsen edun ja osallisuuden parempi toteutuminen käytännön viranomaistoiminnassa.


Viimeisen pääluvun tarkoituksena on käsitellä niitä kysymyksiä, joita olen tutkimukselle asettanut. Lastensuojelulaki ei sisällä ensimmäikään säännöksiä edunvalvojan kelpoisuudesta, jonka vuoksi edunvalvojan henkilöllistä soveltuvuutta tehtävään olen lähtenyt määrittelemään holhouslainsäädännön valossa. Tämän jälkeen olen pohtinut sitä, mitä mahdollisia vaatimuksia lastensuojelutehtävää voi edunvalvojan kelpoisuudelle asettaa. Seuraavaksi käyn läpi edunvalvojan roolia suhteessa lapsen asemaan, huoltajan oikeusasemaan sekä lapsen asioista vastaavan sosiaaliviranomaisen asiassa olevaan rooliin nähdä. Luvussa pyrin hahmottamaan lisäksi sitä,
millaisia tehtäviä edunvalvojalla voi lastensuojeluasiassa olla ja mitä toimintaa ohjaavia säännöksiä edunvalvojan tulisi toiminnassaan huomioida. Näihinkin kysymyksiin joudutaan hake- maan johtoa holhouslainsäädännöstä. Viimeisenä tarkastellaan vielä erityisesti lastensuojeluaasiaan liittyviä edunvalvojalle kuuluvia tehtäviä.

1.3 Tutkimusmetodi

2. Lastensuojelun edunvalvonnan periaatteelliset lähtökohdat

2.1 Lapsen oikeus suojeluun

Lapsen oikeus erityiseen suojeluun on lapsen oikeuksista tunnustettu.16 Kansainvälistä sopimukset sekä kansallinen lainsäädäntö takaavat lapselle oikeuden erityiseen suojeluun suhteessa vanhempiinsa sekä yhteiskuntaan. Samalla oikeus suojeluun turvaa myös lapsen muiden oikeuksien toteutumista.17


Lastensuojelun tarkoituksena on turvata lapsen oikeus turvalliseen kasvuympäristöön, tasapainoiseen ja monipuoliseen kasvuun ja kehitykseen sekä erityiseen suojeluun. Lastensuojelutoiminn voidaan turvata eritoten lapsen oikeus erityiseen suojeluun. Lapsen etua on tarkasteltava suhteessa tähän lastensuojelulaissa toteutetun sääntelyn tarkoitukseen.19

Lapsen etua ja oikeutta suojeluun on monissa yhteyksissä jouduttu punnitsemaan keskenään. Kansallisessa lainsäädännössä lapsen oikeus suojeluun on huomioitu lastensuojelulain lapsen kuulemista koskevissa säännöksissä. Esimerkiksi lastensuojelulain 20.3 §:n mukaan lapsen mielipide voidaan jättää selvittämättä, mikäli selvittäminen vaarantaisi lapsen terveyttä tai kehitystä.20 Vaikka lapsella on lähtökohtaisesti oikeus tulla kuulluksi, ei tämä oikeus voi kuitenkaan vaarantaa lapsen suojelullisia seikkoja. Edellä mainittu periaate on konkretisoitunut seuraavassa KHO:n ratkaisussa:


16 Hurtig 2003, s.10.
17 Aer 2012, s.1.
18 de Godzinsky 2014, s.1-2.
19 Aer 2012, s.30-31.
20 Aaltonen 2009, s.257.
taikka KHO:n päätösten perusteluista lasten ääni ei kuitenkaan ilmene. De Godzinsky mukaan tapauksen tosiseikoista on kuitenkin pääteltävissä, että tähän on vaikuttanut lasten heikko psyykkinen terveydentila ja siten lasten oikeus suoje-
luun.21

2.2 Lainsäädäntö lastensuojelun oikeutuksena

Lastensuojelu on Suomessa lakisääteistä toimintaa, jota sääteldee ensisijaisesti lastensuojelulaki. Kansallisen lainsäädännön rinnalla oikeuslähteinä toimivat edellä mainitut YK:n lapsen oikeuksien sopimus, eurooppalainen lapsen oikeuksien käsittävä koskeva yleissopimus sekä Euroopan ihmisoikeussopimus. Lastensuojelulainsäädäntö määrittelee mitä lastensuojelu on. Lastensuo-
jelua on lapsi- ja perhekohtainen lastensuojelu, joka koostuu lastensuojelutarpeen selvittämis-
sesta, avohuollosta, perhe- ja laitoshuollosta sekä jälkihuollosta (LSL 3 §). Myös lastensuoje-
lain 22 §:n mukainen edunvalvonta on osa lapsi- ja perhekohtaista lastensuojelua.

Lastensuojelulain tehtävänä on määrittää lastensuojelun toiminnan puitteet sekä velvollisuudet. Lastensuojelulain keskeisenä tavoitteena puolestaan on turvata lapsen oikeuksien ja edun huo-
mioon ottaminen lastensuojelua toteutettaessa. Tavoitteeseen pyritään varmistamalla lapsen ja hänen perheensä tarvitsemat tukitoimet ja palvelut erityisesti lapsen hyvinvointia ja tai kehitystä
uhkaavissa tilanteissa sekä vanhempien tukeminen myös huostaanoton jälkeen. Lain tavoit-
teena on lisäksi turvata lastensuojelun asiakkaina olevien lasten ja heidän perheidensä yhden-
vertaisuus riippumatta siitä, missä kunnassa he asuvat.22

Lastensuojelu tarkoittaa puuttumista perheen yksityisyyteen, jolloin herää kysymys siitä, mil-
laisin perusteinei perheidet elämään voidaan lastensuojelutoimenpiteitä käyttämällä puuttua. Vuoden 1936 lastensuojelulaisia perusteed lastensuojelun toimenpiteille olivat kahdenlaisia: Vanhempien kykenemättömyys antaa lapselle tarpeellista hoitoa tai kasvatusta tai kodissa uh-
kaava vaara ”hengen, terveyden ja siveyden puolesta” sekä lapsen ja nuoren oma käyttäytymi-
nen. Myös nykyisessä lastensuojelulaisia lapsen terveyden ja hyvinvoinnin vakavan vaarantu-
misen syinä näkyyvät edelleen huoelenpidon puutteista tai kasvuolosuhteista aiheutuva uhka sekä lapsen omasta käytöksestä johtuva terveyden ja kehityksen vaarantuminen.23

Lastensuojelu toimii perheen ja yhteiskunnan välisten suhteiden rajapinnoina, mikä tarkoittaa, että perheen yksityisyyttä ja vanhempien vastuuta tulee kunnioittaa mutta toisaalta lasten kal-
toinkohteluun on puuttuttava.24 Hämäläisen mukaan puuttumisen oikeutusta voidaan lähestyä

21 de Godzinsky 2014, s.59.
22 HE 252/2006 vp, s.77.
23 Lastensuojelulain 40 § ja Tolonen 2015, s.160.
24 Heino 2013, s.74.
tarkoitus-, normi- sekä seurauseettisestä näkökulmasta riippuen siitä, mihin perusteeseen vedotaan selitetättäessä yhteiskunnan oikeutta tai velvollisuutta puuttua lastensuojelullisiksi katsottuihin ongelmiiin perheessä. Lastensuojelun oikeutuksen perustelemisessa voidaan vedota järkeen, hyötyyn, oikeudentuntoon, lakiin, yleiseen mielipiteeseen, traditioon tai tulevaisuuden haasteisiin. Lainsäädäntö puolestaan määrittelee lastensuojelun moraalin mukaisen toiminnan yhteis-kunnassa.25

Kun lastensuojelua lähestytään oikeudellisesta näkökulmasta, tarkasteltavaksi tulee se, millaisia toimia oikeussäännöt velvoittavat, oikeuttavat ja toisaalta sallivat lastensuojelussa. Oikeusläähteet ohjaavat oikeudellista ongelmanratkaisua ja lainkäyttäjän tulee löytää oikeusjärjestyksestä kuhunkin tilanteeseen soveltuva oikea ratkaisunormi.26

Samoista lähtökohdista tulee toimia myös lastensuojelussa. *Aerin* mukaan lastensuojelussa oikeudellisten näkökohtien merkitys korostuu erityisesti niissä ristiriitatilanteissa, joissa viranomaisten ja asianoiden välillä vallitsee erimielisyyttä ja lastensuojelutoimenpiteiden tarpeellisuudesta. Oikeudellisten näkökohtien valossa tulee ratkaistavaksi se, onko lastensuojelutoimenpide oikeutettu ja väistyykö perhe-elämän suojaa.27

Hämäläinen toteaa, että lastensuojelussa erityisen haasteelliseksi lastensuojelun oikeutuksen näkökulmasta on koettu tahdonvastaiset lastensuojelulliset toimenpiteet, jolloin puuttuminen on oikeutettua vain lain edellytysten täyttymisen ja oikeuksien täyttymisen, kriteerien täyttymisen arvioiminen voi olla puolestaan tulkinnanvaraista ja tahdonvastaisten toimenpiteiden oikeutuksesta voidaan olla hyvinkin eri mieltä.28

2.3 Lapsen etu lastensuojelun tärkein periaate


25 Hämäläinen 2011, s.48 ja 57.
26 Aer 2012, s.1.
27 Aer 2012, s.2.
28 Hämäläinen 2011, s.54 ja 57.
sitomaan lapsen perus- ja ihmisoikeuksiin, joista muodostuu lapsen edun muuttumaton ydinsältö.29

Lapsen edun arviominen sekä toteutuminen ovat lastensuojelun sekä myös lastensuojelun edunvalvonnan kantavia ja toimintaa ohjaavia periaatteita. Lapsen etu on ollut Suomessa pitkään lastensuojelun koskevan päätöksenteon lähtökohtana, sillä jo vuoden 1983 lastensuojelulaki sisältää säännöksen siitä, että ratkaisujen on toteutettava lapsen etua. Lapsen etu on normi, joka määrittää ratkaisun sisältöä päätettäessä lasten henkilökohtaisista olosuhteista tuomioistuimissa. Yhdistyneiden kansakuntien lapsen oikeuksien yleissopimuksen voimaantulon ja sen ratifioinnin jälkeen lapsen edun ensisijaisuus on saanut lainsäädännössä vieläkin varmemman aseman.30

Oikeudellisesti katsoen lapsen edun käsitteellä ei kuitenkaan ole itsenäistä aineellista sisältöä, eikä ole olemassa sellaista yhtenäistä lapsen edun määritelmää, joka kattaisi koko oikeusjärjestys. Lapsen edun käsitteellä ei voida siis tarkoittaa vain yhtä käsitystä lapsen parhaasta ja lapsen etu voi saada myös eri merkityksiä lain tulkinnassa.31

Lapsen edun voidaan katsoa olevan jotakin sellaista, jonka sisältö määrityy yksittäistapauksellisesti, kun erilaisia oikeuksia punnitaan ja harmonisooidaan. Lapsen etua voidaan Pajulammen sanoin luonnehtia ”tavoiteperiaatteeksi” ja ”ratkaisua ohjaavaksi periaatteeksi”. Tällä tavoin lapsen etu paikantuu lapsioikeuden johtavaksi periaatteeksi. Samalla periaate asetettu muun oikeudellisen argumentoinnin yläpuolelle niin, ettei sitä tarvitse asettaa vastakkain jonkin muun lapsen asemaan vaikuttavan periaatteen kanssa. Lapsen edun mukainen lopputulos asiassa edellyttää, että lain soveltaja ottaa argumentaation tueksi lapsen edun periaatteen ohella muitakin periaatteita. Silloin lapsioikeuden oikeusperiaatteet toimivat lapsen edun mukaisen harkinnan ja perustelun oikeudellisina työkaluina.32

YK:n lapsen oikeuksien sopimuksen keskeisenä vaatimuksena on, että lapsen etu huomiooidaan ja asetetaan etusijalle kaikissa yhteiskunnan toimissa. Lapsen edun ensisijaisuuden vaatimuksella voi olla monenkaltaisia vaikutuksia esimerkiksi yleiseen yhteiskuntapolitiikkaan ja lain säädöksiin sekä myös ratkaisuohjeena yksittäisissä lainsövettamistilanteissa. Lapsen edun arviointi voi yksittäisissä lainsövettamistilanteissa johtaa vaikeisiin pohdintoihin siitä syystä, että

29 Valjakka 2002, s.46-57.
30 Tolonen 2015, s.74-75.
31 Aer 2012, s.24-26. Aer luonnehtii lapsen etua normativiseksi muodolliseksi käsitteeksi ja huomauttaa, että ”oikeuskirjallisuudessa lapsen edun käsitteellä on nähty niin moninäköistä ja universaaleja merkityksiä, että koko käsitte on vaarassa menettää kaiken muun paitsi retorisen käytettävyyttensä.”
32 Pajulammi 2014, s.320.
lapsen edun käsitteen avoimuudesta johtuen se on päätöksenteossa kulloinkin tapahtuvan puninneen varassa. Lapsen edun arvioiminen on erityisen haastavaa myös siitä syystä, että samalla on usein otettava kantaa myös lapsen itse- ja myötämääräämisoikeuden kehittymiseen taikka siihen, milloin lapsen ja vanhempien etujen ja intressien suhteen vallitsee ristiriita.33

Käsitteen monitulkintaisuuden ongelmat ilmenevätkin erityisesti käytännön soveltamistilanteissa. Esimerkiksi eri viranomaisissa lapsen edun määrittely voi vaihdella voimakkaastikin. Oman ongelmana lapsen edun määrittelyyn tuo lisäksi se, että lapsen etua on vaikea ilmaista juridiksin kielellä, mikä taas näkyy esimerkiksi tuomioistuinten päätöksien perusteluissa. Tämä käy ilmi de Godzinsky tutkimuksesta, jonka mukaan tuomioistuinten päätösten perusteluihin lapsen edun määritelmä ei ole kirjattu lainkaan, vaikka periaate tosiasiassa olisikin vaikuttanut päätöksenteokoon.34

Lastensuojelussa lapsen etua huoltajien lisäksi on arvioimassa sosiaalityöntekijä. Lainsäädännön lähtökohtana kuitenkin on, että lapsen vanhemmat tietävät parhaiten, mikä on heidän lapsensa edun mukaista. Joissakin tilanteissa viranomaiset voivat nähdä lapsen edun eri tavoin kuin lapsen vanhemmat, jolloin viranomaisten ja vanhempien käsitykset lapsen edut saattavat olla suorastaan ristiriidassa keskenään. Lastensuojelussa julkisen vallan puuttuminen perheen autonomiaan on perusteltua ainoastaan silloin, kun lapsen hoito ja kasvatus eivät ole tämän edun mukaisia.35 Lapsen etua menee tällöin vanhempien oikeuksiin. Oikeusjärjestysessä lapsen tasapainoinen kasvu ja kehityksen turvaaminen nähdään olevan suurempi hyvä kuin vanhempien etujen toteutumisen.36

Vaikka lapsen etua käsitteenä on varsin epämääräinen, tulisi lapsen edun turvaaminen kansainvälisessä ja kansallisessa lastensuojelussa olla niiden tärkein periaate, joka tulee huomioida kaikissa lasta koskevissa toimenpiteissä.37

2.3.1 Lapsen etu YK:n lapsen oikeuksien sopimuksessa

Kansainvälisellä tasolla lapsen edun periaatteesta säädetään Yhdistyneiden kansakuntien lapsen oikeuksien yleissopimuksessa. Lapsen edusta säädetään sopimuksen 3 artiklassa, jossa velvoitetaan kaikissa julkisen tai yksityisen sosiaalihuollon, tuomioistuinten, hallintoviranomaisten tai lainsäädäntöelimen toimissa ottamaan ensisijaisesti huomion lapsen etu. Lapsen oikeuk-

Lapsen oikeuksien komitea korostaa, että lapsen edun käsite on yhteydessä kaikkiin sopimuksen lapselle takaamiin oikeuksiin, eikä 3 artiklaa voida siten tulkitä irrationaalisena, kun tulkinnassa ote-taan huomioon kaikki sopimuksessa lapselle taatut oikeudet. Tällä tavoin lapsen edun voidaan katsoa toteutuvan täysimääräisesti vasta sitten, kun hänen ihmisoikeutensa toteutuvat.

Lapsen oikeuksien sopimuksen toteutumista sen ratifioineissa maissa valvoo YK:n lapsen oikeuksien komitea, joka on yksi YK:n kahdeksasta ihmisoikeuselimestä. Komitea muodostuu 18 riippumattomasta jäsenmaasta edustavasta ihmisöikeuksien asiantuntijasta. Valvonta toteutetaan sopimuksen 44 artiklan mukaisesti siten, että jäsenvaltiot raportoivat viiden vuoden välein komitealle lasten oikeuksien toteutumisen tilanteesta maassaan. Komitea antaa raporttien perusteella tarvittaessa huomautuksia ja suosituuksiia lasten asemaan liittyen.41

2.3.2 Lapsen etu lastensuojelulainsäädännössä

Kansallisessa lastensuojelussa lapsen edun käsite saa merkityksensä siitä asemasta, joka sillä on lapsen oikeuksien yleissopimuksessa. YK:n lasten oikeuksien sopimuksen ratifiointia koskevissa valmisteluasiakirjoissa sosiaalivaliokunta on korostanut, että sopimuksen määräykset

39 de Godzinsky 2013, s.163.
40 Lapsen oikeuksien komitea, yleiskommentti nro 14, CRC/C/GC/2014 (2013), kohta 32.
41 de Godzinsky 2014, s.9-10. de Godzinsky kuitenkin huomauttu, että valvontamekanismin ei voida pitää tehokkaana. Sama koskee lasten oikeuksien käytäntöä koskevan sopimuksen noudattamisen valvontaa, joka sekin perustuu suositusten antamiseen jäsenvaltioiden (16 art.). Tehokkaampien oikeussuojakeinojen voiksi Euroopan ihmisoikeusopimusta on usein pidetty käytännön tasaan merkittävimpänä lapsen oikeuksien kannalta.
ovat ”kansallisesti sovellettavia”, mikä tarkoittaa, että viranomaisen toiminnan on oltava sopimusmääräysten mukaista.\footnote{Pajulammi 2014, s.165.}

Lastensuojelulain tarkoituksena on turvata lapsen oikeus turvalliseen kasvu- ja kehitysoloisuuteen sekä erityiseen suojeluun (LSL 1 §). Lain tavoitteiden mukaista on, että lapsen oikeus suojeluun voidaan turvata lastensuojeluntoimen.\footnote{Aer 2012, s.31.} Lastensuojelulain 2 §:n mukaan lastensuojelussa ensisijainen vastuu lapsen kasvatuksesta ja hyvinvoinnista on lapsen vanhemmalla tai muulla huoltajalla. Lastensuojelutoimin ensisijaisesti tuetaan vanhempi kasvatustehtävää, mutta viime kädessä niillä turvataan lapsen hyvinvointi tilanteessa, jossa vanhemmat eivät siihen kykene.\footnote{HE 252/2006 vp, s.115-116.}

Vanhempien vastuun painottaminen on yhdenmukaisessa linjassa kansainvälisten sopimusten sekä perusoikeuksien lähtökohtien kanssa. Vanhempien kasvatusvastuuta suojaavat oikeus perheelämään, johon voidaan vain poikkeuksellisesti puuttua.\footnote{Aer 2012, s.30-31.} Säännös sisältää periaatteen sitä, että viranomaisen puuttuminen perheen autonomiaan on poikkeuksellinen toimenpide.

Lastensuojelulain 4 §:ssä lapsen etu määritellään lastensuojelun kantavaksi periaatteeksi. Kaikkein aikaan kohdistuvat lastensuojelutoimenpiteet tulee arvioida lastensuojelulain 4 §:n va- lossa lapsen edun mukaiseksi ja arvion tulee toteuttaa huomioimalla pykälän 2 momentin mukaiset arviointiperusteet. Lapsen edun periaate saa korostunut asemassa lapsen oikeus perheen autonomiaan ja perheen toimintaa.\footnote{HE 252/2006 vp, s.117.}

Lapsen edun periaatteessa on 2 momentin mukaan kiinnittää huomiota siihen, miten eri lastensuojelutoimet turvaavat lapselle; 1) tasapainoisena kehityksen ja hyvinvoinnin sekä läheiset ja jatkuvat ihmissuhteet; 2) mahdollisuuden saada ymmärrystä ja hellyyttä sekä iän ja kehitystason mukaisen valvonnan ja huolenpidon; 3) taipumukseja ja toivomuksia vastaavan koulutuksen; 4) turvallisen kasvuympäristön ja ruumiilisen sekä henkisen koskemattomuuden; 5) itsenäistymisen ja kasvamisen vastuullisuuteen; 6) mahdollisuuden osallistumiseen ja vaikuttamiseen.
omissa asioissaan; sekä 7) kielellisen, kulttuurisen ja uskonollisen taustan huomioimisen. Kai-
killä säännöksen kohdilla tulisi olla merkitystä lapsen etua koskevaa kokonaisarviointia tehtä-
essä. 48

2.4 Lapsen oikeus osallistua

Lapsen oikeudellisen aseman määrittelyssä on 1900-luvun loppupuolella tapahtunut murros, 
jonka seurauskena lapsi on nostettu objektin asemasta subjektiin asemaan. Kotimaisessa ja kan-
sainvälisessä normijärjestelmässä lapsen oikeudellisessa asemassa tapahtuneen muutoksen kes-
keistä sisältöä voidaan Tolosen sanoin kuvata ”kolmen toisiinsa kytkeytyvän käsitteen avulla: 
”lapsen etu, lapsen vähitellen kasvava autonomia ja lapsen omat oikeudet”. Suomalaisessa lain-
sääännössä lapsen edun ensisijaisuus häntä koskevassa päätöksteosossa, lapsen vähitellen kas-
vava autonomia ja lasten syntyperästä riippumaton tasa-arvo olivat lähtökohtina jo vuonna 1970 
käynnistyneessä lapsilainsäädännön kokonaisuudistuksessa. 49

Lapsen oikeuksien sopimuksessa määrätään paitsi lapsen oikeudesta suojeluun (protection) niin 
myös lapsen oikeudesta hoivaan, huolenpitoon ja kasvatukseen (provision) sekä hänen osallis-
tumisoikeuksistaan (participation). Lapsen subjektiuden ja osallistumisen korostamisesta huo-
limatta lasta koskeva lainsääädäntö ilmentää edelleen vahvasti myös lapsen suojelemisen ja huo-
lenpidon tavoitteita. 50

Lapsen oikeuksien komitea on korostanut, että oikeus osallistua itseään koskevaan päätöksen-
tekoon on keskeinen osa YK:n lapsen oikeuksien sopimuksen 3 artiklan lapsen edun määritel-
mää. Lapsen etu ja osallisuus limittyvät toisiin siinä, että lapsen etu ei voi täysimääräisesti 
toteutua, ellei lapsi ole saanut osallistua itseään koskevaan päätöksentekoon. 51

YK:n lapsen oikeuksien sopimuksen 12 artiklan mukaan ”Sopimusvaltiot takaavat lapselle, 
joka kykenee muodostamaan omat näkemyksensä, oikeuden vapaasti ilmaista nämä näkemykset 
kaikissa lasta koskevissa asioissa. Lapsen näkemykset on otettava huomioon lapsen iän ja ke-
hitystason mukaisesti”. Lapsen oikeus osallistua päätöksentekoprosessiin ja yhteiskuntelä-
mään (participation) on yksi lapsen oikeuksien sopimuksen ydinäästeestä, johon tiivistyvät 
sen keskeinen sisältö ja tavoitteet. 52

48 HE 252/2006 vp, s.117.
49 Tolonen 2015, s.1-4.
50 Tolonen 2015, s.1-4.
51 Lapsen oikeuksien komitea, yleiskommentti nro 12 CRC/C/GC/12 (2009), kohta 74 ja Lapsen oikeuksien ko-
mitea, yleiskommentti nro 14 CRC/C/GC/14 (2013), kohta 43.
52 de Godzinsky 2014, s.11 ja s.9. Lapsen etu (3 art.), syrjintäkielto (2 art.) sekä oikeus kehitykseen (6 art.) ovat 
12 artiklan lisäksi sopimuksen neljä peruspilaria, jolle kaikki muut sopimuksen takaamat oikeudet perustuvat.
Lapsen prosessualisia osallistumisoikeuksia turvataan lapsen oikeuksien käyttöä koskevassa eurooppalaisessa yleissopimuksessa. Lapsen oikeuksien käyttöä koskeva sopimus koskee lapsen oikeudenkäynteihin ja muihin oikeudelliisiin menettelyihin liittyviä oikeuksia sekä oikeusviranomaisten ja lapsen edustajien velvollisuuksia lapsen oikeuksien toteuttamiseksi. Sopimusta sovelletaan isyyden vahvistamista, lapseksiottamista ja huostaanoton tuomioistuinkäsittelyä koskeviin oikeudelliisiin menettelyihin.53

Oikeusjärjestelmässä osallisuusoikeuksilla tarkoitetaan niitä säädöksiä, joiden tarkoituksena on turvata lapsen oikeutta osallistua itseään koskevien asioiden hoitamiseen. Oikeuskirjallisuudessa lapsen osallisuuden substanssiin on katsottu kuuluvan neljä alakäsitettä, lapsen puhevalta, lapsen kuuleminen, lapsen mielipiteen selvittäminen ja lapsen näkemysten esittäminen ja huo-mioon ottaminen.54 Myös lapsen tiedonsaantioikeus itseään koskevassa asiassa on tärkeä osa osallisuutta.


Nykyisen lastensuojelulain esitöiden mukaan lapsen osallisuusoikeuksia koskevan 4 luvun säännöksiä on pyritty selkeyttämään niin, että käytännön toiminmassa lapselle kuuluvista oikeuksista ei olisi epäsäännöllistä ja ne kyettäisiin myös täysimääräisesti toteutumaan.55 Säännöksiä taustalla on ajatus siitä, ettei lasta kohdella toiminnassa objektina, vaan lapsi otetaan päättömeänä huomioon yksilönä, jolla on omat yksilölliset tarpeet ja mielipiteet.56

Lapsen osallisuusoikeuksien vahvistamiseen tähtäävistä pyrkimyksistä huolimatta lastensuojelulaiassa sekä oikeusviranomaisuuksessa osallisuusoikeudeetti ja lapsen ikä kulkevat käsikädessä. Toisaalta lapsen suostumus tulee aina selkeästi erottaa tämän kuulemisesta. Vaikka lapsen kuulemista koskevat säännökset on tarkoittettu koskemaan kaiken ikäisiä lapsia, on lain esitöissä sekä

53 Oikeusministeriön lausuntoja ja selvityksiä 2009:23, Lapsen oikeuksien käyttöä koskevan eurooppalaisen yleissopimuksen hyväksyminen, Lausuntoiivistemä, s.9.
54 Pajulammi 2014, s.142-143 ja 145. Pajulammen mukaan ”osallisuus on tunnepohjaista kokemusta siitä, että on mukana omaa elämäänsä koskevissa asioissa. Osallistuminen taas on konkrettisempi osallisuuden toimintaa”. Tässä tutkimuksessa osallisuus käsittää myös konkrettaisemman osallistumisen.
55 HE 252/2006 vp, s.83.
56 Valjakka LM 2005 s.796.
oikeuskirjallisuudessa katsottu, että lapsen näkemyksille ja mielipiteille tulee antaa painoarvosa sen mukaan, kuin lapsen iän ja kehitystason puolesta on mahdollista.\(^{57}\)

**Lapsen puhevalta**

Puhevalta on juridinen termi, jota koskevassa sääntelyssä on yleensä kysymys vajaavaltaisen tai muutoin toimimiskyvyltään puutteellisen henkilön edustamisesta oikeudenkäynnissä tai muussa viranomaisessa. Henkilöä koskevien asioiden osalta puhevalta on lainsäädännössä järjestetty tapauskohtaisesti kuten asianasosaa koskeva oikeusviranomaan mukaan. (esim. LSL 21 §, HTL 5 §, IsyysL 24-25 §). Näissä puhevalan käytölle on yhteys puheenhuolloon. Yleisesti ottaen vajaavaltaisen puhevallan käyttöä henkilöä koskevissa asioissa on järjestetty siten, että vajaavaltaisen puhevaltaa käyttää alaikäisen osalta huoltajan ja täysi-ikäisen vajaavaltaisen tai toimimiskyvyltään muuten puutteellisen henkilön osalta tehtävään määrittävän edunvalvojen määrätyksen mukaisesti edunvalvoja.\(^{58}\)

Puhevalta pitää sisällään asianosaiselle kuuluvan oikeuden tehdä hakemuksia, oikeuden tulla kuulluksi ennen päätöksentekoa sekä oikeuden hakea muutosta tehtyyn päätökseen. Edellä luetellut ovat yksilön kannalta keskeisiä oikeusturvatekijöitä. Viranomaisella on velvollisuus kuulla asiassa niitä, joilla on puhevalta. Mikäli velvollisuus laininlyödään, on kyseessä menetelyvirhe, joka voi johtaa esimerkiksi tehdyn päätöksen kumoamiseen.\(^{59}\)

Lastensuojelualaisissa lapsen puhevallan käyttö on järjestetty niin, että 12 vuotta täyttäneelleä on oikeus käyttää puhevaltaa huoltajan ohella erikseen. Näin ollen lastensuojelualaisissa itsenäistä prosessipuhevaltaa huoltajan rinnalla käyttää 12 vuotta täyttänyt lapsi. Prosessipuhevallan käyttäjänä lapsella on huoltajan oikeutta vastaava mahdollisuus tehdä hakemuksia ja esittää vaatimuksia omassa lastensuojelualaisissaan. Puhevallan käyttöön liittyy olennaisesti myös oikeus vastustaa lastensuojelun toimenpiteitä mikä tarkoittaa toisinaan melko pitkästä aikaa Bewertungsverfahren. Viranomaisella on velvollisuus vastata lapsen esittämien vaatimuksiin erityisesti asiassa päätös.\(^{60}\)

**Kuuleminen ja mielipiteen selvittäminen**

Lapsen oikeus tulla kuulluksi liittyy 12 vuotta täyttäneen oikeuteen käyttää itsenäisesti puhevaltaa huoltajan tai muun laillisesti edustajan rinnalla. Lastensuojelualaisissa 12 vuoden ikä on

---

\(^{57}\) Lastensuojelulain 5 §:n mukaan "lapselle on hänen ikäänsä ja kehitystasona vastaavalla tavalla turvattava oikeus saada tietoa häntä koskevassa lastensuojelualaisissa ja mahdollisuus esittää siinä mielipiteensä". Oikeus­
kirjallisuudessa esim. Pajulammi 2013, s.98 ja de Godzinsky 2013, s.179-180.

\(^{58}\) Välimäki 2013, s.243-252.

\(^{59}\) Pajulammi 2014, s.144.

\(^{60}\) Araneva 2016, s.209.

Lastensuojelulaisa säädetään, että lapsen edun toteuttamiseksi on otettava huomioon lapsen omat toivomukset ja mielipide, tämän ikään ja kehitystason vastaavalla tavalla (LSL 5 §). Lastensuojeluasioissa lapsen mielipiteen selvittäminen ja varsinainen kuuleminen erotellaankin toisistaan (LSL 20 §). Lastensuojelulain 20 § 3 momentti on mielipiteen selvittämistä koskeva erityissäännössä, jossa mielipiteen selvittämisvelvollisuus kohdistuu myös alle 12-vuotiaille lapsille. Lastensuojelulain mukaisesti mielipiteen selvittämiselle ei siis ole asetettu erityisesti ikäräjää eikä sitä niin ikään ole sidottu ainoastaan lastensuojelulain mukaisiin päätöksentekotilanteisiin. Säännös menee näin ollen pidemmälle, kuin hallintolain 34 §:n mukainen lapsen kuuleminen. 

Mieli­piteen selvittäminen tulee lähtökohtaisesti kyseeseen kaikissa osallisuutta koskevissa tilanteissa, siis myös tosiasiallisessa hallinto­toiminnassa, jossa pyritään asian selvittämiseen ilman nimenomaista kuulemisvelvoitetta. Lastensuojelulain esitöiden mukaan lapsen mielipide voidaan jättää selvittämättä vain tilanteessa, jossa selvittäminen vaarantaisi lapsen terveyttä tai kehitystä tai jos se on muutoin ilmeisen tarpeetonta. 

Lastensuojelussa lapsen omien näkemysten huomioiminen on tärkeää, sillä lapsen omat mielipiteet toimivat todistusaineiston lapsen edun mukaisesta ratkaisusta. Lapsen näkemykset eivät yksistään ole seikkoja, joiden pohjalta lapsen edun mukainen ratkaisu tullaan tekemään. Toisaalta, lapsella ei myöskään ole nimenomaista velvollisuutta esittää mielipidettään asiassa, joten lapsen edun mielipiteet ja toiveet muodostavat yhden päätöksenteon elementin. 

Lapsen mielipiteen merkitys päätöksenteossa

Lastensuojelulain sekä lapsen oikeuksien sopimuksen mukaan lapsen mielipide on otettava huomioon lapsen iän ja kehitystason mukaisesti (LSL 5 §, LOS 12 art.). Lastensuojelulain esi-
töiden mukaan lapsen oman tahdon toteutumiselle annetaan sitä suurempi merkitys, mitä varti-
tuneemmasta ja kehittyneemmästä lapsesta on kyse.\(^{67}\) Näin ollen lapsen mielipiteelle ja muulle
lapselta saadulle informaatiolle voidaan antaa erilaisia painoarvoja.

De Godzinskyn mukaan lapsen osallistumisoikeuksia voidaan lähestyä siitä näkökulmasta, mikä
merkitys lapsen mahdollisesti ilmaisemalle mielipiteelle on päätöksenteossa annettava. Oppi
lapsen perustellusta mielipiteestä (informed consent) on oikeuskirjallisuudessa kehitetty lapsen
mielipiteen arvioinnin apuväline. Oppi perustuu ajatukseen, jonka mukaan lapsen ilmaisemaa
tahto voi olla oikeudellisesti merkityksellinen vain silloin, kun lapsen tahdonmuodostus täyttää
tietyt edellytykset.\(^{68}\)

Ensinnäkin lapsen tulee olla asian laatun nähdä riittävän päätöskykyinen, millä viitataan lapa-
sen ikään ja kypsyyteen. Ikä ei ole yksiselitteinen käsite, koska sillä voidaan tarkoittaa lapsen
biologista, kognitiivista, emotionaalista tai sosiaalista ikää. Täysin saman ikäisten lasten väliset
ysilölliset erot voivat tästä syystä vaihdella suuresti ja siksi päätöksentekijän tulisi arvioida
lapsen kypsyyttä yksilöllisesti.

Toiseksi lapsen on tullut saada asiasta riittävästi tietoa, jonka merkityksen hän ymmärtää. Las-
tensuojelulain 5 § edellyttää, että lapselle tulee antaa riittävästi tietoa häntä koskevassa asiassa.
Tämä on edellytyksenä lapsen kyvyn muodostaa oma mielipiteensä asiassa.

Kolmanneksi lapsen on tullut harkita asiaa huolellisesti. Lapsen kykyyn harkita omaa mielipi-
dettään vaikuttavat olennaisesti kaksi edellistä edellytystä. Lapsen on oltava riittävän kehittynytt
sekä hänellä tulee olla riittävästi informaatiota käytössään, jotta hän kykenee muodostamaan
oman mielipiteensä asiassa.

Viimeisenä edellytyksenä on, että lapsi on ilmaissut tahtonsa ilman pakkoa, taivuttelua ja ma-
nipulointia. Lapsen tulisi saada muodostaa käsityksensä asiassa itsenäisesti ja vapaasti, mikä
tarkoittaa, ettei mielipiteen muodostamiseen ole kukaan ulkopuolinen pyrkinyt aktiivisesti
taikka tiedostamattaan vaikuttamaan. Esimerkiksi lapsen lojaliteettiristiriita voi aiheuttaa on-
gelmia lapsen vapaaseen tahdonmuodostukseen.\(^{69}\)

---

\(^{67}\) HE 252/2006 vp, s.118.
\(^{68}\) de Godzinsky 2013, s.174.
\(^{69}\) de Godzinsky 2013, s.174-178.
Loyaliteettiristiriita tarkoittaa lapsen omaa kokemusta siitä, että hän valinnoilla saattaa loukata vanhempiaan ja pyrkii tasapainojen saavuttamiseen molempien tarpeita. Toisaalta loyaliteettiin kuuluu myös se, että lapsi voi asettua sen vanhemman puolelle, jonka hän uskoo enemmän tarvitsevän häntä.70

Opin edellytysten täyttymisen arvioinnin on tarkoitettu olevan avuksi lapsen mielipiteen arvioimisessa ja sen käytössä päätöksenteossa. Lapsen mielipiteelle on mahdollista antaa painoarvoa sen mukaan, kuinka selkeästi edellytykset täyttyyvät. Toisaalta lapsen antama informaatio on aina arvokasta ratkaisuaineistoa, koska lapsella on joka tapauksessa oma käsityksensä valitsevasta tilanteesta. Lapsen kertomus tulisi aina huomioida päätöksen perusteluissa, eikä lapsen muodollinen kuuleminen ole milloinkaan riittävä.71

**Aaltosen** mukaan tietty ikävaihe antaa yleisellä tasolla tietoa lapsen päätöksentekokkuvyystä mutta kuitenkin lasten yksilölliset erot vaihtelevat suuresti. Tästä syystä tulisi aina erikseen arvioida lapsen yksilöllistä kykyä itsenäiseen tahdonmuodostukseen. Lapsen kykyä tehdä itenenäisiä päätöksiä tulee arviooida myös siis siltä kannalta, onko lapsen mielipide objektiivisesti perusteltavassa. Lapsen kyvyn tehdä päätöksiä voidaan katsoa riittämättömäksi, jos lapsen oma mielipide poikkeaa merkkittävästi siitä, mikä objektiivisesti arvioiden olisi lapsen edun mukaista.72

2.4.1 Lapsen itse- ja myötämaidanmisoikeus

Oikeus itsemääräämiseen on perusoikeus, joka kuuluu kaikille iästä riippumatta. Perustuslain 6.3 §:n mukaan lapsia tulee kohdella tasa-arvoisesti yksilöinä ja heidän itsemääräämisoikeutettaan tulee kunnioittaa. Myös LOS sisältää erityisiä määräyksiä lapsen itsemääräämisoikeudesta.

Lapsen oikeuksien sopimuksen 3 artiklan 1 kohdan mukaan kaikissa julkisen tai yksityisen sosiaalihuollon, yksityisten, tuomioistuimen tai lainsäädäntöelinien toiminnassa, jotka koskevat lapsia, on ensisijaisesti otettava huomioon lapsen etu. LOS 13 artiklan mukaan lapsella on oikeus vapaasti ilmaista objektiivisesti. Tämä oikeus sisältää vapauden hakea, vastaanottaa ja levittää kaikenlaisia tietoja ja ajatuksia yli rajojen suullisessa, kirjallisessa, painetussa, taiteen tai missä tahansa muussa lapsen valitsemassa muodossa. Tämän oikeuden käytölle voidaan asettaa tiettyjä rajoituksia, mutta vain sellaisia, joista säädetään laissa, ja jotka ovat välttämättömiä: a) muiden oikeuksien tai maineen kunnioittamiseksi; tai b) kansallisen turvallisuuden, yleisen järjestyksen (ordre public), tai väestön terveyden tai moraal- lin suojelumiseksi.

70 Aaltonen 2009, s.253.
71 de Godzinsky 2013, s.179-180.
72 Aaltonen 2009, s.248.

Lasten kohdalla oikeustoimikelpoisuus on lähtökohtana lapsen osallistumiselle ja oikeudelle määrätä itsestään. Pajulammi mukaan lapsen itsemääräämisoikeus on siis poikkeus siinä, että lasten luonnollisessa olemassa on oikeus omaksua omat päätökset. Lapsella voi kuitenkin olla mahdollisuus saada itsemääräämisoikeus asiassa, jossa lapsen oikeudesta on kyse. Lapsen itsemääräämisoikeuden voidaan katsoa saavan sitä enemmän painoarvoa, mitä kehittyneemmästä lapsesta on kyse.

Myötämääräämisoikeus ilmenee puolestaan usein selkeästi lainsäädännössä ilmaistusta sääntömuotoisesta normista, jonka soveltamisalue on tarkkaajainen (esim. passilaki 7.1 § ja uskonnollavapauslaki 3.3 §). Lapsen myötämääräämisoikeus asettaa lapsen asioista päättäväle aikuiselle velvollisuudeksi pystyä omaksumaan lapsen näkökulma asiassa. Myötämääräämisoikeuden tarkoitus on turvata sekä lapsen omia näkemyksiä asiassa että hänen oikeuttaan saada näkemyksilleen aido painoarvoa päätöksenteossa.

2.4.2 Oikeusturvasta

Oikeusvaltioissa asianosaisen oikeusturva julkista valtaa käytettäessä on keskeisessä asemassa. Kansallisella tasolla oikeusturvasta säädetään perustuslain 21 §:ssä, jonka mukaan jokaisella on oikeus saada asianosaiseni käsittelyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä tuomioistuimeissa ja muissa viranomaisissa. Lisäksi jokaisella on oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun rippumattoman lainkäyttöelimen ratkais-tavaksi. Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perus- ja ihmisoikeuksien toteutuminen.
Sääntelyyn kohdistuvia oikeusturvavaatimuksia ovat säännösten ja määräysten selkeys sekä niiden hierarkiksen järjestyksen noudattaminen. Normatiiviset vaatimukset korostuvat sosiaalihuollossa silloin, kun määritellään asiakkaiden oikeudet ja velvollisuudet sekä viranomaisten toimivalta.\(^77\)

Oikeusturva voidaan karkeasti jakaa ennakolliseen oikeusturvaan ja jälkikäteiseen oikeusturvaan.\(^78\) Ennakollisen oikeusturvan kannalta on olennaista keskittyä niihin keinoihin, joiden avulla virheellisten tai lainvastaisten päätösten tekeminen ja muu asiakkaan oikeuksia loukkaava toiminta voidaan estää. Ennakollisen oikeusturvan takeet voidaan jakaa päätöksentekijöitä koskeviin ja päätöksentekoprosesssiin liittyviin. Päätöksentekijöihin kohdistuvien vastmusten osalta oikeusturvan toteutuminen edellyttää, että päätöksentekijöiden toimivalta on laissa selkeästi määritelty ja että he pysyttelevät laissa määritellyn toimivaltansa rajojen sisällä. Päätöksentekoprosessissä on kyse asiakastukiollisista valtio- ja viranomaissopimuksista ja säännöksistä, jotka ne on noudattava, jotta asiakkaan oikeuksia ja velvollisuksia voidaan suojella oikeusturvan kautta.\(^79\)

Jälkikäteen tarkoittaa ennen kaikkea muutoksenhakua. Asianosaisella on mahdollisuus alistaa viranomaisen päätös tarkemman tarkastelun kohteeksi, mikä tarkoittaa käytännössä mahdollisuuutta hakea muutosta viranomaispäätöksestä valituksen kautta. Hallintokantelu on valituksen lisäksi repressiivinen oikeussuojakeino. Kantelu on menettelyllisesti valitusta joustavampi ja se tehdään yleiselle laillisuusvalvontaviranomaiselle. Kansainvälisten oikeusturvaatioista lastensuojelussa on käytössä valitusmahdollisuus Euroopan ihmisoikeustuomioistuimeen, sen jälkeen, kun kaikki kansalliset muutoksenhakukeinot on käytetty.\(^80\)

Suomessa ennakollisen oikeusturvan toteutumisen riskit liittyvät siihen, ettei lapsen oikeuksia ole nähty juridisesti velvoittavina, jonka johdosta YK:n lapsen oikeuksien sopimus on mielellä sitovuuksasteeltaan ainoastaan soft law -tyyppiseksi sääntelyksi. Tämän kaltainen suhtautuminen YK:n lapsen oikeuksien sopimuksen näkyvyytähtää lainsäädäntöväikeessä, jossa lapsen oikeuksia ei ole otettu huomioon samalla tavalla kuin muita ihmisoikeussopimuksia. Toisaalta se ilmenee myös ylimpien tuomioistuinien käytännössä väitettyä viittaamasta lapsen oikeuksien sopimuksen sekä siten, ettei sopimusta ylipääätään tunneta lasten kanssa työskentelevien keskuudessa riittävän hyvin.\(^81\)

---

\(^77\) Van Aerschot LM 2003, s.621-622.
\(^78\) Pajulammi 2014, s.176.
\(^79\) Van Aerschot LM 2003, s.621-623.
\(^80\) Sinko 2004, s.21. Suomi on sitoutunut lapsen oikeuksien sopimuksen valitusmenettelyyn, jota koskeva valinnainen lisäpöytäkirja on tullut voimaan 12.2.2016.
\(^81\) Pajulammi 2014, s.176.
Jälkikäteisen oikeusturvan saamiseen liittyy lasten kohdalla useita ongelmakohtia, koska lapselle on usein vaikeaa saattaa itseään koskevia asioita tuomioistuinten tai muiden viranomaisten ratkaistavaksi. Lapsilta puuttuu oikeustoimikelpoisuus, joka liittyy olennaisesti muutoksenhakukoikeuteen. Kaikissa tilanteissa lapsen huoltajakaan ei voi olla myötävaikutuksessa lapsen hakeutumista oikeusturvan piiriin, jolloin lapsen oikeusturva olennaisesti vaarantuu.\(^{82}\)

_Pajulammi_ katsoo, että vaikka lapsella on alaikäisyystä huolimatta mahdollisuus kannella ylimmille laillisuusvalvojille, ei oikeuskanslerin tai eduskunnan oikeusasiamiehen toiminnan voida katsoa olevan erityisen lapsiystävällistä. Pajulammen mukaan Suomesta puuttuvat erityisesti lapsia varten kehitetty oikeusturvarakennot sekä oikeudelliset neuvontatapavirheet. Lasten oikeusturvan toteutuminen edellyttäisi selkeää lainsäädäntöä, pätevää viranomaiskoneista sekä lasten ja nuorten tiedon lisäämistä heidän omien oikeuksiensa suhteen.\(^{85}\)

_Van Aerschotin_ mukaan lain tehokas toimeenpano muodostaa oikeusturvan toteutumisen kulmakiven. Tehokas toimeenpano puolestaan edellyttää, että tarvittava tieto on käytettävissä kaikissa päätöksentekoprosessin vaiheissa. Van Aerschot nimittää tietojen tuottamisen ja välittämisen aspektia _"tiedollisesti oikeusturvaksi"_. Viranomaisen on annettava tietoa niin yleisistä juridisista ja hallinnollisista seikoista kuin myös yksittäistä tapausta koskevista näkökulmista ja päätösten perusteluista. Toisaalta myös viranomaisella on oikeus saada asiakasta koskevia tiedot. Tiedolliseen oikeusturvaan lukeutuu olennaisesti myös asiakirjojen salassapitoa koskevat säännöt.\(^{84}\)

_Hallintoasioissa ennakollisen oikeusturvan takeena pidetään asianosaisen oikeutta tulla kuuluksi._\(^{85}\) Lastensuojelun päätöksenteossa lapsen oikeusturvan toteutumisen kannalta on keskeistä, että lapsi nostetaan päätöksenteon keskiöön ja hänelle turvataan aidosti tasa-arvoinen asema päätöksenteon prosesseissa. Viranomaisten velvollisuus kuulla asianosaisia, jollainen lapsi on omassa lastensuojeluaasiassa, ennen asian ratkaisemista on perustuslakiin perustuva vahva tiedollinen oikeusturvatae.\(^{86}\)

Lapsen osallisuusoikeuksien kokonaisuudessa oikeusturvan käsittelyssä on siis keskeinen merkitys. Oikeusturvan saaminen on mahdotonta ilman yksilöllä olevaa osallisuutta asioidensa käsittelyssä. Kun lapsella on mahdollisuus esittää asiassa oma mielipiteensä, johtaa se eittämättä lapsen kannalta parempiin päätöksiin ja sen kautta toteuttaa myös lapsen oikeusturvaan. Tältä

\(^{82}\) Pajulammi 2014, s.177.

\(^{83}\) Pajulammi 2014, s.177-178.

\(^{84}\) Van Aerschot LM 2003, s.624.

\(^{85}\) Araneva 2016, s.473.

\(^{86}\) Van Aerschot LM 2003, s.627. PL 21.2 §.
kannalta oikeusturva voidaan ymmärtää oikeudellisena turvallisuutena eli varmuutena siitä, että lait tulevat sovellettavaksi kaikkien kohdalla yhdenmukaisesti, tasapuolisesti ja puolueettomasti.87

Oikeusturvan ennakollisten takeiden huomioiminen olisi jo ensiasteessa tärkeää, koska päätöksen sisällön kannalta kannalta päätöksentekoa edeltävällä menettelyllä huomattava vaikutus. Päätöksen laillisuudesta huolehtimisella ennakkoon vältetään tilanne, jossa myöhemmin havaitaan päätöksenteossa puutteita mutta jälkikäteisillä oikeusturvakinoilla ei enää pystyä palauttamaan entistä tilaa sellaisenaan.88

Esimerkiksi tilanteessa, jossa perheeseen tehdään interventio lapsen huostaanoton tai sijoittamisen tarkoituksessa, siirtyy vastuu lapsen perus- ja ihmisoikeuksien toteuttamisesta vanhemmita julkisen vallan vastuulle. Lapsi tarvitsee erityistä suojeleua ja huolenpitoa mutta usein tämän lisäksi erikseen jonkun aikuisen tai muun tahan pitämään huolen lapsen oikeuksien toteutumisesta.89

*Eva Valjakka* mukaan nykyinen asetelma, jossa interventiosta päätävä viranomainen on samaan aikaan velvollinen tuomaan lapsen edun toteutumisen, avustamaan lasta sekä ohjamaan lapsi saamaan riittävästi apua, sisältää epäkohtia. Oikeusturvan toteutumisen kannalta on hänen mukaansa kestävästi, että viranomaisen, joka on tehnyt huostaanotto- ja sijoituspäättöksen, tulisi samalla avustaa lasta saamaan riittävää oikeudellista apua viranomaisen päätöksen vastustamiseen. Valjakka esittääkin, että lapsella tulisi olla oikeus sekä sosiaalitoimesta että vanhemmistä riippumattomaan asianajajaan, jonka nimenomaisena tehtävän olisi lapsen oikeusturvasta huolehtiminen.90

Lastensuojelun edunvalvojan määräämiseen liittyvät oikeusturvanäkökohtia, sillä edunvalvojan määräämisen tarkoituksena on lapsen osallisuusoikeuksien ja prosessualisen aseman parantaminen. Vaikka edunvalvojan tehtäväksi ei suoraan ole määrätty lapsen oikeusturvasta huolehtiminen, tulee siitä aikoinen välillisesti huolehdittua edunvalvojan käyttäessä lapsen puhevaltaa ja välittäessä lapsen näkemyksiä asian muille toimijoille.

---

87 Pajulammi 2014, s.178-180.
88 Valjakka DL 2004 s.681.
89 Valjakka DL 2004 s.680.
90 Valjakka DL 2004 s.680.
2.5 Perhe-elämän suojat

Perheen autonomia on yleisesti hyväksytty oikeusperiaate länsimaisissa yhteiskunnissa.1 Peltonen 2013, s.82. Länsimaisessa yhteiskunnassa perhe on perinteisesti nähty autonomisena yksikkönä, jonka sisäiseen dynamiikkaan ei ilman perusteita tule puuttua. Yhteiskunta on antanut perheille autonomian määrittelemällä yksityisyyttä suojaavina oikeuksina, kuten perheen ja vanhempien oikeuden lastensa hoitoon, huolenpitoon ja kasvatukseen.2 Hämäläinen 2011, s.54.

Euroopan ihmisoikeussopimuksesta perhe-elämän suoja on tarkoitettu perheen ja yksityiselämän suojata vuorovaikutuksena.3 Aer 2012 s.23. Euroopan ihmisoikeussopimuksesta perhe-elämän suojalla tarkoitetaan yksilön suojaamista viranomaisen taholta tulevaa mielivaltaista puuttumista vastaan.4 Euroopan ihmisoikeussopimuksesta perhe-elämän suojaa ja yksityiselämän suojaa on eroteltu toisistaan (8 art.).5 Nieminen 2013, s.114.


Perhe-elämän suojaa korostetaan sopimuksen 9 (1) artiklassa, jonka mukaan sopimusvaltioiden on taattava, ettei lasta eroteta vanhemmistaan heidän tahtonsa vastaistesti, paitsi kun viranomaiset, joiden päätökset voidaan saattaa tuomioistuimen tutkittavaksi, toetavat sen olevan lapsen edun mukaista.8 Nieminen 2013, s.114. Euroopan ihmisoikeussopimuksesta lastensuojelu liittyy ennen muuta perhe-elämän suojaan alaan. Ksn: Aer 2012 s.8 ja 12-17.

Suomen perustuslaki ei sisällä nimenomaisesti perhe-elämän suojaa koskevia säännöksiä. Perhe-elämän suojaa on kuitenkin katsottu sisältyvän perustuslain 10 §:ssä tarkoitetun yksityiselämän suojasta. Perhe-elämän suoajaisuuden tarkoitus on suojata perheen ja lasten suojaa.
Kansallisessa lastensuojeluoikeudessa perhe-elämän suojoa toimii yhtenä lähtökohtana lastensuojelutoimenpiteille. Lastensuojelussa keskeytävä kysymysenä voidaan nähdä olevan lastensuojelutyön oikeutus, eli se, millä perusteilla lastensuojelun toimenpitein on oikeus puuttua perheiden yksityisyyteen.\textsuperscript{96}

Samaa kysymystä voidaan pohtia myös lastensuojelun edunvalvonnan kannalta. Lapsen etu ja perhe-elämän suojan voivat joissakin tilanteissa muodostaa keskenään ristiriitaisiksi tavoitteiksi.\textsuperscript{97} Samoin kuin lastensuojelutoimilla niin myös lastensuojelun edunvalvonnalla puututaan perheen autonomiaan, kun lapselle määrätään perheen ulkopuolinen taho valvomaan hänen etujensa toteutumista. Toisaalta itsemääräämisoikeutta ja yksityisyyden suojaa on myös aina tarkasteltava sukseessa jonkun henkilön turvallisuuteen tai oikeuksiin. Aina on siis kysyttävä, rikkooko tietty periaate jotakin muuta periaatetta. Tässä valossa tarkasteltuna voidaan lastensuojelulaki nähdä lakina, joka kertoa, milloin perheen yksityisyyden suojaa ja pitää puuttua.\textsuperscript{98}

Lastensuojelussa perheen autonomiaa ja itsemääräämisoikeuden periaatteita on tarkasteltava suhteessa lapsen edun periaatteeseen nähden.\textsuperscript{99} Toisaalta perusoikeuksia rajoitettaessa ei ole kohtuullista arvioida ainoastaan sitä, puoltavatko lapsen edun liittyvät näkökohdat puuttumista perheen yksityisyyteen vaan perusoikeusrajoitukseksa tulee arvioida myös huoltajan oikeusaseman kannalta – lapsen edun ensisijaisuuden valossa. Lapsen oikeuksien turvaaminen edellyttää mahdollisuutta interventioon. Tilanteissa, joissa lapsen saama hoito ja huolenpito perheessä eivät täytä yleisesti hyväksyttävää kriteerirää, perheen yksityisyyteen on puuttuttava lastensuojelullisin toimenpitein.\textsuperscript{100}

Näin ollen perus- ja ihmisoikeudet eivät muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta ole ehdottomia. Niitä voidaan rajoittaa, kunhan tietyt kriteerit täyttyvät. Rajoitustoimenpiteiden on oltava hyväksyttäviä ja tarkkarajaisia. Lisäksi yksilön oikeusturvasta on aina huolehdittava. EIS sisältää useita artikloja joihin on liitetty rajoituslauseke eli toisin sanoen säännökset niistä perusteista, joilla artiklassa suojattua oikeutta voidaan tarvittaessa rajoittaa. Lastensuojelun kannalta merkittävin on perhe-elämän suojaa koskeva EIS 8 artikla.\textsuperscript{101}

Artiklan mukaan jokaisella on oikeus nauttia yksityis- ja perhe-elämäänsä kohdistuvaan kunnioitusta. Artiklan 2. kohdan mukaan viranomaiset eivät saa puuttua perhe-elämän suojaan, kuin poikkeuksellisesti, mikäli laki sen sallii ja se on välttämätöntä demokraattisessa yhteiskunnassa

\textsuperscript{96} Hurtig 2003, s.10-11.
\textsuperscript{97} Marjomaa, Lapinleimu, Laakso 2011, s.11.
\textsuperscript{98} Peltonen 2009, s.50.
\textsuperscript{99} Peltonen 2009, s.50.
\textsuperscript{100} Korpinen 2008, s.22.
\textsuperscript{101} Sinko 2004, s.21.
kansallisen ja yleisen turvallisuuden tai maan taloudellisen hyvinvoinnin vuoksi tai epäjärjestelyksen tai rikollisuuden estämiseksi, terveyden tai moraalín suojaamiseksi, tai muiden henkilöiden oikeuksien ja vapauksien turvaamiseksi.

Viranomaisten toimien on täytettävä suhteellisuusperiaatteen mukainen vaatimus siitä, että ne ovat oikeassa suhteessa tavoiteltuihin päämääriin nhänden. Suojattuun perhe-elämään puuttuminen on sallittua siis vain siinä määrin, kuin lapsen edun turvaaminen niin vaatii.\footnote{Aer 2012, s.56.}

Perhe-elämän suojaa koskevan 8 artiklan osalta löytyy tulkintakäytäntöä etenkin Euroopan ihmisoikeustuomioistuimesta (EIT). EIS 8 artiklaa on sovellettu ennen muuta lastensuojelussa. EIT on useaan otteeseen ottanut kantaa Suomen huostaanotokäytäntöihin, jotka eivät aina ole olleet ihmisoikeuksien näkökulmasta asianmukaisia. Ihmisoikeuksien näkökulmasta katsottuna esimerkiksi huostaanotolla, joka tarkoittaa samalla myös perheen hajottamista, puututaan perhe-elämän suojaan, jolloin puuttumiselle tulee aina olla hyväksyttävä perusteet. Huostaanottoa koskevan päätöksenteon tulisi aina täyttää oikeusturvaa koskevat vaatimukset, jotka perus- ja ihmisoikeudet sille asettavat.\footnote{Nieminen 2013, s.308 ja 361-362.}

EIT:n oikeuskäytännön mukaan 8 artiklan mukainen oikeus perhe-elämän suojaan sisältää oikeuden sellaisiin viranomaistoimiin, jotka edistävät huostaan otetun lapsen mahdollisuksia palata vanhempia luokse. Viranomaisilla on puolestaan tästä vastaava toimintavelvollisuus järjestää huostaanottoon liittyvät toimet niin, että ne palvelevat huostaanoton lopettamista koskevan päämäärän saavuttamista. Ihmisoikeustuomioistuun on esimerkiksi korostanut huostaanoton väliaikaista luonnetta ja viranomaisen velvollisuutta edistää perheen jälleenyhdistämistä Suomea koskevassa tapauksessa \textit{K. \\& T. v. Suomi}.\footnote{Huhtanen LM 2001 s.1160.}
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Perhe-elämään kohdistuvan rajoitustoimenpiteen on toisaalta myös täytettävä 8 artiklan mukainen vaatimus vältämättömyydestä. Vältämättömyysvaatimus on oikeudellinen kriteeri, jonka on täytettävä, jotta toimenpiteisiin ryhtyminen on oikeutettua. Suhteellisuusperiaatteeseen mukaisesti viranomaisen puuttuminen perhe-elämän suojaan ei saa mennä pidemmälle, kuin mikä on lapsen edun turvaamisen kannalta tarpeellista.107 Lastensuojelulain lähtökohtana on lievimmän riittävän toimenpiteen periaate, jolloin lastensuojelun toimenpiteistä tulee valita sellainen, jolla vähiten puututaan perheen ja lapsen itsemääräämisoikeuteen ja jolla samalla parhaiten pystytään vastaamaan perheen ja lapsen yksilöllisen tuen tarpeeseen.108

107 Aer 2012, s.56.
108 Pajulammi 2014, s.401.
3. Lapsen edustaminen

3.1 Holhoustoimilaki ja alaikäisen henkilöä koskeva edunvalventa

Alaikäisen vajaavaltaisen kohdalla edunvalventa määrätyy suoraan lain perusteella, sillä holhoustoimilain 4.1 §:n mukaan huoltaja on lapsen edunvalvoja. Lapsen huoltajalle kuuluu lapsen huollon eli vanhempainvastuun toteuttaminen. Lapsenhuoltolain 4.3 §:ssä alaikäisen henkilöä koskevissa asioissa päätiöksentekoon on järjestetty osaksi lapsen huoltoa ja siten alaikäisen henkilökohtaisten asioiden hoitaminen kuuluu lapsen huoltajille. Huoltaja edustaa lasta yksityisissä ja julkisissa oikeussuhteissa sekä päätää lapsen henkilökohtaisista ja taloudellisista asioista.\(^{109}\)

Lastensuojelusasioissa on nimenomaan kyse sellaisista lapsen henkilöä koskevista asioista, joissa lapsen huoltajan tehtävänä on edustaa lasta.\(^{110}\)

Edunvalventoaikojen keskeissäännössä laki holhoustoimesta (442/1999, HolhTL) lähtee ajatuksesta, että edunvalventa tarvitaan joko päämiehen taloutta tai hänen henkilöä koskevissa asioissa. Helinin mukaan holhoustoimilaki nimenomaan nojautuu ”taloudellisten asioiden ja henkilöä koskevien asioiden väliseen erotteluun.” Päämiehen edustaminen tämän taloudellisissa asioissa ja henkilöä koskevissa asioissa ovat kuitenkin siinä määrin erilaisia, että niiassa edustusvallan on katsottava määriä erilaisia toisiaan poikkeavilla tavoilla. Alakäisten henkilöä koskevat asiat ovat kokonaan eriyttäneet pois holhoustoimen piiristä lakiin lapsen huollosta ja tapaamiskohteesta (361/1983, LHL), jonka mukaisesti lapsen edustamiseen liittyvät kysymykset tulee ratkaista.\(^{111}\)

3.1.1 Edunvalvojan esteellisyystä

Edunvalvojan esteellisyystä eli jääviystä säännellään yleisesti holhoustoimilain 32.2-3 §:ssä. Edunvalvojan esteellisyys muodostuu tilanteessa, jossa hänen ja päämiehien edut ovat sillä tavoin ristiriidassa keskenään, että edunvalvoja on esteellinen edustamaan päämiestään.\(^{112}\)

Holhoustoimilain esitetään mukaan jääviystäannöt koskevat kaikkia edustustilanteita, mukaan lukien ne tilanteet, joissa edunvalvoja edustaa päämiestä oikeus- tai hallintoasiassa eli toisin sanoen käyttää päämiehensä puhevaltaa.\(^{113}\)

Holhoustoimilain 32 §:n mukainen eturistiriitatiilanteiden sääntely on Välimäen mukaan kakstahoinen. Ensinnäkin edunvalvojan esteellisyys voi muodostua päämiehen vastapuolena olevan

---

\(^{109}\) Auvinen 2006, s. 205.
\(^{110}\) Aer 2012, s. 173-174.
\(^{111}\) Helin LM 2001 s.1073-1074.
\(^{112}\) Välimäki 2013, s.98.
\(^{113}\) HE 146/1998 vp, s.45.
tahon statuksen perusteella, eli esimerkiksi silloin, kun edunvalvoja itse on päämiehensä vastapuolena oikeus- tai hallintoonasiassa. Tällöin henkilövähude muodostaa estelleisyyden ja tosiasiallisella etujen ristiriidalla ei ole merkitystä. Toiseksi edunvalvojan estelleisyys voi johtua siitä, että edunvalvojan ja päämiehen välillä valitsee tosiasiallinen eturistiriitaa. Tällöin edunvalvojan ja päämiehen edut voivat joutua ristiriitaan vastapuolen ja edunvalvojan välisen suhteen tai yhteyden asiallisen sisällön vuoksi.\footnote{Välimäki 2013, s.98-102.}

Huoltajan estelleisyydestä lapsensa edustajana ei ole säännelty sen enempää holhoustoimilaitissa, kuin lapsen edustamiskysymysten kannalta keskeisessä lapsenhuoltolaiissakana. Helinin mukaan säännökset huoltajan estelleisyydestä tulisi niiden oikeassa asiayhteydessä sijoittaa lapsenhuoltolakiin, koska holhoustoimilain mukaisen estelleisyysnormin analoginen soveltaminen ei ole mahdollista tilanteissa, joissa on kyse huoltajan kelpoisuudesta edustaa lastaan. Huoltajuus kun perustuu aina yksilölliseen näkemykseen lapsen edun toteuttamisesta.\footnote{Helin LM 2001 s.1083-1084.} \footnote{Ks. myös HE 137/1999 vp, s.26, jossa huomautetaan, että holhoustoimen ja alaikäisten väliset henkilöä koskevat eturistiriitallanteet esiintyvät tyyppillisesti tietyillä aloilla, esimerkiksi sosiaali- ja terveydenhuollossa, tulisi niitä koskevat edunvalvojan tehtäviään liittyvät säännökset sijoittaa kyseisiä aloja koskeviin erityislakeihin.}

Huoltajuden kannalta erityisesti eturistiriidan käsite on Helinin mukaan vaikeasti tulkittavissa. Pääsäännön mukaan lapsen huoltajat edustavat lasta ja lapsen huoltaja on ensisijaisesti se henkilö, joka määrittää lapsen edun sisällön kussakin tilanteessa. Siitä syystä huoltajat saavat myös tulkita lapsen etua tahtomallaan tavalla, vaikka tulkinta ei ulkopuolisen näkökulmasta aina vaikuttaisi puolueettomaan.\footnote{Helin LM 2001 s.1083-1084.} \footnote{Ks. myös HE 137/1999 vp, s.26, jossa huomautetaan, että holhoustoimen ja alaikäisten väliset henkilöä koskevat eturistiriitallanteet esiintyvät tyyppillisesti tietyillä aloilla, esimerkiksi sosiaali- ja terveydenhuollossa, tulisi niitä koskevat edunvalvojan tehtäviään liittyvät säännökset sijoittaa kyseisiä aloja koskeviin erityislakeihin.}

3.1.2 Edunvalvojan sijainen

Oikeustoimi ei sido päämiestä, mikäli tätä on oikeustoimen teossa edustanut jäävi edunvalvoja (HolhTL 36.1 §). Tällaisten tilanteiden välttämiseksi päämiehelle voidaan määrätä edunvalvojan sijainen (HolhTL 11 §). Edunvalvojan sijaiseen sovelletaan holhoustoimilain edunvalvojaa koskevia säännöksiä. Edunvalvojan sijainen tulee määrätä silloin, kun edunvalvojan on sairauden tai holhoustoimilain 32 §:n 2 tai 3 momentin taikka muun muun syyn johdosta estynyt hoitamaan edunvalvojan tehtäviään. Maistraatti määrää edunvalvojan sijaisen, kun hakijana on edunvalvoja itse (HolhTL 12.1 §). Tuomioistuin määrää edunvalvojan sijaisen niissä tapauksissa, kun hakijana on maistraatti tai päämiehen läheiset. Myös sosiaalilautakunta tai alaikäisen huoltaja voivat hakea edunvalvojan määräämistä (HolhTL 72 §).

\footnote{Auvinen 2006, s.105.}
Edunvalvojan sijaisen tulee kelpoisuuden osalta täyttää holhoustoimilain 5 ja 6 §:n mukaiset edellytykset. Edunvalvojan tulee ensinnäkin olla täysivaltainen ja toiseksi hänen tulee olla antanut suostumukseensa edunvalvojan tehtävää varten. Näiden lisäksi edunvalvojan kelpoisuus määryy erikseen kunkin tehtävän mukaan, jonka valossa edunvalvojan sopivuutta tulee arvioida. Harkintakriteereitä ovat esimerkiksi edunvalvojaksi esitetyn taito ja kokemus sekä tehtävän laatu ja laajuus.\textsuperscript{118}

Holhoustoimilain 15 §:n mukaan edunvalvojamääräys voi olla voimassa toistaiseksi tai määräajan. Edunvalvojan tehtävä lakkaa suoraan holhoustoimilain 17 §:n nojalla silloin, kun päämies kuolee, määräaikaisen tehtävän määräaika kuluu umpeen, tehtävä on koskenut tietyää tehtävää, joka on tullut hoidetuksi sekä silloin, kun päämies on täyttänyt 18 vuotta. Edunvalvojan sijaisen tehtävä lakkaa, kun edunvalvoja ja sijainen yhdessä tekevät siitä ilmoituksen holhoustoimomaiseen (HolhTL 17.2 §). Kärräjäoikeus ratkaisee asian jomnkaan hakemuksesta silloin, kun edunvalvoja ja hänen sijaisensa eivät ole yhtä mieltä asiasta.\textsuperscript{119}

3.2 Edunvalvonnan erityislait

Huoltajan esteellisyttä koskevien normien puutuessa holhoustoimilasta sekä muualta lain-sääädännöstä, voi edunvalvojan määrääminen lapselle huoltajan sijaan tämän henkilöä koskevassa asiaan lähtökohtaisesti olla vaikeaa. Käyttännössä on kuitenkin voitu havaita esiintyvän usean tyyppisä tilanteita, joissa huoltajan voidaan objektiivisesti arvioiden katsoa olevan estellinen edustamaan lasta. Holhoustoimilain 11 §:n nojalla edunvalvojan sijainen on mahdollista määrätä ainoastaan huolehtimaan lapsen taloudellisten asioiden hoitamisesta.\textsuperscript{120} Tästä syystä lainsäädäntöön on lisätty erityissäännöksiä, joiden nojalla on mahdollista määrätä huoltajan sijaan edunvalvoja myös lapsen henkilöä koskevassa asiassa.

Huoltajaedunvalvojan sijaisen määräämistä koskevissa säännöksissä huoltajan esteellisyttä toimia edunvalvojana määrää tilannekohtainen materiaalinen estellisyys, ei huoltajan asemaan liittyvä esteellisyys. Huomiota ei ole kiinnitetty niinkään muodollisesti esteettömään edustamiseen vaan on katsottu, että huoltajan ja lapsen välillä tulee vallita erityinen etujen ristiin.\textsuperscript{121}

---

\textsuperscript{118} HE 146/1998 vp, s.30.
\textsuperscript{119} Asiassa toimivaltainen käräjäoikeus määräytyy holhoustoimilain 70-71 §:n nojalla.
\textsuperscript{120} Aer 2012, s.174. Aer huomauttaa, että holhoustoimilain säännöksistä tai perusteluista ei suoraan ilmene, onko edunvalvojan määrääminen lapsen ja vanhemman eturistiriitataiteessa tai alakäisen henkilöä koskevassa asiassa yleensäkään mahdollista.
\textsuperscript{121} Tolonen 2015, s.283.
Lastensuojelulain 22 § on erityissäännös, joka mahdollistaa edunvalvojan määräämisen huoltajan sijaan edustamaan lasta tämän henkilöä koskevassa asiassa. Lastensuojelulain 22 §:ää sovelletaan lastensuojelusasioihin. Ennen lastensuojelulain 22 §:n voimaantuloa edunvalvoja on voitu määrätä sosiaalihuollon asiakaslain 10.3 §:n nojalla yksittäistä sosiaalihuollon asiavara varten. Säännöksen mukaan, ”jos yksittäisessä sosiaalihuollon asiassa on perusteltu syy olettaa, ettei vanhempi kykene puolueettomasti valvomaan lapsen etua, tulee toimi materialten tehđä holhoustoimesta annetun lain 72 §:ssä tarkoitettu hakemus tai 91 §:ssä tarkoitettu ilmoitus edunvalvojan määräämiseksi alaikäiselle, jos se on tärkeää lapsen edun turvaamiseksi”. Lastensuojelussa edunvalvojan määräämisen edellytykset on tarkoitettu vastaamaan asiallisesti sosiaalihuollon asiakaslain 10.3 §:n edellytyksiä.122

Lastensuojelusasioissa edunvalvojan määräminen on mahdollista lapsen ja vanhemman väli- sessä etujen ristiriitatilanteessa lastensuojelusasioihin sovellettavan lastensuojelulain 22 §:n nojalla. Säännöksen mukaan lapselle on määrättävä edunvalvoja käyttämään lapsen puhevaltaa huoltajan sijaan, jos on perusteltua syytä olettaa, ettei huoltaja kykene puolueettomasti valvomaan lapsen etua asiassa ja edunvalvojan määräminen on tarpeen asian selvittämiseksi tai muutoin lapsen edun turvaamiseksi. Lastensuojelulain 22 §:ää voidaan soveltaa riippumatta siitä, onko asia vireillä sosiaaliviranomaisessa vai tuomioistuimessa.123

3.3 Avustajan ja asiamiehen käyttäminen

Hallintolain 12 §:n mukaan asianosainen voi hallintoasian käsittelyssä käyttää asiamiestä tai avustajaa. Asianosaisella on itsenäinen oikeus valita käyttääkö hän avustajaa tai asiavasta vai haluaako hän itse asioida viranomaisessa. Asianosainen voi valita avustajan tai asiamiehen esimerkiksi vain tietyä prosessin vaihetta varten ja hän voi myös vaihtaa avustajaa tai käyttämäänsä asiamiestä kesken prosessin.124

Avustaja toimii päämiehensä rinnalla ja päämiehen tosiasiallisena apuna asiassa päämiehen käyttäessä itsenäisesti puhevaltaansa asiassa. Asiamiehellä sen sijaan on oikeus toimia päämiehensä puolestta. Asiamies on päämiehensä valtuutettu ja siten hän käyttää päämiehen puhevaltaa asiassa. Avustajan tai asiamiehen käyttöä varten päämiehen tulee olla hallintomenettelykelpoi-
nen. Asiamieheltä tai avustajalta ei hallintolain mukaan edellytetä erityisiä kelpoisuusvaatimuksia.\textsuperscript{125} Periaatteessa estettä ei ole esimerkiksi sille, että lapselle lastensuojelulain 22 §:n nojalla määrätty edunvalvoja toimii samalla lapsen avustajana asiassa.

Hallintolain yleissäännös tulee sovellettavaksi myös lastensuojeluasioissa, mikä tarkoittaa, ettei asiamiehenä tai avustajana toimivalle henkilölle ole asetettu erityisiä kelpoisuusvaatimuksia. Mikäli on kuitenkin todennäköistä, että asia tulee etenemään hallintotuomioistuimeen, on käännötyvä lainopillisen koulutuksen saaneen henkilön puoleen.\textsuperscript{126} Lastensuojelulain mukaan tuomioistuimissa käsiteltävissä lastensuojeluasioissa avustajalla on oltava oikeus toimia oikeudenkäyntiasiamiehenä, ellei avustaja ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja (LSL 86 a §). Mikäli lapselle määrätty edunvalvoja toimii samalla myös lapsen asiamiehenä tai avustajana tuomioistuinprosessissa, on tällä oltava lain edellyttämä kelpoisuus.

Mikäli edunvalvoja toimii prosessissa yhtä aikaa asiamiehenä tai avustajana, tulisi siitä olla määräys edunvalvojan määräämistä koskevassa hakemukseassa ja päätöksessä. Näissä tilanteissa on kuitenkin syytä hakea oikeudenkäyntiavustajan määräystä vielä erikseen, sillä oikeudenkäyntiavustajan määräyksellä taataan avustajan oikeus palkkioon valtion varoista. \textit{Hirvelä}'n mukaan useimmilla tapauksilla edunvalvojana ja oikeudenkäyntiavustajana toimii sama henkilö.\textsuperscript{127} Tässä kohtaa on kuitenkin syytä korostaa, että edunvalvojan ja avustajan tehtävät on tarkoitetut erilaisiksi ja asiamiehenä tai avustajana toimivan edunvalvojan tulisi kyetä erottaa toimenkuvat toisistaan.

3.4 Kaksitoista vuotta täyttäneen oikeus käyttää asiamiestä tai avustajaa

YK:n lapsen oikeuksien sopimuksen 12 artiklan toisen kohdan mukaan lapselle on annettava mahdollisuus tulla kuulluksi lasta koskevissa oikeudellisissa ja hallinnollisissa asioissa ja tämän oikeuden toteuttamiseksi lapsella on oikeus käyttää edustajaa. Huostaanotto-oikeudenkäyntejä koskevan lapsen oikeuksien käyttöä koskevan eurooppalaisen yleissopimuksen 4 artiklan mukaan lapsella on oikeus erityiseen edustajaan tilanteessa, jossa kansallisen lainsäädännön mukaan vallitsee eturistiriita lapsen ja huoltajan eli vanhempainvastuussa olevan henkilön välillä. Molemmat sopimukset jättävät edellytykset avustajan määräämiseksi pohjimmiltaan kansallisen lainsäädännön varaan.\textsuperscript{128}

\textsuperscript{125} Aer 2012, s.180. Tolonen 2015 s.241, alaviite 39.
\textsuperscript{126} Araneva 2016, s.407.
\textsuperscript{127} Hirvelä 2006, s.334.
\textsuperscript{128} Tolonen 2015, s.241-242.
Hallintolaki takaa asianosaisella olevan oikeuden käyttää avustajaa hallintoasiassa (HL 12.1 §). Lastensuojelulasioissa asianosaiskelpoisuus on 12 vuotta täyttäneellä lapsella, jolla on näin ol- len oikeus käyttää asiamiestä tai avustajaa. Avustajan hankkimiselle ei tarvitse olla tuomiois- tuimen määräystä, jolloin avustaja hankitaan sopimalla siitä suoraan yksityisen avustajan kanssa.\footnote{Aer 2012, s.267.} Hallinto-oikeus voi määrätä avustajan lastensuojelulasian tuomioistuinkäsittelyä varten lapsen tai tämän laillisen edustajan pyynnöstä sekä silloin, kun se itse katsoo määräämisensä olevan tarpeellista (LSL 87 §).

\textit{Aerin} mukaan avustajan määrääminen lastensuojelulasia varten tulee kysymykseen vain tilanteessa, jossa lapsi on täyttänyt 12 vuotta. Kaksitoista vuotta täyttänyt käyttää itsenäistä puhe- valtaa asiassa, kun taas alle 12 vuotiaan puhevaltaa käyttää tämän huoltaja.\footnote{Aer 2012, s.267.} Myös \textit{Tolonen} katsoo, että 12 vuotta täyttänyt lapsi hyötyisi eniten avustajasta, koska alle 12 vuotiaalle mää- rätty avustaja tulisi tosiasiallisesti vahvistamaan prosessissa lapsen edustajan ääntä, ei lapsen ääntä. Kun alle 12 vuotiaan avustaja olisi sidottu lapsen puhevaltaan käyttävän aikuisen näke- myksiin, lapsen huoltajista erillinen ääni ei tulisi vahvistetuki prosessissa.\footnote{Tolonen 2015, s.348-350.}

Sosiaalitoimella ei ole toimivaltaa määrätä lastensuojelun asiakkaalle avustajaa tai asiamiestä, eikä se niin ikään voi velvoittaa sellaisen käyttämisestä.\footnote{Aer 2012, s.180.} Lastensuojelulain mukaan lapsen asioista vastaavalla sosiaalityöntekijällä on kuitenkin erityinen velvollisuus ohjata lapsi oikeus- avun piiriin silloin, kun lapsen edun ja osallisuuden toteutuminen sitä vaatii (LSL 24.1 §). Kaksitoista vuotta täyttänyt tulisi ohjata oikeusavun piiriin aina, kun tämän oikeusturvan toteutu- minen sitä edellyttää. Esimerkiksi lapselle jo haettu ja määrätty edunvalvoja ei vapauta lapsen asioista vastaavaa sosiaalityöntekijää ohjaamasta lasta oikeusavun piiriin.\footnote{Araneva 2016, s.408.}

\textbf{3.5 Tandem-malli}

Suomessa lapsen prosessuaalinen edustaminen voidaan järjestää myös siten, että lapsella on prosessissa sekä edunvalvoa että avustaja. Lapsen edunvalvonnan järjestämisen mallia, jossa edunvalvoja ja avustaja toimivat prosessissa yhteistyössä mutta toteuttavat kumpikin omaa tehtäväänsä kutsutaan \textit{tandem}-malliksi. Edunvalvojana voi toimia esimerkiksi sosiaalihuollon vi- ranomainen, asianajaja tai julkisen oikeusavustajan hoitaessa oikeusavustajalle kuuluvia teh- täviä.\footnote{Tammi, Lapinleimu 2011, s.53.}
Tyypillisesti lapsen ja huoltajan välille syntyy eturistiriita silloin, kun huoltajaa epäillään lapsen avustajana oikeusprosessissa. Edunvalvojan ja oikeusavustajan tehtävien vaatimaa erityinen asiantuntemus, edunvalvojan ja oikeusavustaja roolien erot, edunvalvonnan haasteellisuus sekä rikosprosessin vaativuus puhuvat sen puolesta, ettei tehtäviä säilytetä yhdessä lapsen ja huoltajan välimme. Vanhastaan näissä tilanteissa on lapsen edunvalvojan määrätty juristi, joka toimii samalla lapsen avustajana oikeusprosessissa. Edunvalvojan ja oikeusavustajan tehtävien vaatimina edunvalvojan ja avustajan tehtävissä on puhua lastensuojelulain edunvalvojan ja oikeusavustajan roolien erot, edunvalvonnan haasteellisuus sekä rikosprosessin vaativuus puhuvat sen puolesta, ettei tehtäviä säilytetä yhdessä. 

Tandem-mallin mukainen lapsen edustaminen on käyttöönpyyntö myös ilman yhtä aikaa käsiteltävänä olevaa rikosprosessia.


Tandem-mallin mukaan järjestetyllä lapsen edustamisella pyritään selkeyttämään prosessissa toimivien henkilöiden rooleja ja siten tuomaan lapsen ääntä paremmin esille. Tulensalon mukaan vallalla olevassa käytännössä, jossa lapsen edunvalvoja oleva juristi toimii myös lapsen oikeudenkäyntiavustajana, jää lapsen kokemus häntä itseään koskevasta rikosprosessista kuitenkin usein käsittelemättä ja näkymättömäksi. Edunvalvojan tehtävissä olennaista on keskittyä lapsen kohtaamiseen ja lapsen näkökulman välittämiseen prosessissa. Oikeudenkäyntiavustajan tehtävä on lisäksi taas liittyä prosessin läpiviinnin juridiseen puoleen. Myös Hirvelä on tutkimukseensa todennut, että erityisesti seksuaalirikoksissa uhrina olevalla lapsella on välttämätön tarve oikeudenkäyntiavustajan lisäksi erilliseen tukihenkilöön.

135 Tammi, Lapinleimu 2011, s.51-52.
136 Araneva 2016, s.408-409.
137 Tulensalo 2011, s.106.
3.6 Katsaus kansainvälisiin käytäntöihin

Lapsen juridista edustamista kansainvälisten käytäntöjen osalta on jonkin verran tutkittu Suomessa. Esimerkiksi Johanna Korpinen on tutkimuksessaan käsitellyt eritoten Englannissa käytössä olevaa edunvalvonnan mallia. Hannele Tolonen puolestaan on tutkimuksessaan tehnyt katsauksen Yhdysvalloissa käytettyihin edunvalvonnan ja edustuksen muotoihin sekä sen osalta käyttyyn keskusteluun, koska keskustelussa ilmenneet ongelmakohdat ovat olleet osittain samoja kuin Suomessa. Tolonen on myös lyhyesti esitellyt muissa Pohjoismaissa käytössä olevat edustusmuodot.

Korpisen hallinto-oikeuksissa järjestettäviä lastensuojelun suullisia käsittelyjä koskevasta tutkimuksesta käy ilmi, että siinä missä Suomessa verrattain harvoin on käytäntöä määritä asianosaisasiaemassa olevalle lapselle edunvalvoja taikka laillinen avustaja tuomioistuinkäsittelyyn, on riippumattoman edustajan määrääminen useissa anglo-amerikkalaisissa maissa enemminkin sääntö kuin poikkeus. Muista asianosaisista riippumaton edustaja määritään prosessiin välittämään tuomioistuimelle lapsen hyvinvointiin tai näkemyksiin liittyviä näkemyksiä. Edunvalvojamalli on käytössä Englannissa, Walesissa, Skotlannissa, Pohjois-Irlannissa, Saksassa sekä Yhdysvalloissa.139


Englannissa on käytössä CAFCASS-niminen lastensuojelun edunvalvontajärjestelmä. Edunvalvojan on tyypillisesti määritetty esimerkiksi kärjistyneissä huoltoriidoissa tai harkittaessa lapsen sijoittamista perhen ulkopuolelle. Edunvalvojaa voidaan käyttää myös adoptioon liittyvissä tilanteissa.141

Korpisen tutkimuksen mukaan englantilainen erikoisuus on tandem-mallin mukainen järjestely, jossa lapselle määritään oikeudenkäyntiä varten sekä edunvalvoja (children’s guardian) että lakimiesavustaja (solicitor). Mallin tarkoituksena on, että tuomioistuin saa mahdollisimman

139 Korpinen 2008, s.49. Kts., esim. de Godzinsky 2014. de Godzinskyn tutkimuksessaan käyttämä aineisto koostuu 194:stä lapsen tahdonvastaisessa huostaanottoasiassa annetusta hallinto-oikeuden ratkaisusta. Tapauksista 91,8 %ssa lapsella ei ollut avustajaa eikä edunvalvojaa. Lapsella oli avustajaa 4,6 %ssa ja edunvalvoja 3,6 %ssa tapauksista.
140 Tammi, Lapinleimu 2011, s.54.
141 Marjomaa, Lapinleimu, Laakso 2011, s.15.
monipuolista tietoa kahdelta erilliseltä edustajalta lapsen hyvinvointiin liittyen. Riippumattoman edunvalvojan määrääminen on pakollista silloin, kun lastensuojeluaasia tulee vireille oikeusasteessa. Edunvalvojat ovat usein koulutukseltaan sosiaalityöntekijöitä. Edunvalvoja osoittaa lapselle laillisen avustajan, jota edunvalvojan tulee myös ohjata. Avustajan tehtävänä on lapsen edustaminen oikeudessa. Edunvalvoja ja avustaja toimivat yhteistyössä hyödyntäen toistensa osaamista.\(^{142}\)


**Tolosen tutkimuksen mukaan** Yhdysvalloissa on perinteisen oikeudellisen avustamisen lisäksi ollut käytössä avustamisen ja edunvalvonnan yhdistelmä sekä tehtävien uskominen eri henkilöille. Lisäksi edunvalvonnan on myös voitu irrottaa kokonaan oikeudellisesta avusta. Toisinaan kahden lasta auttavan henkilön mallia on pidetty ihanteena. Lapsen erillisien oikeudellisen edustamisen on nähty kehitteyneen joko lapsen huoltoon liittyvissä asioissa taikka lapsen rikolliseen käyttäytymiseen liittyvissä asioissa. Olosuhteista johtuvissa lastensuojeluasioissa erillisten edustajien määrääminen on sen sijaan ollut vähäisempää.\(^{144}\)

**Tolosen mukaan** Yhdysvalloissa avustajien tehtävänä on voinut olla, joko yksistään tai muun tehtävän ohella, valvoa lapsen etua. Tämä on aiheuttanut kritiikkiä siksi, että lapsen puolesta toimiva lakimies pyrkisi määrittämään lapsen etua ja toisaalta lapsen oman äänen kuulumisen vuoksi. Kirjavaksi muodostuneeseen käytäntöön lapsen edustamisessa oikeudenkäynnissä on yritetty vaikuttaa kehitthemällä standardeja, joista uusimmat ehdotukset lainsäädännön harmonisoimiseksi ovat *model act*, joka koskee sekä lastensuojelulain että huoltoon liittyviä prosesseja.

\(^{142}\) Korpinen 2008, s.49-52.  
\(^{143}\) Korpinen 2008, s.52-53.  
\(^{144}\) Tolonen 2015, s.335-336 ja 338.
ja sen pohjalta laadittu *American Bar Association*-ohje, joka koskee ainoastaan lastensuojeluprosesseja.\(^{145}\)

_Tolosen_ tutkimuksesta ilmenee, että Yhdysvalloissa on käytetty keskustelua lakimiesavustajien ja muiden edustajien rooleista lasten edustajina huolto- ja lastensuojeluoikeudenkäynnissä. Keskustelu on käyty siitä, tulisiko lakimiehen toimia perinteisessä roolissaan vai lapsen edunajana. Kyseenalaiseksi on myös asetettu se, tulisiko tuomioistuimen aina määrätä lapselle lakimies olosuhdeperusteisiin lastensuojeluasioihin ja se, tulisiko tuomioistuimen koskaan määrätä lapsille lakimiehiä yksityisiin avioeroasioihin. Lisäksi on pohdittu sitä, ovat edunvalvojat hyödyksi vai haitaksi lapsen etujen suojelemisessa. Yhdysvalloissa on myös kysytty, tarvitseeko lapsi vielä yhden aikuisen lisää, joka tulkitsee ja arvioi käsiteltävänä olevaa asiaa omista lähtökohtaisista. Esillä ovat siten olleet osittain samankaltaiset ongelmakohdat, joita meilläkin on otettu esiin. Vaikka oikeudenkäyntien lähtökohtat USA:n järjestelmässä eroavat meidän prosessistamme, on edustajien rooleista käyty keskustelu kiintoisaa myös meidän järjestelmämme näkökulmasta.\(^{146}\)

_Tolosen_ mukaan pohjoismaissa avustajien ja edunvalvojien roolien vaihtoehtoisuuteen ja päällekkäisyyteen suhtaudutaan vaihtelevasti. Suomessa lapselle on mahdollista määrätä sekä avustaja että edunvalvoja. Tanskassa lapsi voi valita itselleen ns. apuhenkilön omaan lastensuojeluasiaansa. Apuhenkilön ei tarvitse olla lakimiehen koulutuksen saanut. Mahdollisuudesta saada oikeudellista apua säädetään erikseen. Norjassa vallitsee käytäntö, jossa lapselle ei määrätä erikseen avustavaa ”puhemiestä”, mikäli lapsi kykenee itse käyttämään puhevaltaansa lastensuojeluasiassa. Ruotsissa puolestaan voidaan tahdonvastaiseen lastensuojeluasiaan määrätä alle 15-vuotiaalle avustaja, joka voi toimia myös lapsen edustajana.\(^{147}\)

---

\(^{145}\) Tolonen 2015, s.336.  
\(^{146}\) Tolonen 2015, s.335-336.  
\(^{147}\) Tolonen 2015, s.337.
4. Lastensuojelun edunvalvontamenettelyn vaiheet

4.1 Edunvalvonnan tarpeen arvioinnin edellytyksistä

Lastensuojelulainsa vastuulla lastensuojelun edunvalvoja on mahdollista määrätä sen jälkeen, kun lastensuojelun asiakkuus on alkanut. Ennen asiakkuuden alkamista ei ole perusteita selvittää edunvalvonnan edellytysten täyttymistä, joiden perusteella joko syntyy tai ei synny mahdollisuutta hakea edunvalvojan määräämistä.

Lastensuojelulain 22.1 §:ssä säädetään niistä edellytyksistä, joiden perusteella lastensuojelulainsa vastuulla lastensuojelun edunvalvojan sivuuttaminen on mahdollista. Lastensuojelulainsa edunvalvojan määrääminen on rajattu tilanteisiin, joissa tapauskohtaisen harkinnan perusteella perusteltu syy olettaa, ettei huoltaja voi puolueettomasti valvoa lapsen etua asiassa. Pelkkä ristiriita sinänsä lapsen ja vanhemman välillä ei riitä edellytyseksi määrätä edunvalvoja, vaan on erikseen harkittava, onko edunvalvojan määrääminen tarpeellista asian selvittämiseksi tai lapsen edun turvaamiseksi.


Eturistiriitaitilannetta ei voi syntyä esimerkiksi sen perusteella, että huoltajan ja lapsen välillä vallitsee erimielisyyys tai siksi, että huoltaja ja sosiaalityöntekijä ovat erimielisiä lapsen edusta.

Kuten aiemmin on todettu, eturistiriidan käsite on vaikeasti tulkittavissa huoltajuuteen siirettynä. Lastensuojelulain esitöissä on näiltä osin viitattu korkeimman oikeuden ennakkopäätökseen 2004:44, jossa korkein oikeus on pohtinut eturistiriidan merkitystä huoltajuuden kannalta.

148 Tammi, Lapinleimu 2011, s.43.
149 HE 252/2006 vp, s.134.
150 Helin LM 2001 s.1084.
152 HE 252/2006 vp, s.134.
153 HE 252/2006 vp, s.134.
Korkein oikeus on ratkaisussaan ottanut kantaa niihin edellytyksiin, joiden vallitessa erimuisti omia ja lasten toiveita ja tarpeita, eivätkä he sen vuoksi myöskään kyenne puolueetomasti valvomaan lasten etua. Korkeimman oikeuden päätöksen perustelujen mukaan huoltajien ja lasten välille saattoi tällöin muodostua myös etujen ristiriita.

Lastensuojelulain 22 §:n mukaiset edellytykset määritää edunvalvoina käytännössä myös muita tilanteita, kuin niitä, joissa vanhempi on lapsen vastapuolena asiassa. On siis mahdollista, että huoltaja on kykenemätön valvomaan lapsen edunvalvon etua, vaikka tätä ei epäiltäisikään lapsen kohdistuneesta rikoksesta. Lastensuojelulain esitöissä mainitaan esimerkkinä tällaisesta tilanteesta huoltajan terveydenhuollon, joka saattaa käytännössä olla niin heikentynyt, että huoltaja on tosiasiallisesti kykenemätön lapsen edunvalvomiseen.

4.2 Edunvalvojan hakeminen

Lastensuojelulasisassa, jossa arvioinnin perusteella huoltaja katsotaan estettävän edustamaan lasta, on lastensuojelulain 22 §:n mukaisesti haettava edunvalvojan määräämistä lapselle. Lastensuojelulain 22.2 §:n mukaan hakemuksentä edunvalvojan määräämiseksi voi tehdä holhusviranomaisena toimiva maistraatti, sosiaalityöntekijä tai lapsen huoltaja itse. Lastensuojelulain 24.1 §:n mukaan lapsen asioista vastaavalla sosiaalihuollon henkilölle on erityinen velvollisuus avustaa lasta puhevallan käytössä. Säännöksen mukaan sosiaalityöntekijän tulee ohjata lapsi tarvittaessa oikeusavun piiriin.

Lapsen asioista vastaavalla sosiaalityöntekijällä on erityinen velvollisuus myös huolehtia edunvalvojan hakemisesta lapselle (LSL 24.1 §). Lastensuojelulain 22 § sisältää ne edellytykset, joiden täyttyessä lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän on tehtävä hakemus edunvalvojan määräämiseksi. Lastensuojelulain esitöiden mukaan sosiaalihuollolasta vastaavalla toimiellä on mahdollisuus tehdä ilmoitus edunvalvonnan tarpeesta maistraatille, joka toimittaa hakemuksen käräjäoikeudelle. Sosiaalihuollon toimiellä on mahdollisuus myös toimittaa hakemus itse suoraan käräjäoikeudelle.
Lastensuojelulain 22 §:n mukaista edunvalvojan määrittäessä noudatetaan holhoustoimilain sijaisen määräämistä koskevaa säännöksiä. Poikkeuksena lastensuojelulasioissa on se, että maistraatti on toimivaltainen vain, kun huoltaja ja sosiaalihuollosta vastaava toimielin hakevat edunvalvojan sijaisen määräämistä yhdessä.\footnote{Tornberg, Kuuliala 2015, s.103.} Tilanteessa, jossa asia on vireillä lastensuojeluviranomaisessa ja huoltaja ja sosiaalihuollon toimielin ovat asiassa eri mieltä, edunvalvojan määrää tuomioistuin, joka on käräjäoikeus (LSL 22.3 §). Hakemus edunvalvojan määräämiseksi on pantava tällöin vireille siinä käräjäoikeudessa, jonka tuomiopiirissä päämiehellä on kotikunta (HolhTL 70.1 §).

Oikeudenkäyntiä varten haetun edunvalvojan sijaisen voi määrätä tähän tehtävään myös se tuomioistuin, jossa asia on vireillä (HolhTL 71 §). Mikäli lastensuojelulasia on vireillä hallintotuomioistuimessa, on hallinto-oikeudella mahdollisuus hallintolainkäyttölain (586/1996, HLL) 19 a §:n mukaan mahdollisuus määrätä holhoustoimesta annetussa laissa tarkoitetun edunvalvojan sijainen. Tämä on mahdollista edunvalvojan ollessa esteellä, eli myös tilanteessa, jossa huoltaja ei voi vallitsevan eturistiriitatilanteen vuoksi valvoa puolueettomasti lapsen etuaasiassa.\footnote{Tornberg, Kuuliala 2015, s.81.} Oikeudenkäyntiä varten määrätyn edunvalvojan tehtävä rajoittuu oikeudenkäyntitoimiin ja päättyy samalla, kun oikeudenkäynti saadaan päätökseen.\footnote{Aer 2012, s.265.}

4.3 Edunvalvontapäätös

Maistraatin toimivalta tehdä asiassa päätös määrytyy sen perusteella, ovatko huoltajat ja sosiaalihuollon toimielin yksimielisiä edunvalvojan tarpeellisuudesta lastensuojelulasiaassa. Yksimielisyttä osoittaa erityisesti sosiaalihuollon toimielimen ja huoltajien yhdessä tekemä hakemus edunvalvojan määräämiseksi. Myös huoltajan edunvalvojan hakemista puoltava lausuma osoittaa, että asiasta vallitsee yksimielisyys.\footnote{Tornberg, Kuuliala 2015, s.80.}

Maistraatin käsitellessä edunvalvojaasiota, sen toimintaan sovelletaan holhoustoimilain lisäksi hallintolain säännöksiä. Määättäessä edunvalvoja lastensuojelulain 22 §:n nojalla, sovelletaan hallintolain säännöksiä myös päämiehen kuulemiseen. Asianosaisen kuulemistä säänestelvä hallintolain 34.1 § toimii lähitökohtana asiassa. Säännöksen mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiassa. Hallintolain 14.3 §:n mukaan 15 vuotta täyttäneellä on oikeus itseäisesti käyttää huoltajansa tai muun laillisin edustajansa ohella erikseen puhevaltaa itsään koskevassa asiassa.
Määrättäessä edunvalvoja lastensuojelulain nojalla on kyse tällaisesta alaikäisen henkilöön liittyvästä asiasta, jossa alaikäisellä on oikeus käyttää itsenäisesti puhevaltaansa. Heti vireille tulon jälkeen suoritetulla kuulemisella maistraatti voi välittää turhaa työtä. Kuulemisen perusteella voidaan esimerkiksi todeta, ettei asia tarvitse käsittellä sen enempää, mikäli ilmenee, ettei maistraatilla ole edellytyksen puuttuessa toimivaltaa asian käsittelyyn.¹⁶¹

Mikäli edunvalvojan määräämistä koskeva asia käsitellään käräjäoikeudessa, se käsitetee asian oikeudenkäymiskaaren (4/1734, OK) 8 luvun mukaisessa hakemusasioiden käsittelyä koskevassa järjestysessä. Hakemusasia käsitellään kirjalilisesti kansliassa tai suullisesti hakemusasian istunnossa. Kirjallinen menettely on mahdollinen ainoastaan silloin, kun asiassa ei tarvitse kuulla ketään ja kun asia ei ole riitainen. Mikäli asiassa on kuultava henkilöitä, käsitellään asia hakemusasian istunnossa. Riitaiseksi ilmenevän asian käsittelyä jatketaan riita-asian käsittelyjärjestysessä (OK 8 luku 4 § 4k.). Asia voi osoittautua riitaiseksi, mikäli joku asiaan osallinen vastustaa hakemusta sellaisella perusteella, joka ei ole perusteeton taiikka muutoin oikeudellisesti merkityksen tön.¹⁶²

Edunvalvojan määräämistä koskevasta päätöksestä annetaan hakijalle toimituskirjana jäljennös (OK 8 luku 12 §). Hakijan tulee siten huolehtia siitä, että edunvalvoja saa päätöksestä tiedon. Edunvalvojaksi määrätty tarvitsee oikeaksi todistetun kopion päätöksestä, jotta hän kykenee osoittamaan toimivaltansa etsi yhteyksissä. Edunvalvojan tulee puolestaan huolehtia muiden asiaksi liittyvien tahojen informoimisesta. Lastensuojelun edunvalvonnoista ei ole olemassa rekisteriä.¹⁶³

4.4 Edunvalvojamääräys


Edunvalvojan tehtävän mahdollisimman selkeällä määrittelyllä on tärkeä rooli erityisesti edunvalvojan toimivallan rajojen määrittelyssä. Edunvalvoja koskevassa hakemuksessa on siksi

¹⁶¹ Tornberg, Kuuliala 2015, s.103.
¹⁶² Välimäki 2008, s.145-146.
¹⁶³ Tammi, Lapinleimu 2011, s.49. Holhousasioiden rekisteriin merkitään ainoastaan omaisuuden hoitamista varten määrätty edunvalvonnan (HolhTL 65.2 §).
¹⁶⁴ Tammi, Lapinleimu 2011, s.48.
syytä yksilöidä mahdollisimman tarkasti lastensuojeluaasia, jota varten edunvalvojaa haetaan. Edunvalvojan tehtävien selkeä rajaaminen ja joustavuus voidaan helpottaa edunvalvontamääräyksen antamista, sillä päätöksentekijälle ei jää epäselvää, mitä varten edunvalvoja on asiassa haettu.\footnote{Tammi, Lapinleimu 2011, s.48.}

Holhoustoimilain mukaan edunvalvojan tehtävää tai määräyksen voimassaoloaikaa voidaan tarvittaessa muuttaa (HolhTL 15.2 §). Edunvalvojan tehtävän muuttamista harkittaessa ratkaisu on tehtävä edunvalvonnan tarpeen perusteella.\footnote{HE 146/1998 vp, s.35.} Edunvalvojan määräämistä koskevan päätöksen tekevän maistraatin tai tuomioistuimen on vaihtoehtoisesti määräätä muuta tai enempää, kun mitä hakemeksessa on vaadittu,\footnote{Araneva 2016, s.210.} joten täsmällisellä hakemuksella voidaan välttää mahdollisesti myöhemmin esiintyvä tarve hakea laajennusta edunvalvojan toimivaltaan.\footnote{Tammi, Lapinleimu 2011, s.48-49.}

Toimivallan määrittelyssä voi olla tärkeää punnita esimerkiksi sitä, haetaanko edunvalvojaa asian selvittämistä vai lapsen edun turvaamista varten. Araneva esittää, että edunvalvojan toimivalta voi muodostua olennaisesti kapeammaksi, jos määräys on tarpeen vain vireillä olevan hallintoasian käsittelyä varten. Lapsen edun turvaamiseen muulla tavoin liittyvä tarve sen sijaan kattaisi Aranevan mukaan periaatteessa kaikki lastensuojeluasiaan liittyvät toimet, jolloin edunvalvojan toimivalta on luonnollisesti laajempi. Ajallisesti tehtävä voi tällöin kestää yhtä pitkään, kuin lapsen lastensuojeluaasiakkuskin.\footnote{Araneva 2016, s.210}

4.5 Edunvalvonnan päättyminen

Lastensuojelun edunvalvojan tehtävää päättyy, jos edunvalvojamääräys on sidottu määräikaan ja tuo määäräika kuluu umpeen. Tehtävä lakkaa myös silloin, kun edunvalvojamääräyksessä määriteltä lastensuojelun toimenpide tai prosessi päätyy. Myös alaikäisen tullessa täysikäiseksi, päättyvät lastensuojelun edunvalvojan tehtävät. Edunvalvonnan päättymisestä ei tehdä merkintää mihinkään. Edunvalvojan päättyminen tulee huolehtia muiden tahojen informoimisesta silloin, kun hän katsoo tehtävänsä tulleen päätökseen.\footnote{Tammi, Lapinleimu 2011, s.55-56.}

Holhoustoimilain 16.2 §:n mukaan tuomioistuimen tulee vapauttaa edunvalvoja tehtävästä, jos hän sitä pyytää. Myös maistraatilla on oikeus vapauttaa muu edunvalvoja, kuin lapsen huoltaja, tämän sitä pyytäessä (HolhTL 16.3 §). Tuomioistuimen tulee vapauttaa edunvalvoja teh-
tävistään myös silloin, kun edunvalvoja osoittautuu siihen kykenemättömäksi tai sopimattomaksi taiikka jos vapauttamiseen on muu erityinen syy (HolhTL 16.1 §). Edunvalvojalle voidaan määrätä sijainen, mikäli hän on vain tilapäisesti estynyt hoitamaan tehtävänsä (HolhTL 11 §).
5. Edunvalvoja lastensuojeluprosessissä

5.1 Edunvalvojan ammattitaito ja soveltuvuus

Lastensuojelulainsäädännöstä puuttuvat kokonaan tarkemmat säännökset edunvalvojana toimivan kelpoisuudesta, jolloin herää kysymys siitä, millaisia valmiuksia lastensuojeluasiassa toimivalla edunvalvojalla on oltava. Yleiset edunvalvojan henkilöön liittyvät vaatimukset löytyvät holhoustoimilaista, joihin lastensuojelulain esitöissäkin viitataan.\(^{171}\)

Holhoustoimilain mukaan alaikäisen edunvalvojina toimivat hänen huoltajansa. Tuomioistuin voi vapauttaa huoltajan edunvalvojan tehtävästä (HolhTL 4.1 §). Edunvalvojan sijaineksi voidaan määrätä sopiva henkilö, joka on antanut siiven suostumuksensa. Sopivuutta arvioitaessa on huomioitava edunvalvojaksi ehdotetun taito ja kokemus sekä tehtävän laatu ja laajuus (HolhTL 5 §). Holhoustoimilain esitöiden mukaan harkintakriteeriluettelo ei ole tarkoitettu tyhjentäväksi.\(^{172}\)

Välimäki on hahmottanut kolme periaatetta konkreettisia edunvalvojan valintatilanteita varten. Periaatteet on hahmoteltu taloudellista edunvalvontaa silmällä pitäen mutta ovat käytökelpoisia myös tilanteissa, jotka koskevat päämiehen henkilön edustamista. Asiantuntevuusperiaatteella Välimäki tarkoittaa edunvalvojan sopivuutta nimenomaan kyseessä olevaa edunvalvontatehtävää varten. Edunvalvontatehtävän laatu ja laajuus määrittävät sitä varten tarvittavan taidon ja kokemuksen määrän.\(^{173}\) Lastensuojeluasioissa tämä tarkoittaneen vähintäänkin taitoa ja kokemusta lasten kanssa työskentelystä sekä tietämystä lastensuojeluprosessista.

Läheisyysperiaatteella tarkoitetaan edunvalvojan yhteistyötä päämiehensä kanssa. Edunvalvontatehtävän menestyksellinen hoitaminen edellyttää edunvalvojalta nimenomaan yhteistoimintaa päämiehen kanssa. Välimäki näkee, että luottamuksellisen suhteen luominen päämieheen on edellytys edunvalvontatehtävän onnistumisen kannalta. Edunvalvojan kykyyn tulla toimeen erityyppisten ihmisten kanssa on kiinnitetävää huomiota.\(^{174}\) Lastensuojelussa läheisyysperiaate korostuu muun muassa siksi, että sekä lasten äitä että kehitystasot voivat vaihdella suuresti.

\(^{171}\) HolhTL 4 §, 5 § ja 6 §. HE 252/2006 vp, s.134.
\(^{172}\) HE 146/1998 vp, s.30.
\(^{173}\) Välimäki 2013, s.67.
\(^{174}\) Välimäki 2013, s.68.
Kolmas periaate on riippumattomuusperiaate. Periaatteen mukaisesti edunvalvojaa valittaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, kuinka hyvin edunvalvoja kykenee säilyttämään riippumattomuutensa ja itsenäisyytensä. Edunvalvojan tulisi kyetä toimimaan ympäristöltä tulevista vaitokseista piittaamatta. Välimäki puhuu tässä kohtaa taloudellisten asioiden edunvalvonnasta, jolloin riippumattomuus tulisi toteuttaa erityisesti päätöksenteon sukulaisiin nähden.\textsuperscript{175} Lastensuojelussa edunvalvoja toimii lapsen puolueettoman edustajana ja näin ollen edunvalvojan tulee olla riippumaton ja itsenäinen toimija niin lapsen huoltajiin kuin myös sosiaalitoimeen nähden.

5.1.1 Lastensuojeluasioissa vaadittava erityistaito

Lastensuojelulain esitöiden mukaan edunvalvojana voisi toimia esimerkiksi lapsen asioihin perehtynyt asiantuntija, asianajaja tai muu lainopillisen koulutuksen saanut henkilö.\textsuperscript{176} Edunvalvojan tehtävän hoitamiseksi ei ole kuitenkaan asetettu esimerkiksi kelpoisuusvaatimusta, joten esimerkiksi lainopillinen koulutus ei ole ehdoton edellytys edunvalvojana toimimiselle.

On kuitenkin huomattava, että lastensuojeluasioissa avustavien henkilöiden osaamiselle on yleisesti asetettu erityisiä vaatimuksia verrattuna muun hallintolainkäytön prosesseihin.\textsuperscript{177} Lastensuojelun edunvalvojaa valittaessa tuleekin lastensuojelulain esitöiden mukaan kiinnittää huomiota käsitällä olevan lastensuojeluasian laatuun ja merkitykseen nimenomaan lapsen kannalta.\textsuperscript{178} Kullakin käsitällä olevan lastensuojeluasian laatua voi siis asettaa edunvalvojana toimivalle erityisiä kelpoisuusvaatimuksia.

*Tammen ja Lapinleimu* mukaan edunvalvojaksi määrättävällä tulisi olla taito ja kokemusta lasten kanssa työskentelystä sekä kyky arvioida lapsen kehitystarpeita. Tämän lisäksi edunvalvojalla tulisi olla tietämystä lastensuojeluprosessista.\textsuperscript{179}

Lastensuojeluasian laatua voi lisäksi edellyttää, että edunvalvojalla on edellytykset toimia oikeudenkäynnissä tai vähintäänkin tietämystä oikeusprosessin mekanismeista. *Tolonen* mukaan edunvalvojaa koskeva sääntely on alun perin laadittu täydentämään nimenomaan edunvalvonnan päätöksenteossa sekä oikeudenkäynnissä. Kun edunvalvojana toimivan valmiuksesta arvioi daan oikeudenkäynnissä edustamisen näkökulmasta, tulisi paino olla edustajan kyvyssä toimia nimenomaan prosessissa.\textsuperscript{180} Myös *de Godzinskyn* näkemyksen mukaan esimerkiksi tahdonva-

\textsuperscript{175} Välimäki 2013, s.69.
\textsuperscript{176} HE 252/2006 vp, s.134.
\textsuperscript{177} Tolonen 2015, s.343.
\textsuperscript{178} HE 252/2006 vp, s.134.
\textsuperscript{179} Tammi, Lapinleimu 2011, s.47.
\textsuperscript{180} Tolonen 2015, s.329.
taiseen huostaanottoasiaan määrityn edustajan tulisi hallita sekä hallintoprosessia että lasten-

suojelua koskeva sääntely.181 Kyetäkseen tehokkaaseen edunvalvontatyöön prosessissa sekä

voidakseen neuvoo lasta oikeudenkäyntiin liittyvissä kysymyksissä, tulee edunvalvojan tuntea

oikeudenkäynnin mekanismit ja rakenteet.182

Edunvalvojan henkilöllisää ominaisuuksia punnittaessa ei ole mahdotonta painottaa edunvalvo-

jan roolia tukihenkilön valtaisena toimijana. Tolosen mukaan esimerkiksi Pelastakaa Lapset

ry:n edunvalvojahankkeen raportissa painotetaan mallia, jossa pyritään lapsen ymmärryksen

casvattamiseen prosessissa, mikä korostaa edunvalvojan tehtävää nimenomaan lapsen tukihenk-

kilönä. Tolonen katsoo, että edunvalvojan roolille sosiaalityöön taikka juridiikan asiantuntijana

voidaan antaa vähemmän merkitystä siinä, että edunvalvoja tulee asiassa huoltajan sijaan, johta

ei luonnollisesti vaadita ammatillista pätevyyttä. Toisaalta myöskään lainsäädännön tasolla ei

edunvalvojana toimivalle ole asetettu varsinaisia kelpoisuuskohtia.183

Pelastakaa Lapset ry:n lastensuojelun edunvalvojahankkeen tiimoilta laaditussa edunvalvon-

nan käsikirjassa on lueteltu edunvalvojan kelpoisuuteen ja soveltuvuuteen kuuluvina asioina

esimerkinomainesti: käyty edunvalvojakoulutus, sosiaalialan tai lapsen asioiden asiantuntijuus,

vahva kokemus lapsen kanssa tehtävästä työstä, riittävä lastensuojeluprosessin tuntemus ja ko-

kemus, rikosasioihin liittyvä kokemus, oikeusprosessin tunteminen, riippumattomuus ja henki-

läkohtainen soveltuvuus.184

Lastensuojelualan laadusta riippumatta erityisen tärkeänä seikkaan lastensuojelun edunvalvo-

jaa valittaessa tulee joka tapauksessa pitää sitä, että edunvalvoja kykenee puolueettomasti val-

vomaan lapsen etua. Kykyn arvioida lapsen etua puolueettomasti, ei ainakaan lähtökohtaisesti

vaikuta edunvalvojan henkilön ammatillinen tausta.

Edunvalvojana toimivan tärkeimpiin ominaisuuksiin kuuluu, että hän kykenee toimimaan lapi-

sen puolueettomana edustajana lastensuojelulainsäädännössä, mikä edellyttää, että edunvalvojan tulee

olla kaikista asiana liittyvistä taistoista riippumaton aikuinen. Tässä katsannossa merkitystä ei

ole esimerkiksi sillä, nauttiiko edunvalvoja lapsen vanhempien tai huoltajan luottamusta, vaan

ainoastaan sillä, onko edunvalvojalla tosiasioilliset edellytykset valvoa lapsen etua.185

---

181 de Godzinsky 2013, s.174.
182 Tolonen 2015, s.330.
183 Tolonen 2015, s.329.
184 Marjomaa, Lapinleimu, Laakso 2011, s.32.
185 HE 252/2006 vp, s.134-135.
5.1.2 Lapsen henkilökohtaisille ominaisuuksille annettava merkitys

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että lastensuojelulain 22 §:n kriteereiden edunvalvojan määrämiseksi täyttymisen lisäksi voidaan kiinnittää huomiota lapsen henkilöön liittyviin ominaisuuksiin harkittaessa edunvalvojan hakemista. Tällöin arvioitavaksi tulee se, tarvitseeko lapsi edunvalvojan käyttämään puhevaltaa puolestaan. Arvioinnissa huomiota kiinnitetään lapsen iän ja kehitystason mukaiseen kykyyn käyttää itse puhevaltaa asiassa. Lisäksi voidaan arvioida sitä, mikä merkitys lapsen edustamisella ja puhevallan käytöllä on nimenomaan käsillä olevassa asiassa.\(^{186}\)

Lastensuojelusasioissa 12 vuotiaalla on itsenäinen oikeus käyttää puhevaltaa asiassa, jolloin arviointi lapsen kyvystä käyttää omaa puhevaltaansa ja määritää itsestään kohdistuua vasta yli 12 vuotiaisiin lapsiin. De Godzinskyn mukaan edunvalvoja koskeva määräys onkin suunnattu erityisesti alle 12-vuotiaalle lapsille, joilla ei ole itsenäistä puhevaltaa.\(^{187}\)

Myös Aerin näkemyksen mukaan edunvalvojan määrääminen ei ole tarpeen sellaiselle 12 vuotiaalle lapselle, joka kykenee käyttämään itse omaa puhevaltaansa, joka tällä on huoltajan rinnalla myös selväsä eturistiriitatilanteessa. Aer katsoo lapsen edustamisella lastensuojelusain selvitämisenä olevan muutoinkin vähäinen merkitys, koska lapsen mielipide on joka tapauksessa selvitettävä. Edunvalvojan määräämisellä ei täten ole vaikutusta lapsen mielipiteen selvitämiseen ja velvollisuuteen kuulla yli 12 vuotiaasta lasta.\(^{188}\)

Osittain poikkeavia näkemyksiä on esitetty siitä, millä tavoin lapsen omaan tosiasia­lliseen kykyyn käyttää puhevaltaansa tulisi edunvalvon­ta-asiassa suhtautua. Rätyyn mukaan edunvalvoja tulisi määrittää myös sellaiselle lapselle, jolla on oikeus käyttää puhevaltaansa henkilöään koskevassa asiassa, muttei siihen kykene esimerkiksi sairautensa vuoksi.\(^{189}\) Aerin näkemys on, että yli 12 vuotiaalle ei voitaisi määritää toista edunvalvoja huoltajan rinnalle käyttämään lapsen puhevaltaa tilanteessa, jossa lapsi on estynyt käyttämään omaa puhevaltaansa. Kun lasta ei voida syystä tai toisesta kuulla, käyttää lapsen huoltaja tämän puhevaltaa.\(^{190}\)

\(^{186}\) Aer 2012, s.176.
\(^{187}\) de Godzinsky DL 2012 s.102.
\(^{188}\) Aer 2012, s.177. Hannele Tolosen lapsen prosessualialta asemaa huolto- ja huostaanotto-oikeudenkäynnissä käsittelevään vääristäjättimikäytteeseen kääntymässä aineistossa edunvalvoja olivat vain yli 12-vuotiaalle lapsille. Tolonen 2015, s.366.
\(^{190}\) Aer 2012, s.176.
Tolonen puolestaan katsoo, että riippumattoman aikuisen määrääminen tulisi ulottaa kaikkiin tilanteisiin, joissa lapsi on selkeästi eri kannalla huoltajansa kanssa. Lapsen äänien kuuluminen tulisi hänen mukaansa turvata paremmin myös silloin, kun lapsen ja sosiaalitoimen välillä valitsee näkemysteasiasta. Huoltajat eivät välttämättä kykene sihen, mitä lapsen edustaminen ja auttaminen vaatisi tilanteessa, jossa näkemykset selkeästi poikkeavat toisistaan. Tilanteessa tulisi kyettä kriittisesti arvioida lapsen äänien kuulutuksen ja sen mukaan turvata paremmin myös silloin, kun lapsen ja sosiaalitoimen väli välillä on riittämätön, joten se jättää huomioimatta tällaiset käytännössä mahdolliset tilanteet.191

Tolosen kanta edunvalvojan määräämisen edellytysten turhasta tiukkuudesta on perusteltu, koska lapsen edun varantuminen huoltajan estelleisyyteen johdosta saattaa todellisuudessa olla käsillä, vaikka erityisen eturistiriidan vaaraa ei olisikaan. Lapsen edustaminen ja toisaalta osallisuus edunvalvojan määrääminen on sidottu ainoastaan tilanteisiin, joissa huoltaja on ainoastaan vakavan eturistiriidan vuoksi estynyt. Esimerkiksi lastensuojelulain esitöissä lastensuojelulain esitöissä huoltajan heikentynyt terveydenhuolto ja siitä johtuva kykenemättömyys valvoa lapsen ketä on katsottu olevan mahdollinen peruste edunvalvojan määräämiseen. Räty olisi valmis laajentamaan edunvalvojan määräämiseen mahdollisuuksia tilanteisiin, joissa puhevallan käyttöön oikeutettu lapsi ei itse siihen kykene. Tämä näkemys voidaan liittää 12 vuotta täyttäneen asianosaisaisuuteen ja siihen sisältyvään oikeuteen käyttää puhevaltaa. Asianosaisuus edellyttää, että 12 vuotta täyttäytynyt lasta kuullaan aina asianmukaisella tavalla henkilökohtaisesti lastensuojelulainsa käsittelyssä.192

5.2 Edunvalvojan rooli

Lastensuojelulainsa edunvalvojan toimivalta perustuu lain nojalla annetun maistraatin tai tuomioistuimen päätökseen. Maistraatin tai tuomioistuimen päätös on näin ollen edunvalvojan toimivaltaa kannalta tärkeä asiakirja. Päätös määrittelee käytännössä edunvalvojan toimintaa antoon kuuluvia tehtäviä sekä sen ajallisen laajuuden.193 Lastensuojelulain 22.1 §:n 2 kohdan mukaan edunvalvojan määrääminen tulee olla tarpeen joko asian selvittämiseksi tai lapsen edun turvaamiseksi muutoin. Lain sanamuodon mukaisesti hakemukseensa on ilmaistava se tarkoitus, jota varten edunvalvoja haetaan.194

191 Tolonen 2015, s.320.
192 HE 252/20016 vp, s.134.
193 Araneva 2011, s.63.
194 Araneva 2016, s.210-213.
5.2.1 Lapsen asema ja edunvalvojan rooli

Yleinen määritelmä asianosaisuudelle on, että asianosaisena pidetään sitä, jonka oikeutta, etua tai velvollisuuta asia koskee, vaikka asiassa tehtävä päättös ei hänen nimenomaisesti kohdistuisikaan (HL 11 §). Aerin mukaan lastensuojeluasioissa asianosaisuus määritellään objektiivisesti arvioiden asian oikeudellisten vaikutusten perusteella. Lastensuojeluasioissa päätöksen teon välittömänä kohteena on lapsi, minkä vuoksi lapsi on nostettu asianosaisen asemaan oman lastensuojeliasiansa käsitellyssä. Lapsen asianosaisasemaan ei vaikuta se, käytäväkö joku muu puhevaltaa hänen puolestaan.195

Hallintomenettelyyn osallistumiseksi henkilöllä tulee olla hallintomenettelykelpoisuus, jolla tarkoitetaan yksilön oikeudellista kykyä toimia itsenäisesti hallintomenettelyssä. Hallintomenettelykelpoisuutta ei alaikäisillä ja muilla vajaavaltaisilla ole lainkaan tai se on vähintäänkin rajoitettua. Lapset ovat vajaavaltaisia, jonka vuoksi puhevaltaa heidän puolestaan käyttää huoltaja, edunvalvoja tai muu laillinen edustaja. Lastensuojeluasioissa, joissa hallintomenettelyyn osallistuvan oikeuksia voidaan rajoittaa voimakkaastikin, on toisaalta erityissäännösten avulla korostettu myös henkilön itsemääräämisoikeutta ja pyritty turvaamaan lapsen oikeutta osallistua oman lastensuojeliasiansa käsitellyyn.196

Osallistumisen kannalta lapsen asemaa lastensuojelussa määrittelee eritoten 12 vuoden ikä. Vaikka lapsi on aina asianosaisen asemassa omassa lastensuojeliasiassa, on vasta kaksi- ja neljäsosa vuotta täyttäneellä huoltajan tai muun laillisen edustajan rinnalla itsenäinen puhevallan käyttöoikeus. Tämä oikeus ei poistu edunvalvojan määräämisellä. Lastensuojelulain 20 §:n mukaisesti alle 12 vuotiaan mielipidettä tulee kuitenkin aina tiedustella, vaikka varsinaista kuulemisvelvoitetta ei ole.

Lapsen asemaa osallisuusoikeuksien kannalta voidaan tarkastella ajallisesti ennen edunvalvojan määräämistä, sitä koskevan menettelyn aikana sekä sen jälkeen, kun edunvalvoja on lastensuojeluaan määrittänyt.

Henkilöä koskevia oikeudellisia toimia tehtäessä, tulee sille, jota toimi koskee, antaa riittävät toiminta- ja osallistumismahdollisuudet menettelyssä. Näin ollen lapsen mielipidettä on tiedusteltava myös ennen edunvalvojaa koskevan määräyksen tekemistä. Huomionarvoinen seikka kuitenkin on, että koska edunvalvojan määräämiseen sovelletaan holhoustoimilain säännöstöä, edunvalvojan määräämistä koskevassa asiassa vasta 15 vuotta täyttänyttä lasta kuultava hallintolain mukaisesti. Edunvalvojan määräämistä koskevan menettelyn osalta on

195 Aer 2012, s.168 ja 172.
196 Kulla 2012, s.139.
myös huomattava, ettei lasta mainita niiden henkilöiden joukossa, jotka voivat tehdä hakemuksen edunvalvojan määräämiseksi, vaikka lapsen mielipidettä asiassa ei voida ohittaaakaan.197

Vaikka vasta 15 vuotta täyttäneellä on oikeus varsinaisesti osallistua edunvalvojan määräämistä koskevaan menettelyyn tulemalla kuulluksi, tulee kaiken ikäisten lasten saada ilmaista mielipiteensä edunvalvojan henkilöön liittyvässä asiassa. Tämä on tärkeää, koska edunvalvojan rooli prosessissa paikantuu lapsen lähellä olevaksi aikuiseksi, johon lapsen tulee voida luottaa. Aranevan mukaan lapsen kokemus siitä, ettei edunvalvojaa ole tarpeen määrätä tai lapsi ei hyväksy edunvalvojaksi esitettyä henkilöä, ovat edunvalvojan toimintaedellytykset vähäiset.198

Edunvalvojan määräminen ei vaikuta lapsen omaan asianosaisasemaan. Edunvalvoja ei kuitenkaan ole sidottu puhevallan käyttössä yhteistoimintaan lapsen kanssa vaan edunvalvojalla ja 12 vuotiaalla on asiassa rinnakkainen puhevalta. Näin ollen 12 vuotta täyttänyt voi edelleen esimerkiksi tehdä itsenäisesti hakemukisia tai valituksia, joita edunvalvoja ei voi omalla puhevallallaan peruuttaa.199 Toisaalta edunvalvoja käyttää omaa puhevaltaansa omista lähtökohtaisista. Alle 12 vuotiaan puhevaltaa käyttää edunvalvoja yksin. Edunvalvojalle siirtyy oikeus päätä lappen puolestaa niistä asioista, joiden osalta edunvalvojalle on annettu päättäväisyyttä.200

5.2.2 Lapselle määretty edunvalvoja ja huoltajan oikeusasema

Lapsenhullotolin mukaan lapsen huoltajia ovat vanhemmat tai henkilö, jolle lapsen huolto on uskottu (LHL 3 §). Periaatteesta, jonka mukaan huoltajaa kantaa ensisijaisesti vastuun lapsen huollosta ja kasvatuksesta on säädetty lapsen oikeuksien sopimuksen 5 artiklassa ja lastensuojelulain 2 §:ssä. Oikeudellinen toimivalta ja vastuu lapsen puolesta on näin ollen huoltajalla, joka myös edustaa lasta sekä yksityisissä että julkisissa oikeussuhteissa.201

Mahkosen mukaan lastensuojelussa lapsen vanhemman oikeusasemaa koskevat peruskysymykset liittyvät huoltajuuteen, asianosuuteen, puhevaltaan ja tiedonsaantioikeuteen. Lapsen vanhemman oikeusasemalla on sekä hallintoasioissa että lastensuojeluasioissa keskeinen merkitys. Lapsen vanhemman huoltajuusstatus vaikuttaa esimerkiksi kuulemiseen, puhevaltaan, lapsen asioista sopimiseen, lasta koskevien tietojen luovuttamiseen ja saamiseen, oikeusturvaan ja oikeuteen tutusta lasta koskeviin viranomaisen asiakirjoihin.202

197 Tolonen 2015, s.102 ja 240.
198 Araneva 2016, s.212-213.
199 Aer 2012, s.173
200 de Godzinsky DL 2012 s.102.
201 Auvinen 2006, s.205.
202 Mahkonen 2010, s. 133-134.
Lastensuojelusassa huoltaja tulee lapsen ohella asiakkaan asemaan. Koska asia koskee hänen asemaansa lapsen huoltajana, on huoltaja lapsen ohella myös lastensuojelun asianosainen. Huoltaja on aseman nojalla lisäksi lastensuojelun osallinen.203

Huoltoa on kirjallisuudessa kuvattu erityislaatuiseksi oikeudeksi, vaikka sen ei varsinaisesti katsota kuuluvan oikeuksien kategoriaan. Siinä missä huolto kuitenkin sisältää oikeuksia, kuten oikeus päättää lapsen asioista, kuuluu siihen myös velvollisuus, jotka niin ikään ovat luonteenotollisia. Nämä velvollisuudet täytäntöön huoltaja tulee antaneeksi huollon siihen oikeutetulle lapselle.204

Tolosen mukaan lapsenhuoltolaissa lapsen huoltopuolella on asetettu lapsen hyvinvoinnin turvallisuus vaikuttaa erityislaatuiseksi oikeudeksi, vaikka sen ei varsinaisesti katsota kuuluvan oikeuksien kategoriaan. Huoltajan aineellinen oikeusasia puolestaan määrittelee lapsen tarpeiden ja oikeuksien kautta huoltajalle kuuluvina velvollisuuksina. Hyvän huollon turvallisuudeksi on huoltajalle annettu oikeus päättää lapsen asioiden.205

Lastensuojelussa on kyse sellaisista lapsen henkilöönsä koskevista asioista, joissa lapsen huoltaja edustaa lasta. Lastensuojelulain 22 §:n nojalla edunvalvoja määritäätäkin käytännössä lapsen puhevaltaa huoltajasta sijaan talteen, jossa huoltaja on estynyt valvomaan lapsen etua.206


Edunvalvojamääräyksellä ei voida kuitenkaan poistaa huoltajalla olevaa omaa asianosaisase- maa. Edunvalvonta ei ole luonteeltaan yleistä, jonka vuoksi edunvalvoja ei voida määätä toimivaan suhteessa lapsen huoltajiin ja vanhemiin.208

---

203 Aer 2012, s.168-170.
204 Auvinen 2006, s.206-207.
205 Tolonen 2015, s.160.
206 Hirvelä 2006, s.334.
207 Aer 2012, s.176.
5.2.3 Edunvalvojan ja sosiaalitoimen roolit lastensuojelussa

Lainsäädäntö velvoittaa, että jokaiselle lastensuojelun asiakkaana olevalle lapselle määritään oma sosiaalityöntekijä, joka vastaa lapsen asioista (LSL 13 b §). Sosiaalityöntekijä toimii viranomaisen roolissa lastensuojeluprosessissa. Lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän tehtävänä on kuuluu johtaa prosessia ja omalta osaltaan vastata lapsen edun toteutumisesta. Lasta koskevien päätösten tekooja ja lapsen yksityisyyteen puuttuvien päätösten valmistelutyö kuuluu lapsen asioista vastaavalle sosiaalityöntekijälle.208

Sosiaalityöntekijällä on tietyt hänen viranomaisasemaansa perustuvat lakiasiäteiset velvoitteet suhteessa muihin lastensuojelun asianosaisiin nähden. Erillisen edunvalvojan määräminen ei vaikuta sosiaalityöntekijälle laissa määriteltyihin virkavelvollisuuksiin, eivätkä sosiaalityöntekijän tehtävät siten missään kohdin voi esimerkiksi siirtyä edunvalvojalle.209 Esimerkiksi hallintolain 34 §:n mukainen 12 vuotta täyttäneen lapsen kuuleminen ennen lasta koskevien hallintopäätösten tekemistä ei kuulu edunvalvojan tehtäviin. Arnevan mukaan edunvalvoajan tehtävissä olisi sille, että edunvalvojan toimittaa viranomaiselle kuuluvia tehtäviä viranomaisen toimiksiannnon perusteella.210

Sosiaalityöntekijän velvollisuutena on valvoa, seurata ja ohjata lapsen edun toteutumisesta. Lapsen edun toteutumisesta huolehtimiseen kuuluu sosiaalityöntekijän velvollisuus viran puolesta avustaa lasta puhevallan käytössä, jota sosiaalityöntekijä ei kuitenkaan itse voi lapsen puolesta käyttää. Sosiaalityöntekijän nimenomaisena velvollisuutena on hakea tarvittaessa lapselle edunvalvojaa, jos lastensuojelulain 22 §:ssä säädetty edellytykset täyttyvät. Lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän vastaa yleisesti ottaen siitä, että lapsi saa kaiken tarvitsemasa tuen, jotka parhaiten toteuttavat lapsen etua.211

Sosiaalityöntekijän tulee tarvittaessa ohjata lapsi oikeusavun piiriin. Aer korostaa, että lapsen oikeudellinen avustaminen ei voi kuulua sosiaalityöntekijän vastuulle missään kohtaa prosessia, koska sosiaalityöntekijän lapselle antama oikeusavun luonteinen apu aiheuttaisi automaattisesti sosiaalityöntekijän esteellisyyden lasta koskevassa hallinnollisessa päätöksenteossa.212 Lastensuojelulain esitöiden mukaan sosiaalityöntekijän tulisi ohjata lapsi oikeudellisen avun

208 Aer 2012, s.178.
209 Tammi, Lapinleimu 2011, s.50.
210 Araneva 2016, s.214.
211 Araneva 2016, s.242-243.
212 Aer 2012, s.179.
piirin esimerkiksi tilanteessa, jossa lapsi ja sosiaalityöntekijä ovat eri mieltä lastensuojelua koskevista toimista ja näkemysero koskee lapsen oikeudellista asemaa.  

Lastensuojeluprosessin johtaminen tarkoittaa myös, että toimintaa suunnitellaan ja tavoitteet asetetaan yhdessä asiakkaiden ja eri ammattilaistoimijoiden kanssa. Sosiaalityöntekijällä on lainsäädäntöön perustuva yhteistyövelvoite suhteessa lastensuojeluasian asianosaan, siis myös suhteessa lastensuojelun edunvalvojaan. Velvoite edellyttää, että sosiaalityöntekijän tulee esimerkiksi kuulla edunvalvoja ennen lasta koskevien päätösten tekoo sekä muutoin infor-moida edunvalvojaa lapseen liittyvistä asioista. Edunvalvoja puolestaan ei ole viranomainen, jonka vuoksi hänen asemansa on itsenäinen.

5.3 Edunvalvojan toiminta ja tehtävät

Holhoustoimilain 5. lukuun sisältyvät yleiset edunvalvojan asemaa ja tehtäviä koskevat säädökset. Lastensuojelua koskevasta lainsäädännöstä puuttuvat kokonaan nimenomaan lastensuojelun edunvalvojan toimintaa ja tehtäviä määrittävät säädökset. Oikeus- ja toimilaisuudessa onkin pidetty lähtökohtana, että edunvalvojan toimintaa suvelletaan holhoustoimilain säännöstämä myös tilanteessa, jossa määritetään lastensuojelulain 22 §:ssä tarkoitettu edunvalvoja holhoustoimilain mukaisessa menettelyssä maistraatissa tai tuomioistuimessa.

Holhoustoimilain 5. luvun edunvalvojan asemaa ja tehtäviä koskevat määräykset on annettu silmällä pitäen päämiehen taloudellisten asioiden hoitamista. Holhoustoimilaki koskee siis päämiehen edustamista taloudellisissa asioissa ja sisältää niukasti ohjeita lapsen henkilölliseen edustamiseen. Tolonen katsoo, että holhoustoimilain säännöksistä lähinnä vain sen 43 §:ää, jonka mukaan edunvalvojan tulee kysyä päämiehen mielipidettä ennen kuin hän tekee päämiehen kannalta tärkeän päätöksen, on mahdollista pitää ohjeena lapsen henkilöllisen edustamisen tilanteissa.

Holhoustoimilain 43 § ei kuitenkaan koske sellaisen päämiehen kuulemista, joka ei kykene ymmärtämään asian merkitystä. Lastensuojeluprosessissa tämä voi konkretisoitua erityisesti pienempien lasten kohdalla. Ongelmallista on säännöksen aukollisuus, sillä siinä on jätetty

213 HE 252/2006 vp, s.136.
214 Heinonen, Sinko 2013, s.90.
215 Marjomaa, Tulensalo, Laakso 2011, s.129
216 Tolonen 2015, s.326. Tolonen on jättänyt mahdollisuuden myös holhoustoimilain tai lapsenhuoltolain analogiselle soveltamiselle edunvalvojan toiminnassa.
217 Tolonen 2015, s.326.
määrräämättä siitä, millä tavoin edunvalvojan tulisi selvittää nuoren päämiehensä ymmärryskyky. Laissa ei oteta kantaa myöskään siihen, mitä seikkoja edunvalvojan tulee ottaa huomioon arvioidessaan, kykeneekö päämies ymmärtämään asian merkityksen.\textsuperscript{218}

\textit{Tolonen} katsoo, että koska edunvalvoja määritään huoltajana sijaan, on lastensuojelun edunvalvojan toiminnassa lapsenhuoltolain huoltajia koskevia säännöksiä tulkittava analogisesti. Lapsenhuoltolain mukaan lapsen mielipiteen selvittäminen ja huomioon ottaminen on ensisijaisesti huoltajain asia (LHL 4 §). Edunvalvontamääräyksen myötä tämä velvollisuus siirtyy huoltajan siisaiseksi tulevalle lastensuojelun edunvalvojalle. Tällöin on perusteltua, että edunvalvojana toimiva antaa toiminnassaan painoarvoa lapsenhuoltolain huoltajia koskeville säännöksille.\textsuperscript{219}

Lapsen oikeuksien käyttöä koskevan sopimuksen määräykset koskevat huostaanotto-oikeudenkäynnissä toimivaa ulkopuolista aikuista.\textsuperscript{220} Edustajan velvollisuuksia koskee sopimuksen 10 artikla. Artiklan määräykset velvoittavat lastensuojelun edunvalvojaa silloin, kun tämä toimii lapsen edustajana huostaanottoasian käsiteltäessä hallinto-oikeudessa. Artiklan mukaan edustajalla on kolme velvollisuutta: 1. antaa lapselle kaikki asiaan liittyvät tiedot, 2. selvittää lapselle ne mahdolliset seuraukset, jotka hänen näkemystensä noudattamisesta ja edustajan toimista voivat seurata ja 3. määrittää lapsen näkökannat ja esittää ne oikeusviranomaiselle. Velvollisuudet voidaan jättää tekemättä, mikäli ne olisivat ilmeisessä ristiriidassa lapsen etujen kanssa (art.10.1). Tarkempia toimintaohjeita edunvalvojana toimiville ei LOK:n säännöksistä ole johdettavissa.\textsuperscript{221}

Ohjeistusta edunvalvojina toimiville on pyritty kokoamaan \textit{Pelastakaa Lapset ry:n} edunvalvonnan käsikirjaan. Käsikirja sisältää esimerkkejä hankkeessa mukana olleiden edunvalvojien toiminnassa hyväksi havaituista käytännöistä.\textsuperscript{222} Edunvalvojahankkeen tiimoilta koottujen ja mallinnettujen tietojen pohjalta on laadittu lisäksi laatusuositukset lastensuojelun edunvalvojan työskentelylle. Laatusuosituksit eivät ole luonteeltaan edunvalvojaa sitovia sääntöjä minkä vuoksi ne jäävät oikeudellista vaikuttavuutta vaille. Yhteisesti hyväksytyillä laatusuosituksilla

\begin{flushleft}
\textsuperscript{218} Tolonen 2015, s.326.
\textsuperscript{219} Tolonen 2015, s.326-327.
\textsuperscript{220} Tolonen 2015, s.327.
\textsuperscript{221} Tolonen 2015, s.328.
\end{flushleft}
on kuitenkin hyvä tarkoitus. Niillä on pyritty edunvalvojina toimivien työn yhtenäistämiseen ja lisäämään työn läpinäkyvyyttä, avoimuutta sekä ymmärrettävyyttä.\(^\text{223}\)

Olennailta edunvalvojan tehtävien kannalta on sillä, miten edunvalvojan tehtäväkuva on edunvalvontapäätöksessä määritelty. Toisaalta on huomattava, että pelkkä edunvalvojan määräämistä koskeva päätös ei suoraan määrittele sitä, mitä tehtäviä edunvalvojalla tulee lastensuojeluprosessissä todellisuudessa olemaan. Edunvalvojan tehtävät määrätyvät käsitellä olevan asian laadun mukaan ja tehtäväkuvan tarkempi määrittely jää näin ollen edunvalvojan ja lastensuojelusiaa johtavan sosiaalityöntekijän sovittaviksi tai edunvalvojan harkinnan varaan.\(^\text{224}\)

5.3.1 Lastensuojelusiaan kuuluvat tehtävät

Lastensuojelulain 22 §:ssä ei ole sisällöllisiä määryyksiä edunvalvojan toiminnasta. Pykälän mukaan edunvalvojan määrittäminen asiassa käyttämään lapsen puhevaltaa huoltajan sijaan. Edunvalvojan määräamisen perusteena on perusteltu olettamus siitä, että huoltaja voi puolueettomasti valvoa lapsen etuaasiassa. Tämän lisäksi edellytyksenä on, että asian selvittäminen tai lapsen edun turvaaminen muutoin vaatii erillisen edunvalvojan määräämistä. Näin ollen edunvalvojan tehtäviin lastensuojeluprosessissa, sen laadusta riippumatta, voidaan katsoa lukeutuvan ainakin lapsen edun arvioiminen ja valvominen, toimiminen lapsen laillisena edustajana huoltajan sijaan sekä lapsen asianosaispuhevallan käyttäminen.\(^\text{225}\)

*Lapsen edun arvioiminen*

Lastensuojelulain mukaisesti edunvalvojan nimenomainen tehtävä on sekä valvoa että turvata lapsen etuaasiassa, jossa lapsen huoltajien on todettu olevan estyneitä siihen tehtävään (LSL 22.1 §). Lapsen edun sisällön määrittäminen yksittäisessä lastensuojelusiaassa tapahtuu edunvalvojan omista lähtökohdista käsin. Laki ei kuitenkaan määrittele, miten edunvalvojan tulee tätä tehtävää käytännössä hoitaa.\(^\text{226}\)

Lapsen edun määrittämiseksi edunvalvojan tehtävänä on selvitää lapsen mielipide ja toivomukset ja välittää ne prosessin aikuisille toimijoille. Toisaalta, edunvalvojalla on oikeus ja velvollisuus muodostaa ja tuoda esiin omat näkemyksensä lapsen edusta.\(^\text{227}\)

---


\(^\text{224}\) Marjomaa, Tulensalo, Laakso 2011, s.126.

\(^\text{225}\) Huostanotto - oikeudenkäynnissä toimivan edustajan velvollisuuksiin kuuluu huomioita myös LOK 10 artiklan määräykset.

\(^\text{226}\) Esimerkiksi Araneva katsoo, että edunvalvojan tehtävää kuuluu säännöllinen yhteydenpito lapseen. Araneva 2016, s.212-213.

\(^\text{227}\) Tulensalo 2011, s.90.
tulee toimia aineistona edunvalvojalle, joka toiminnallaan pyrkii määrittämään lapsen etua asiassa. Siitä syystä on edellytettävää, että lastensuojelun edunvalvojan toiminnalla pyrkii määrittämään lapsen näkemyksille merkitystä toiminnassa, vaikka lainsäädäntö sinänsä mahdollistaakin edunvalvojan muodostavan lapsen näkemyksistä poikkeavan kannoton.228

Käsityksen muodostamiseksi lapsen edusta edunvalvoja ei voi kuitenkaan huomioida yksistään lapsen näkemyksiä. Lapsen edun arvioimiseksi edunvalvojan on tarkasteltava kaikkia lapsen elämänpiiriin kuuluvia henkilöitä sekä viranomaisen toimintaa asiassa. Edunvalvojan tehtävänä on myös arvioida lastensuojelutyötä eli onko lapsen edun arvioimiseksi tehty kaikki tarpeelliset toimenpiteet.229

Lapsen edun arvioiminen edellyttää, että edunvalvojalla on oikeus tutustua viranomaisella olevaan lasta koskevaan tietoon. Lapsen edun arvioimiseksi edunvalvojalla on lähtökohtaisesti oikeus myös osallistua esimerkiksi sijaishuollossa olevan lapsen asiakassuunnitelmaneuvotteluihin sekä muihin lapsen asiassa järjestettäviin neuvotteluihin.230

Edunvalvojalla on oikeus saada lasta koskevia tietoja julkisuuslain 11 §:n ja 12 §:n nojalla riippumatta siitä, onko lastensuojeluasia viranomaisessa tai tuomioistuimessa. Edunvalvojaa koske myös henkilötietolain mukainen tietojen tarkastusoikeus edunvalvojaan liittyvien tietojen osalta (HenkTL 26.1 §). Edunvalvojan tiedonsaantioikeus perustuu kuitenkin aina siihen toimivaltaan, joka hänelle on edunvalvojan määrittelyssä annettu. Edunvalvojamääräykseen mahdollisesti sisältyvä tehtävänrajaus saattaa siis rajoittaa oikeutta lasta koskevaan tietoon ja oikeuteen osallistusta neuvotteluihin.231

**Lapsen puolueettomana edustajana toimiminen**

Edunvalvoja määrätään tilanteessa, jossa huoltaja ei kykene puolueettomasti valvomaan lapsen etua. Näin ollen edunvalvojan tärkeimpinä tehtäviin kuuluu lapsen puolueettomana edustajana toimiminen. Puolueettoman edustajan toiminnassa on oleellista se, että hän välittää prosessissä eteenpäin lapsen omia näkemyksiä ja mielipiteitä. Näistä lähtökohtista käsin edunvalvojan tehtävänä on lapsen oman näkemyksen ja kokemuksen välittäminen sellaisena kuin lapsi tuo sen esiin, sikäli kun se on lapsen iän ja kehitystason puolesta mahdollista. Edunvalvojan tehtävän

---
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229 Tammi, Lapinleimu 2011, s.37.
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tarkoituksena ei ole tulkita lapsen ajatuksia, vaan tuoda ne esiin sellaisena, kuin lapsi on ne ilmaissut. Tämä mahdollistaa jo hyvin pienenkin lapsen ajatusten esille tuomisen.\textsuperscript{232}

Edunvalvojalle siirtyy huoltajalle kuuluva tehtävä edustaa lasta lapsen henkilöä koskevissa asioissa, joihin myös lastensuojeluasiat lukeutuvat. Kuten todettu, edunvalvojalla on oikeus osallistua esimerkiksi asiakassuunnitelmaneuvotteluihin. \textit{Aer} huomauttaa, että edunvalvoja ei kuitenkaan toimi lapsen edustajana suhteessa huoltajiin, sillä edunvalvonta ei ole luonteeltaan yleistä.\textsuperscript{233} Mikäli edunvalvojalla on oikeus päättää lapsen asioista, edunvalvojan tulee tiedustella huoltajien mielipidettä lapsen kannalta tärkeänä pidettävissä asioissa ennen päätöksentekoa.\textsuperscript{234}

\textit{Edunvalvoja lapsen puhevallan käyttäjänä}

Lähtökohtaisesti lastensuojelutoimenpiteet eivät vaikuta huoltajan oikeuteen edustaa lasta ja käyttää lapsen puhevaltaa. Esimerkiksi huostaanotosta huolimatta huoltajalla sällyph oikeus käyttää lapsen puhevaltaa. Lastensuojelussa lapset käyttävät oikeutta tärkeinä puhevalta, muun muassa rinnakkain (LSL 21 §). Alle 12 vuotiaiden mielipide tulee selvittää, vaikka varsinainen juridinen puhevalta lapselta puuttuu.\textsuperscript{235} Kaksitoista vaotta täyttäneelle on itsenäinen oikeus tuoda näkemyksensä esille ja ajaa prosessia haluamallaan tavalla.\textsuperscript{236}

Edunvalvoja määrätään lastensuojeluasiaan käyttämään lapsen puhevaltaa huoltajan sijaan. Edunvalvontapäätöksellä huoltajan oikeus käyttää lapset puhevaltaa siirtyy siis edunvalvojalle. Edunvalvojan määrääminen ei kuitenkaan vaikuta huoltajan omaan asianosaisasemaan lastensuojelussa ja myös huoltajalle jää asianosaisasemaan perustuva oikeus käyttää asiassa omaa puhevaltaansa.\textsuperscript{237} Edunvalvojan määräämisenä huolimatta lapsen huoltajalla on oikeus tulla kuulluksi hallintolain mukaisesti.\textsuperscript{238}

Lapsen asianosaisasemasta huolimatta, voidaan vasta 12 vuotta täyttänyttä lasta kuulla henkilökohtaisesti omassa lastensuojeluasiassa.\textsuperscript{239} Käytännössä lapsi, joka on täyttänyt 12 vuotta voi itsenäisesti vaatia esimerkiksi huostaanoton lopettamista, valittaa kiireellistä sijoitusta kos-

\textsuperscript{232} Tulensalo 2011, s.90.
\textsuperscript{233} Aer 2012, s.175-176.
\textsuperscript{234} Tolonen 2015, s.326.
\textsuperscript{235} Pajulammi 2014, s.414.
\textsuperscript{236} Araneva 2011, s.61.
\textsuperscript{237} Aer 2012, s.176.
\textsuperscript{238} HE 252/2006 vp, s.135.
\textsuperscript{239} Pajulammi 2014, s.414.
kevasta päätöksestä tai vaatia esimerkkisi avohuollon tukitoimia. Itsenäinen puhevalta tarkoittaa myös, että lapsen näkemykset eivät ole sidottuja huoltajan taikka muun laillisen edustajan, kuten lastensuojelun edunvalvojan näkemyksiin asiasta.240


Edunvalvojan asema rinnastuu 12 vuotta täyttäneen lapsen ja huoltajan asianosaisaseman. Edunvalvojalla on oikeus esimerkiksi vaatia lapselle lastensuojelun tukitoimia. Puhevaltan käytön osalta edunvalvoja saa oikeutensa siitä asemasta, mikä huoltajalla olisi ollut. Lapsen edunvalvojana toimivan mielipiteitä ei voida lasta koskevia päätöksiä tehdessä ohittaa. Asianosaisaseman on ollut hallintolain mukainen kuuleminen, minkä johdosta viranomaisen tulee erikseen kuulla myös edunvalvojaa ennen lasta koskevaa päätösentekoa (HL 34 §).

5.3.2 Lapsen etu ja osallisuus edunvalvojan intressissä

Lapsen edun arvioiminen sekä sen toteutumisesta huolehtiminen ovat lastensuojelun edunvalvonnan kantavia ja toimintaa ohjaavia periaatteita. Lapsen edun määrittämisessä tärkeässä asemassa on lapsen oman mielipiteen huomioimen, johon velvoittavat jo YK:n lapsen oikeuksien sopimus sekä Suomen perustuslaki. Lastensuojelulaki painottaa lapsen henkilökohtaisista tapaamista lastensuojelutilanteissa, suunnitelmien laatimista yhteistyössä lapsen kanssa sekä aidon keskusteluyhteyden muodostamista lapsen koko lastensuojeluprosessin ajan.242

Edunvalvonnan yleisesti sääntelevää holhousainsäädännössä päämiehen itsemäääräämisöikeuden kunnioittamisen periaate on merkittävässä asemassa. Oikeusvirallisuudeessa on katsonut, että tällä näkökohtalla on merkitystä sekä edunvalvojaan määrittäässä, että edunvalvojan toiminnassa.243 Tämän kaltainen lähestymistapa voidaan ottaa siis myös lastensuojelun edunvalvojan toimintaan. Vaikka lainsäätöä säännöksiä edunvalvojan toiminnasta ei ole, on lapsen

240 Räty 2010, s.166.
241 Aer 2012, s.173.
243 Tolonen 2015, s.327.
edun valvomisen kannalta olennaista, että lastensuojelun edunvalvojan toimintaa ohjaa lapsi-lähtöinen orientaatio.

Lapsikeskeistä ja –lähtöistä periaatetta pidetään yhä eneneväävä määrin koko lastensuojelua ohjaavana periaatteena. Tulensalon mukaan periaatteen toteutumiseksi lapsen tulisi saada konkrettisesti siijaa käytännön lastensuojelutoimissa, mikä edellyttää lasten kanssa työskenteleviltä aikuisilta lapsilähtöistä asennetta. Aikuiselta edellytetään halua ja kykyä muodostaa lapseen yhteys. Toisaalta se edellyttää, että lapsella on paljon prosessissa. Kun lapsi konkrettisesti näkyy lastensuojelutyön sisällön kuvaoksessa, lasta on entistä vaikeampi ohittaa käytännön työskentelyssä. Oleellista lapsen osallisuuden kasvattamiseksi prosessissa on antaa lapselle konkrettisesti aikaa kohtaamalla ja tapaamalla lapsi.244

On siis ajateltavissa, että lapsen etu ja osallisuus asettavat edunvalvojan toimintaan tietyjä velvoitteita, vaikka nimenomaisia määräyksiä edunvalvojan toiminnasta ei ole. Lapsen edun ja osallisuuskoikeuksien täysimääräinen toteutuminen edellyttävät, että edunvalvoja tapaa lasta henkilökohtaisesti ja myös riittävän usein prosessin luonteesta riippuen. Luottamuksellisen suhteen olemassaolo lapsen ja edunvalvojan välillä on ehdoton edellytys edunvalvojan tehtävän tarkoituksen toteutumisen eli lapsen edun turvaamisen kannalta.245


244 Tulensalo 2011, s.89.
245 Araneva 2016, s.213.
6. Johtopäätökset

6.1 Lastensuojelun edunvalvonnan merkitys lastensuojeluprosessissa

Edunvalvojan määräämistä koskevien yksiselitteisten perusteiden puuttuessa lainsäädännöstä, lapsen edunvalvonnan merkitystä voidaan pohtia esimerkiksi sen kautta, mitä lisääntymisestä lastensuojelulain 22 §:n nojalla määrätty edunvalvoja voi lapsen edusta lastensuojeluprosessiin tuoda.

Tässä pohdinnassa olennaissä osassa on tarkastella edunvalvojan roolin suhdetta sekä lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän asemaan että huoltajan oikeusasemaan nähden. Edunvalvojan roolin tulisi olla sosiaalityöntekijästä sillä tavoin erillinen, että edunvalvonnan keinoin voidaan parantaa lapsen edun toteutumista lastensuojelussa. Huoltajan aseman kannalta edunvalvojan tehtävät ja toimivalta prosessissa tulisi kyetä selkeästi määrittelemään, koska edunvalvojan määrääminen vaikuttaa huoltajan oikeudelliseen asemaan.

Edunvalvontasääntelyyn voidaan nähdä osaltaan korostavan sitä vallalla olevaa näkemystä, jossa lapsen etu vastaa edunvalvojan määräämisellä on tästä huolimatta aina vaikutuksia erityisesti myös huoltajan oikeuksiin, minkä vuoksi erillisien edunvalvojan määräämisestä on pohdittava erityisesti huoltajan oikeusaseman kannalta.

Edunvalvojan määräämisen perusteet konkretisoituvat lain sanamuodon mukaisesti nimenomaan huoltajan oikeudet muuttamisen ja vaarantumisen johdosta. Lapsen asianosaisasemasta johtuen tämän edustaminen tulee järjestää asianmukaisella tavalla tilanteessa, jossa huoltajat ovat puolueettomuuden vaarantumisen vuoksi esteellisiä. Edunvalvojan määräämisellä huoltaja voidaan käyttää suurin osin edunvalvojan määräämisestä huoltajalle kuuluvien oikeuksien käytännöstä lapsen edun kustannuksella. Edunvalvontamääräys sellainen huoltaja voidaan syrjäyttää oikeudesta käyttää lapsen puhevaltaa sekä oikeudesta tehdä päätöksiä lapsen puolesta, mikä tarkoittaa käytännössä pitkälle menevää huoltajan oikeuksien kaventamista.

On huomattava, että erillisien edunvalvojan määrääminen päätätämään lapsen asioista huoltajan sijaan on mahdollista jopa tilanteissa, joissa huostaanoton edellityset eivät täyty. Gottbergin mukaan tässä on aina kyse korostuneesta viranomaisen kontrolloimasta päätöksenteon lisääntymisestä perheen piirissä.246 Oikeuksien kaventamisesta huolimatta huoltajalla säilyvät huolta-
jalle kuuluvat lasta koskevat vastuut ja velvollisuudet. Lapsen edun mukaista ratkaisua edun-
valvonta-asiassa punnittaessa ei näin ollen voida ohittaa asian vaikutusten arviointia suhteessa
huoltajan asemaan sekä perhe-elämän suojaan.

Lain mukaan huoltajan puolueettomuuden vaarantumisen lisäksi edunvalvojan määrämisän on
oltava tarpeen asian selvittämiseksi tai muutoin lapsen edun turvaamiseksi. Näin ollen huoltajan
puolueettomuuteen liittyvien näkökohtien lisäksi lastensuojelun edunvalvojan määrämisessä
on kyse aina joko siitä, ettei asiaa voida selvittää ilman erikseen määrättävän edunvalvojan apua
tai siitä, että lapsen edun valvomiseen ei kyetä yksin sosiaalitoimen työpanoksen voimalla tai
molemmista.

Esimerkiksi Tolonen katsoo, että edunvalvontaa koskevan sääntelyn vahvistamiseksi tarvitaan
vaikuttavan sosiaalitoimen toimintamahdollisuuksiin liittyvää näkökohtia. Tilanteessa, jossa sos-
iaalitoimen ja lapsen näkemykset lapsen edun mukaisesta ratkaisusta poikkeavat toisistaan, on
pohdittava sosiaalityöntekijän tosiasiallisia mahdollisuuksia asettua lapsen tueksi proses-
sissa.247 Lapsen asioista vastaavalta sosiaalityöntekijältä puuttuva puhevalta sekä sen
liittyvät ongelmat voidaan nähdä taustalla vaikuttavana tekijänä.

Ensinnäkin verrattaessa edunvalvojan roolia suhteessa lastensuojeluprosessia johtavan sosiaa-
liöntekijän asemaan nähden, lastensuojelun edunvalvoja ei ole sosiaalityöntekijään rinnas-
tettavissa oleva viranomainen, mikä toimii ensisijaisena erottavana tekijänä edunvalvojan ja
viranomaisen välillä.

Lastensuojelulain esitöissä korostetaan lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän velvolli-
suutta lapsen edun valvojana.248 Sosiaalityöntekijällä oleva viranomaisasemasta johtua tasap-
puolisuus- ja yhteistyövelvoite suhteesa asianosaisiin voidaan kuitenkin nähdä ongelmallisena
juuri lapsen edun valvomisen kannalta. Sosiaalityöntekijällä, jolla on velvollisuus toimia pros-
sissä kaikkien kannalta tasapuolisesti, ei välttämättä ole tosiasiallisia edellytyksiä arvioida
asiaa puhtaasti lapsen edun kannalta.249

Edunvalvojalla puolestaan ei ole yhteistyövelvoitetta suhteessa prosessin asianosaisiin, vaan
han toimii riippumattomana aikuisena asiassa. Edunvalvojan tehtävänä on toimia lapsen pu-

247 Tolonen 2015, s.340.
248 HE 252/2006 vp, s.136.
249 Tammi, Lapinleimu 2011, s.50. Kts. myös sosiaalityöntekijän kaksoisrooli esimerkiksi Sinko 2004, s.40-
41.

Edunvalvonnan merkitys lastensuojeluläisissä voi korostua myös pohdittaessa sosiaaliviranomaisen ja lastensuojeluun edunvalvojan kompetenssin erottavana tekijänä olevaa puhehallinnan käyttöä koskeva oikeutta. Lastensuojeluläisissä on katsottu, että sosiaalisyötekesiä vastaaviin, ja hänen tarvitsee, avustaa lasta puhehallintaa käyttössä, mutta ei itse voi sitä käyttää. Sosiaalisyötekesiä toimivalla ratat voivat näin ollen aiheuttaa tilanteen, jossa lapsi eikä tämä edellytä edellyttämällä tavalla riittävässä määrin kuulluksessa tai edustetuksessa. Lastensuojeluläisissä lähtökohtana on, että huoltajat käyttävät lapsen puhevaltaa siitäkin huolimatta, että lapsen ja huoltajien edut ja oikeudet voivat olla keskenään ristiriidissa.

Edunvalvoja puolestaan tulee prosessiin nimenomaan käyttämään lapsen puhevaltaa huoltajan sijaan, mikä tarjoaa ratkaisun siihen ongelmaan, jonka sosiaalisyötekesiä puuttuva mahdollisuus käyttää lapsen puhevaltaa aiheuttaa. Edunvalvojan määrääminen turvaa lapsen asiaanmukaisen edustuksen tilanteissa, joissa lapsen puhevaltaa ei käytä osittain tai kokonaan kukaan.

6.2 Merkitys lapsen edun kannalta

Edunvalvonnan merkitys lapsen kannalta kytkeytyy ennen kaikkea lapsen edun ja siihen kuuluvien osallisuusoikeksien turvaamiseen, koska lastensuojelun edunvalvontajärjestelmä koskevalla sääntelyllä on osaltaan pyrittä lapsen aseman parantamiseen lastensuojeluläisissä. Lapsen edun näkökulmasta katsottuna edunvalvoja tulisi määrätä prosessiin aina nimenomaan lasta varten. Lapsen edun toteutuminen lastensuojeluprosessissa on aina oikeusturvakysymys, jonka vuoksi edunvalvonnan merkitystä lastensuojeluläisissä ei voida vähentyä.

Edunvalvojamääräys on tarkoituksen nimenomaan turvaamaan lapsen asemaa oman lastensuojeluun lastensuojeluläisissä käsitellyssä sekä ehkäisemään edunvalvonnan ja edustuksen puutteesta mahdollisesti...
aiheutuvia oikeudenmenetyksiä. Sääntelyn tarkoituksena on edistää sitä, että lapsi otetaan aikuisten tavoin huomioon tasavertaisena toimijana. Edunvalvojan tehtävänä on välittää lapsen näkemyksiä ja mielipiteitä eteenpäin ja tällä tavoin turvata lapsen oman äänen kuulumista prosessissa lapsen iästä riippumatta. Kun kuulluksi tuleminen on yksi ennakkollisen oikeusturvan takeista, voi edunvalvoja, jonka tehtävänä on tuoda lapsen näkemyksiä esille prosessissa, edesauttaa myös lapsen oikeusturvan toteutumista lastensuojeluasiassa.

Lapsen edun kannalta on yleisesti tunnustettu se seikka, että lapsen etu ei voi täysimääräisesti toteutua, mikäli lasta ei ole kuultu ja tahtoa ei ole huomioitu riittävästi. Toisaalta lapsen osallisuusoikeuksien ja tosiasiallisien osallistumisen korostamisen yhteydessä tarve suojella lasta ja pitää hänestä huolta ei ole menettänyt merkitystään. Tolonen mukaan osallistumisen ja suojelemisen tasapainottaminen edellyttää lapsen osallisuuden sovittamista niin lapsen vähitellen kasvavan autonomian kuin myös käsillä olevan asian selvittämisen merkitykseen lapsen kannalta.253

Toisaalta, edunvalvonta on osa lapsen laillista edustamista ja ennen muuta huolehtimista lapsen laillisten oikeuksien turvaamista. Edunvalvontasääntelyn tarkoituksena on ennen muuta turvata lapsen oikeudellisten etujen toteutuminen erilaisissa hallinnollisissa menettelyissä ja oikeusenkäynnissä silloin, kun lapsi ei itse kykene huolehtimaan edustistaan.254


Edunvalvonnan merkitystä analysoitaessa lapsen edun kannalta on siis myös pohdittava, tarvitseeko lapsi edunvalvojan. Tällä viittaan lapsen kehitystasoon liittyviin näkökohtiin. Oikeuskirjallisuudessa katsottu, että lastensuojelulain 22 §:n kriteereiden edunvalvojan määräämiseksi täyttymisen lisäksi voidaan kiinnittää huomiota lapsen ominaisuuksiin harkittaessa edunvalvo-

253 Tolonen 2015, s.360.
254 Aer 2012, s.173-174.
jan hakemista. Huomiota kiinnitetään tällöin lapsen iän ja kehitystason mukaiseen kykyyn käyttää itse puhevaltaa asiassa. Lisäksi voidaan arvioida sitä, mikä merkitys lapsen edustamisella ja puhevallan käytöllä on nimenomaan käsitä olevassa asiassa.\textsuperscript{256} Edunvalvonnan merkitys määräyy siis paitsi lapsen iän mutta myös tämän kehitystason mukaan. Unohtaa ei voida myöskään lapsen persoonaan liittyviä seikoja. Esimerkiksi Tolonen huomauttaa, että vetäytyvän, hiljaisen, pelokkaan tai pienen lapsen mielipiteen saattaa helposti korvata aikuisen näkemys.\textsuperscript{257}

\textsuperscript{256} Aer 2012, s.176.
\textsuperscript{257} Tolonen 2015, s.339.
7. Lopuksi

Lastensuojelun edunvalvontajärjestelmä poikkeaa holhoustoimilain mukaisesta edustuksesta siinä, että sitä ei ole tarkoin laissa säännellyt. Holhoustoimilain säännökset näyttäisivät soveltuvan lastensuojelun edunvalvontaan ainoastaan edunvalvojan määräämistä koskevan menettelyn osalta, joten sitä kautta ei ole saatavissa apua lastensuojelun edunvalvojan asemassa, toimivaltaa ja tehtäviä määrittää. Näin ollen edunvalvojan kompetenssi ja tehtävät lastensuojeluasiassa ei ole luettavissa suoraan lain säännöksestä.

Lastensuojelun edunvalvontaa koskevan sääntelyn voidaan katsoa korostavan osaltaan erityisesti lapsen oman asianosaiseman merkitystä lastensuojeluasiassa. Esimerkiksi huoltoriitojen osalta on katsottu, ettei edunvalvojan määrääminen lapselle ole mahdollista nimenomaan tältä puuttuvan asianosaisemua vuoksi.258 Lastensuojelulakiin on puolestaan otettu nimenomainen säännös, jonka nojalla lapsen edustaminen voidaan huoltajan ja lapsen etujen ristiriittävilanteissa järjestää. Näin pitääkin olla, koska lapsen oikeusturvan, oli hän sitten jo 12 vuotias tai ei, kannalta on oleellista, että hänen osallisuusoikeutensa pääsevät täysimääräisesti toteutumaan. Nämä ollen, kun sääntelyn lähtökohtat voidaan nähdä olevan lapsen oman asianosaisuudessa ja asianosaisuuden käsitteen merkityksessä, voidaan edunvalvontaa lastensuojeluasiassa kytkää lapsen juridiseen edustamiseen ja siihen liittyviin tehtäviin. Asianosaisena olevan lapsen kannalta on tärkeää, että hänen puhevaltaansa käyttää joku huoltajan ollessa estynyt. Turhien oikeudenmenetysten takia lapsen on hyvä olla neutraalissa asemassa olevan aikuisen auttavan kädellä ulottuvilla.

Ei voida kuitenkaan pitää mahdottomana, että lastensuojelussa lapsen edunvalvonta hahmote taan huomattavasti laajemmin, kuin mitä pelkkä lapsen juridinen edustaminen tarkoittaa. Tämä näkemys liittyy siihen, mikä asema edunvalvojalle muodostuu huoltajan sijaisena. Toisaalta, kun lainsäädäntöä puuttuvat esimerkiksi yksiselitteiset perusteet edunvalvojan määrämisestä sekä edunvalvojan tehtäviä tarkalleen määrittelevät säännökset, ei edunvalvontaa lastensuojelussa pitäisi kaikissa tilanteissa tulkita tarkkaraajaisena lapsen juridiseen edustamiseen liittyvänä tehtävänä. Lapsen edunvalvojan asema lastensuojeluasiassa tulisi nähdä osana laajempaa kokonaisuutta, jossa edunvalvojalle voi kuulua myös lapsen varsinaisesta edustamisesta poikkeavia tehtäviä.

258 Tolonen LM 2016 s.147.
Araneva esittää, että lastensuojelulain 22.1 §:n 2 kohdan perusteella edunvalvojan tehtävänvakuva lastensuojeluprosessissa voidaan määritellä sen mukaan, onko edunvalvoja haettu asian selvittämiseksi vai lapsen edun turvaamiseksi muutoin. Aranevan mukaan se, kumpaa tavoitetta varten edunvalvojaan on asiaan haettu, tulisi lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän ilmaista jo edunvalvojan määrrämisestä koskevassa hakemuksessa. Lapsen edun turvaaminen on nimittäin huomattavasti laajempi tehtävä, kuin lapsen tukena oleminen vain asian selvittämisen ajan.²⁵⁹ Tämä on näkökohtaa ei kuitenkaan tarkasti määritä edunvalvojalle tosiasiassa kuuluvia tehtäviä taikka edunvalvojan asemaa suhteessa muihin lastensuojelun toimijoihin.

Edunvalvojan toiminnan ja muiden asian osallisten oikeudellisen aseman kannalta sääntelemättömyys voidaan nähdä ongelmallisena, koska lainsäädäntö ei velvoita edunvalvojaan käytännössä mihinkään ja toisaalta edunvalvonnan hallinnointia ei ole millään tavoin organisoitu. Sääntelemättömyys on selkeästi ongelmanlistaa asianosaaisten oikeusturvan kannalta, koska edunvalvojan määrääminen on aina julkisen vallan käyttöä lasta ja huoltajan oikeusasemaa kohtaan.

Lastensuojelun edunvalvantaa koskevissa säännöksissä edunvalvojan toimintaan liittyvät näkökohtat on jätetty täysin huomiotta, kun lastensuojelulaki ei säädennöissä mihinkään ja toisaalta edunvalvonnan hallinnointia ei ole millään tavoin organisoitu. Vaikka edunvalvojalla ei ole lakiin perustuvaa yhteistyövelvoitetta asiaan osallisiin nähden, on tärkeää, että edunvalvojalla on aktiivinen rooli prosessissa. Passiiviseksi jättää edunvalvoja ei voi toteuttaa tehtävää entä lapsen edun arvioijana ja esille tuojana. Edunvalvojan tehtävän laadukkaan hoitamisen varmistamiseksi tuliikin laitosisesti säättää edunvalvojalle kuuluvista velvollisuuksista. Lisäksi lastensuojelun edunvalvonta tulisi saattaa viranomaisen harjoittaman alaisuuteen.

Edunvalvoja määritään asiassa huoltajan sijaan, jolloin edunvalvojan roolina voidaan nähdä huoltajalle kuuluvan aseman paikkaaminen lapsen edustajana. Edunvalvantaa koskeva lain-säädännön väljyyden taustalla voi vallita näkemys siitä, että huoltajalle kuuluvia tehtäviä ei kokonaisuudessaan voida juridiikan keinoin tarkasti määrittää, minkä vuoksi myöskään edunvalvojan tehtävistä ei voida säättää tyhjentävästi. Siitä huolimatta edunvalvojan määräminen tarkoittaa aina ulkopuolisen henkilön ottamista mukaan prosessiin tarkoituksena, että lapsen asemaa voidaan tällä tavalla parantaa. Lapsen edun arvoturvaaminen kuitenkin edellyttäisi, ettei edunvalvojan toiminta ole sääntelemätöntä vaan myös edunvalvojan tulisi toiminnaan

²⁵⁹ Araneva 2016, s.211-212.
olla vastuussa jollekin taholle. Tästä syystä lainsäädännön tulisi sisältää keinoja, joiden puitteissa voitaisiin varmistaa, että edunvalvoja käyttää edustusvaltaansa oikealla tavalla edunvalvonnassa olevan lapsen edun turvaamiseksi.


Lapsen mielipiteiden välittyminen prosessiin on monin muun henkilön välityksellä saattaa tietenkin olla ongelman olevan siinä mielessä, että miten lapsen näkemykset ja ajatukset saattetaan muiden lastensuojeluslain osallisten tietoon mahdollisimman aitoina ja väärentymättömänä. Edunvalvojan tehtäviä ovat vuokrata lapsen mielipiteiden välittäminen prosessiin sellaisena kuin lapsi tuo esille. Tämä tarkoittaa, että edunvalvojan ei tule tulkita lapsen näkemyksiä, vaan ainoastaan välittää ne muille aikuisille toimijoille. Edunvalvoja toimii ensinnäkin siis eräänlaisena lapsen puolestta puhujana. Toisaalta, edunvalvojan pitää muodostaa myös oma näkemyksensä lapsen edusta ja parhaasta, sillä edunvalvojan tehtävänä on ensisijaisesti ajaa lapsen etua.

Lapsen mielipiteiden välittyminen aitoina ja väärentymättömänä voi tietysti vaarantaa myös silloin, kun huoltajan sijaan on määritetty edunvalvoja. Edunvalvojalla voidaan joka tapauksessa ajatella olevan parhaat edellytykset lapsen edun ajamiseen objektiivisesti, koska hänen oletetaan toimivan prosessissa riippumattoman aikuisena.
Lastensuojelun edunvalvonnan riippumattomuuteen voidaan kuitenkin kohdistaa myös kriitik-kiä. Syynä on se, että lastensuojelulain 23 §:n nojalla edunvalvojan määräämisestä aiheutuvista kustannuksista vastaa se kunta, joka on vastuussa asianomaisen lapsen lastensuojelun järjestämisestä. Edunvalvojan asema prosessissa tulisi kuitenkin olla riippumaton suhteessa muihin asiassa toimiviin tahoihin, joihin lukeutuvat myös kyseinen kunta ja sen budjetti. Vain tämä mahdollistaisi lastensuojelun ulkopuolelta tulevan lapsen kokonaistilanteen tarkastelemisen objektiivisesti. Edunvalvojan riippumattomuudesta tulisi antaa laintasoinen määräys.

Kokoavasti voidaan todeta, että parhaimmillaan edunvalvojan määräämisellä voidaan täydentää lastensuojeluprosessia, joko edunvalvojalla olevan tietotaidon avulla asian selvittämiseksi tai kun lapsen edut ja oikeudet eivät sosiaalityön kautta muutoin toteutuisi riittävässä määrin. Edunvalvojan määrääminen voi siten tarjota ratkaisun niihin tilanteisiin, joissa lapsella ei muuten olisi lastensuojeluprosessissa asianmukaista edustusta.

Huomiota kiinnittää kuitenkin se, ettei edunvalvojan riippumattomuudesta suhteessa muihin asiassa toimiviin nähdä ole säännöksiä lastensuojelulaisissa. Miten voidaan näin ollen olla täysin varmoja siitä, että edunvalvoja on todellisuudessa esimerkiksi kunnasta ja budjetista riippumaton toimija.