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Tämän lainopillisen tutkielman tarkoituksena on selvittää, milloin kanteenmuutos sään-telystä sallii uusiin kanneperusteisiin vetomisien oikeudenkäynnin aikana (OK 14:2.3). Aiheen tarkastelu on rajattu koskemaan ainoastaan dispositiivisia riita-asioita. Käsittelijänä aiheen luonteen vuoksi tutkielmassa tarkastellaan laajasti koko kanteenmuutos-instituutiota ja siihen lähisesti liittyviä muita prosessiokeudellisia ilmiöitä.
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että jotakin muistaa ja jotakin unohtaa
että hymyilee lapsen lailla eikä pelkää rakastaa.”

Tommy Tabermann
5. Uusien kanneperusteiden suhde OK 14:2.1:n mukaisiin poikkeuksiin ............ 65
  5.1 Yleisesti ........................................................................................................... 65
  5.2 Välisattuma ja ennakkoluonenteisen kysymyksen ratkaiseminen.................. 65
  5.3 Olennaisesti samasta perusteesta johtuva kannevaatimus .............................. 67
  5.4 Käsitteiden ”sama asia” ja ”olennaisesti samasta perusteesta” yhteensopivuus.... 70

6. Lopuksi ................................................................................................................. 74
  6.1 Yhteenveto ........................................................................................................ 74
  6.2 Kanteenmuutoskiellon nykyrooli ja tulevaisuus ................................................. 76
Lähteet

Kirjallisuus


**Linna, Tuula**: Prosessioikeuden oppikirja. Liettua 2012.


**Mikkola, Tuulikki**: Vierasta oikeutta koskevasta selvityskynnyksestä oikeudenkäynnissä. Lakimies 6/2012, s. 875–890.


**Tirkkonen, Tauno**: Kanteenmuutoskielto siviiliprosessissa. Lakimies 1960, s. 630-645.


Virallislähteet


SOU 44/1948: Processlagberedningens förslag till rättegångsbalk II. Ruotsi 1948.
Oikeustapaukset

**Korkein oikeus**
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- Rovaniemen hovioikeuden tuomio 297, annettu 19.6.1986 (RHO n:o 297/86)
- Helsingin hovioikeuden tuomio 2377, annettu 8.7.1992 (S 90/1625, HelHO 1992:5)
Turun hovioikeuden tuomio 1580, annettu 20.6.2005 (S 04/1839, THO 2005:23)
Vaasan hovioikeuden päätös 243, annettu 19.2.2007 (VaaHO S 06/864)
Kouvolan hovioikeuden päätös 1063, annettu 5.10.2007 (KouHO S 07/307)

*Kaikki hovioikeuksien ratkaisut ovat lainvoimaisia.*

**Ruotsin korkein oikeus**

NJA 1959, s. 658
NJA 1995 s. 644
NJA 2005, s. 295

**Lyhenteet**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abk.</th>
<th>Sana/tapahtuma/tiedote</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EIS</td>
<td>Euroopan ihmisoikeussopimus (yleissopimus ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi 4.11.1950)</td>
</tr>
<tr>
<td>HE</td>
<td>hallituksen esitys</td>
</tr>
<tr>
<td>HelHO</td>
<td>Helsingin hovioikeus</td>
</tr>
<tr>
<td>ibid.</td>
<td>viittauksen kohde sama kuin edellä</td>
</tr>
<tr>
<td>I-SHO</td>
<td>Itä-Suomen hovioikeus</td>
</tr>
<tr>
<td>KKO</td>
<td>korkein oikeus</td>
</tr>
<tr>
<td>KouHO</td>
<td>Kouvolan hovioikeus</td>
</tr>
<tr>
<td>NJA</td>
<td>Nytt juridiskt arkiv (Ruotsin korkeimman oikeuden tapauksia)</td>
</tr>
<tr>
<td>OK</td>
<td>oikeudenkäymiskaari (4/1734)</td>
</tr>
<tr>
<td>RB</td>
<td>rättegångsbalken 18.7.1942, Ruotsin oikeudenkäymiskaari</td>
</tr>
<tr>
<td>RHO</td>
<td>Rovaniemen hovioikeus</td>
</tr>
<tr>
<td>SOU</td>
<td>Statens offentliga utredningar (Ruotsi)</td>
</tr>
<tr>
<td>THO</td>
<td>Turun hovioikeus</td>
</tr>
<tr>
<td>Tvl</td>
<td>lov 17.6.2005 nr 90 ommeklingogrettergangisiviletvister, Norjan siviiliprosessilaki</td>
</tr>
<tr>
<td>VaaHO</td>
<td>Vaasan hovioikeus</td>
</tr>
<tr>
<td>vp</td>
<td>valtiopäivät</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1. Johdanto

1.1 Tutkielman tarkoitus ja rajaus


OK 14:2.3 määrittelee sen, milloin kantajan esittämä uusi kanneperuste katsotaan joko kiellettyksi tai hyväksytäväksi kanteenmuutosinstituution suhtautumisesta. Pykälän mukaan kantajan uusi kanneperuste voidaan sallia, mikäli asia ei sen johdosta muutu toiseksi. Lain sanamuoto ei itseään anna selkeää vastausta siihen, milloin uusi kanneperuste voidaan hyväksyä OK 14:2.3:n mukaisesti.1 Määritelmää voidaankin, sen tulkinnanvaraisuuden perusteella, pitää erityisen vaikeasti arvioitavana prosessualisena ilmiönä.2 Tämän vuoksi tutkielman tarkoituksena onkin selvittää OK 14:2.3:n tulkinnallisen kehyksen sisältöä kokonaisuutena.


2 Ekelöf–Boman 1996, s. 124.
Toiseksi tutkielmassa on tarkoituksena selvittää, mitä OK 14:2.3:n mukaisilla ”uusilla seikoilla” tarkoitetaan, ja millä tavoin ”asian toiseksi muuttumista” tulee oikeusjärjestelyksessämme arvioida. Tässä yhteydessä seikoilla tarkoitetaan oikeustosiseikkoja.4 Tutkielmassa tarkastellaankin, mitkä kantajan tuomioistuimelle esittämät faktat katsotaan kuuluvaan OK 14:2.3:n arvioinniin piiriin. Tämän jälkeen tarkastellaan niitä oikeustieteen kehittelemiä tulkintateorioita, jotka antavat irilaisia tulkintalähtökohtia asian identiteetti-kysymyksen ratkaisemiseksi. Teorioiden pohjalta siirryään tutkimaan, miten oikeuskäytäntö on katsonut kysymyksen tulevan ratkaistavaksi. Tätä kautta luodaan kokonais-kuva OK 14:2.3:n mukaiseen tulkinnan perusteille.

Kolmanneksi tutkielmassa tarkastellaan kanteenmuutoskiellon suhdetta oikeusvoimaan. Kyseiset prosessualiset ilmiöt ovat keskenään vahvassa vuorovaikutussuhteessa. Mikäli tuomioistuin kielletyn kanteenmuutoksen tulevan kyseeseen, tulee kantajalla olla mahdollisuus saattaa kielletty muutos uuden oikeudenkäynnin kohteeksi ilman, että oikeusvoima vaikuttaa tätä estää.5 Tämän vuoksi tutkielmassa selvitetään kyseisten ilmiöiden vaikutusalojen laajuutta ja niiden rajoja. Laajan oikeusvoimavaikutuksen vuoksi selvitetään myös, milloin kantajan ei voida katsoa pystyneen esittämään halutusta kanneperustetta ensiprosessin aikana.6

Neljänneksi tutkielmassa selvitetään kanteenmuutoskiellon suhdetta vireilläölovaikutukseen. Vireilläölovaikutus toimii oikeusvoiman vastinparina, jonka vuoksi ilmiöiden tulkinnalliset ulottuvuudet ovat käytännössä yhtenäiset.7 Tällöin kielletty kanteenmuutos voidaan käytännössä saattaa tuomioistuimen tutkittavaksi uuden kanteen avulla, vaikka alkuperäinen kanteenmuutos ei olisi mahdollinen vielä oikeudenkäynnin kohteena. Tämän vuoksi tutkielmassa tarkastellaan edellytyksiä uuden kanteen nostamiselle, ja otetaan selväsi siitä, voidaanko kielletyn kanteenmuutoksen johdosta nostettu uusi kanteen osaksi alkuperäisen kanteen oikeudenkäyntiä.

Viidennenksi tutkielmassa tarkastellaan tilanteita, joissa OK 14:2.3:n perusteella kielletty kanteenmuutos voi tulla arvioitavaksi, ja mahdollisesti hyväksytäksi, jonkin OK 14:2.1:n kohdan perusteella. Huomioita kiinnitetään erityisesti OK 14:2.1:n 3 kohdan mukaisen,  

4 Lappalainen 1995, s. 56 ja 399.  
6 Tuomion oikeusvoimavaikutus estää asianosaista vetoamasta uudessa oikeudenkäynnissä sellaisiin oikeustosiseikkoihin, joilla on liittymäkohta ensiprosessissa esitetyen tapahtumainkulkun, ja joihin asianosainen olisi voinut vedota jo ensiprosessin aikana. Männistö 2004, s. 41, Saranpää 2010, s. 67, Jokela 2015, s. 582-583 ja Linna 2015, s. 358.  
7 Lappalainen 1995, s. 381 ja Lappalainen–Hupli 2017, s. 523.
kokonaan uuden, kannevaatimuksen esittämisien mahdollisuuteen. Lisäksi tarkastellaan sitä, miten 3 kohta ja 3 momentti ovat tulkinoituaan yhteen sopivia keskenään. Lopuksi tutkielmassa esitetään vielä arvioointi kanteenmuutosinstituution nykyroolista ja mahdollisista tulevaisuuden kehityssuunnista.


1.2 Tutkimusmetodit

Tutkielman lähtökohtainen tutkimusmetodi on oikeusdogmatinen. Aiheeseen liittyvien oikeuslähteiden tutkimisessa pyritään saamaan mahdollisimman selvä kuva voimassa olevan oikeuden reaalisesta sisällöstä. Aiheen luonteen vuoksi erityistä painoarvoa oikeuslähteitä saavat oikeuskäytännön ja -kirjallisuuden kannanotot. Tämä johtaa tilanteeseen, jossa formaalista tai objektiivista tulkintametodia ei pystytä tyydyttävästi hyö-
dystämään.\(^\text{14}\) Vaikka subjektiivisen tulkinnan mahdollisuuden voidaan katsoa tulevan kyseeseen OK 14:2:n tulkinnassa, on sen mahdollisuus 3 momentin sisällön arvioinnissa erittäin rajoittunut.\(^\text{15}\)

Tulkintametodin voidaan katsoa lähestyvän teleologista laintulkintaa. Teleologisen meto- din lähökohtana on säännöksen objektiivisen tarkoituksen selvittäminen, jolloin tulkin- nan apuna käytetään juridisia asia- ja auktoriteettialueita.\(^\text{16}\) Oikeuskirjallisuuuden kehittämät tulkintamallit toimivat tällaisina argumentteina, koska ne ovat rakennettu kanteenmuutoskielen taudatietänteet huomioon ottaviksi. Oikeuslähtöön omaksuttua kyseiset argumentit, ovat ne kiinnityneet paremmin osaksi institutionaalista tuomarireferenssiä.\(^\text{17}\) Tämä johtaa tilanteeseen, jossa tutkimusmetodina tulee myös korostuneesti käyttää oikeuslähtöön vakiintuneen tulkinnan selvittämistä. Keskeistä onkin tällöin erottaa sisällöllisesti toisistaan varsinainen prejudikaattinormi (ratio decidendi) ja eivälneen perustelukonteksti (obiter dicta), jotta oikeustilasta saadaan reaalin kuva.\(^\text{18}\)

Oikeusvertailun tarkoituksena on tuottaa lisärvoa tutkielman aineistoon. Ruotsin ja Suomen kanteenmuutosinstituutiot vastaavat merkittävissä määrin toisiaan. Koska aiheeseen liittyvä lainsäädäntö on oikeusjärjestelyjen väliillä käytännössä identtistä, voidaan Ruotsin järjestelmän katsoa toimivan praktisen oikeusvertailun kohteena. Tällöin kotimaisen oikeuden soveltamisen tulkintaongelmilmi haetaan argumentaatiopohjaa tutkimalla suoraan ulkomaalaisen järjestelmän oikeussääntelyn ja -lähtöön sisältöä.\(^\text{19}\) Norjan järjestelmän tehtävä vertailu on luonteeltaan teoreettista. Tämä perustuu Suomen ja Nor- jan järjestelmien huomattavampaan eroavaisuuteen. Teoreettisen oikeusvertailun avulla pyritään parantamaan oikeudellisen tiedon määrää. Vertailun avulla pystytään siten hahmottamaan paremmin oman oikeusjärjestelmän perusratkaisujen sisältöä, ja samalla saadaan myös uusia näkökulmia mahdollisille lege ferenda -tulkinnolle.\(^\text{20}\)

---


\(^{15}\) Objektiivisesse tulkinnassa oikeussäännön tulkintaohjeen sisältö pyritään löytämään lainsäätäjän tarkoi- tusesta (ratio). Ibid., s. 186-187. Katso OK 14:2:3:n ratioista HE 33/1959 vp, s. 10. Vertaa HE 12/1971 vp, s. 10 ja HE 15/1990 vp, s. 102-103 sisältöjen laajuuteen.

\(^{16}\) Aarnio 1989, s. 239, Virolainen 1995, s. 187-190 ja Jokela 2016, s. 188-189.

\(^{17}\) Siltala 2003, s. 326. Hyväksyttävää oikeuslähteestä muodostuu täten heikosti velvoittava. Aarnio 1982, s. 95-96.


\(^{19}\) Husa 2013, s. 78-82. Erityisesti ruotsalaiselle oikeuskirjallisuudelle on tutkielmassa annettu suuri merkki- tys.

\(^{20}\) Ibid., s. 82-84.
2. Kanteenmuutoskielto yleisesti

2.1 Historiallinen kehitys


Hallituksen esityksessä todetaan, että aikaisemmin voimassa ollessa laissa ei ollut varsinainen kanteenmuutoksen sallittavuudesta. Aiheen suhteen oli kuitenkin jo tuolloin ilmennyt epävarmuutta käytännössä.\footnote{HE 33/1959 vp, s. 5.} Koska esityksessä ehdotettiin, että kantajan tulisi vaatimuksiensa ohella ilmoittaa jatkossa myös vaatimuksensa perusteet haaste- hakemuksessa, katsottiin erillisen kanteenmuutoskielto säännöksen käyttöönottamisen olevan perusteltua.\footnote{Ibid., s. 1-2 ja 5.} Lähtökohtaisen kanteenmuutoskiellon lisäksi OK 14:2:än otettiin myös määräykset kanteenmuutoskiellon poikkeuksista välisattuma- ja liitännäisvaatimus -tilanteissa, kiellosta tehdä liitännäisvaatimus ylemmässä oikeusasteessa ja mahdollisuudesta muuttaa alkuperäisiä kanneperusteita, mikäli asia ei sen johdosta muutu toiseksi.\footnote{Ibid., s. 10.}

Oikeudenkäymiskaaren osittaisuudistus toi seuraavan muutoksen kanteenmuutoskieltoon vuonna 1972. 26.2.1971 annetun hallituksen esityksen tarkoituksena oli pyrkiä muuttamaan lainsäädäntöä tilanteissa, joissa asianosainen on poissa tuomioistuinkäsittelystä.\footnote{HE 12/1971 vp, s. 1.} Esityksen merkittävänä lähtökohtana oli laajentaa mahdollisuutta tuomioiden antamiseen niissä tilanteissa, joissa asianosainen jää oikeudenkäynnissä passiiviseksi. Koska kanteenmuutoskiellon poikkeuksien katsottiin olevan suhteellisen laajat, lisättiin OK 14:2:ään 4 momentti. Momentti mukaan, mikäli kantaja haluaa asian ratkaisemista vastaajan jäädessä passiiviseksi, voidaan ratkaisu antaa vain niihin vaatimuksiin liittyen, jotka on esitetty haasteessa tai asianosaisen lähän ollessa. 4 momentin kielto koskee myös kanneperusteita, vaikka asia ei muuttuisikaan toiseksi.\footnote{Ibid., s. 10.}
Alioikeusuudistus toi seuraavan muutoksen kanteenmuutoskieltoon 1990-luvulla. 23.2.1990 annettuun hallituksen esitykseen sisältyi ehdotus säätööksi, joka mukaan kantajalla on oikeus vaatia vahvistettavaksi sellainen oikeussuhde, jonka ratkaisemista asian muun osan ratkaiseminen edellyttää.\textsuperscript{27} Ennakkoilmoitosten vahvistamistilanteiden säättäminen lisäksi, esityksessä ehdotettiin myös muutoksia sallitun kanteenmuutoskiellon tekemisajankohtaan liittyen. Pääkäsittelyn pitkittymisen välttämiseksi ehdotettiin, että mikäli vaatimus 1 momentin 2 tai 3 kohdan mukaisesta kanteenmuutoksesta tehdään vasta pääkäsittelyssä, vaatimus on jätettävä tutkimatta, mikäli sen tutkiminen viivyttää asian käsittelyä.\textsuperscript{28}

2.2 OK 14:2 yleisesti

Nykyisen muotonsa OK 14:2 on saavuttanut vuonna 1991. Säännös kuuluu kokonaisuudessaan seuraavasti:

Kannetta riita-asiassa ei saa oikeudenkäynnin aikana muuttaa. Kantajalla on kuitenkin oikeus

1) vaatia muuta kuin kanteessa tarkoitettua suoritusta, milloin vaatimus perustuu oikeudenkäynnin aikana tapahtuneeseen olosuhteiden muutokseen tai vasta silloin kantajan tietoon tulleen seikkaan;

2) vaatia vahvistettavaksi sellainen oikeussuhde, joka asianosaisten välisessä oikeudenkäynnissä on riitainen ja jonka selvittämistä asian muun osan ratkaiseminen edellyttää, sekä

3) vaatia korkoa tai tehdä muu sivuvaatimus taikka uusikin vaatimus, mikäli se johtuu olennaisesti samasta perusteesta.

Jos 1 momentin 2 tai 3 kohdassa tarkoitettu vaatimus tehdään vasta pääkäsittelyssä, vaatimus on jätettävä tutkimatta, jos sen tutkiminen viivyttää asian käsittelyä. Sellaista vaatimusta ei voida tehdä ylemmässä tuomioistuimessa.

Kanteen muuttamiseksi ei ole katsottava sitä, että kanteen tukevi esitetään uusia seikkoja, ellei asia sen johdosta muuta toiseksi.

Jos vastaaja riita-asiassa ei ole antanut kirjallista vastausta tai lausumaa taikka on jäänyt tuomioistuimeen saapumatta ja kantaja haluaa asian ratkaisavaksi, tuomioissa annetaan ratkaisu ainoastaan haastehakemuksesta esitettyihin sekä niihin 1 momentissa tarkoitettuihin vaatimuksiin, joista vastaaja on oikeudenkäynnin aikana saatun tiedon. Kanteen muuttamisena pidetään tällöin myös edellä 3 momentissä mainittujen seikkojen esittämistä vastaajan saamatta niistä tietoa.

\textsuperscript{27} Vahvistettavia ovat ainoastaan sellaiset kysymykset, joissa voidaan nostaa käytännössä myös erillinen vahvistuskanne. \textit{HE 15/1990 vp}, s. 102.
\textsuperscript{28} Ibid., s. 103.
Lähtökohtana on, ettei kannetta saa muuttaa oikeudenkäynnin aikana. Kantajan on esitettävä kanteessa vaatimuksensa (petitum) ja ne asettaa tuomioistuimen tutkimisvallan lähtökohtaiset rajat oikeudenkäyntiin liittyen.29 Kanteen muuttaminen ilman erillistä säännöstä johtaisi helposti oikeudenkäynnien pitkittymiseen ja monimutkaistumiseen. On kuitenkin otettava huomioon, että täyskielto johtaisi helposti samoalta kiellosta vaikutuksiin, jolloin poikkeukset asettamisen voidaan katsoa olevan perusteltua.30

OK 14:2.1:ssä säädelään kolmesta hyväksyttävästä kannevaatimuksen muuttamisperusteesta. Ensimmäisessä perusteessa on kysymys niin sanotusta välisattuma -tilanteesta.31 Tällaisessa tilanteessa kantaja voi vaatia muuta suoritusta, kuin mitä hän on kanteessaan vaatinut, mikäli oikeudenkäynnin aikana on tapahtunut olosuhteiden muutos tai kantaja saa tiedon tällaisesta muutoksesta oikeudenkäynnin aikana. Tyyppiesimerkkinä voidaan pitää tilannetta, jossa kanteessa on nostettu tietyn esineen palauttamiseksi oikealle omistajalleen. Mikäli esine tuhoutuu oikeudenkäynnin aikana tai kantaja saa vasta tuolloin tiedon esineen tuhoutumisesta, voi kantaja muuttaa kannevaatimustaan oikeudenkäynnin aikana. Tällöin hän voi esimerkiksi vaatia surrogaattina rahaa esineen käypään arvoon perustuen.32

OK 14:2.1:n 2 kohdan poikkeus koskee niin sanottua ennakkoluonteisen kysymyksen -tilannetta.33 Kantaja voi lisätä vaatimuksen sellaisen oikeussuhteen vahvistamisesta, joka on riitainen, ja joka selvittämistä asian muun osan ratkaiseminen edellyttää. Uusi vaatimus on siis sellainen, jota vaaditaan vahvistuskanteen avulla, ja jota ratkaiseminen on edellytys alkuperäisen kannevaatimuksen ratkaisemiselle.34 Esimerkkinä voidaan pitää tilannetta, jossa kantaja vaatii kompensaatiota sopimusrikkomuksen perusteella. Kantaja voi hyväksyttävästi vaatia myös itse sopimuksen olemassaolon vahvistamista, mikäli vastaaja on oikeudenkäynnin aikana tämän riittävän.

OK 14:2.1:n viimeisenä hyväksyttävänä kannevaatimuksen muuttamisperusteena on niin sanottu liitännäisvaatimus -tilanne. Kantaja saa hyväksyttävästi lisätä vaatimuksen koros-

29 Lappalainen 1995, s. 395 ja Hupli 2012, s. 74. Vastaajan esittämät vastatosiseikat voivat luonnollisesti muuttaa tutkimisvallan rajoja myöhemmin oikeudenkäynnissä.
30 Tarkemmin luku 2.3.
31 Lappalainen 1995, s. 407.
32 Jokela 2012, s. 299.
33 Ibid., s. 300.
34 Lappalainen 1995, s. 408.

2 momentin rajoituksesta ja koske niitä tilanteita, joissa on kysymys välisattumasta. Tämä on ymmärrettävää, koska mikäli tätä ei mahdollistettaisi, putoaaksi välisattuma -poikkeuksen oikeudellinen pohja kokonaan. Välisattuma -perusteella kanteen muuttaminen on mahdollista vielä muutoksenhakutuomioistuimessa ja jopa korkeimmassa oikeudessa.

OK 14:2.3 säätelee kannaperusteiden muuttamisen mahdollisuudesta. Säännöksen mukaan kanteenmuutoskieltö ei koske tilanteita, joissa alkuperäisen kanteen tueksi vetoavana uusiin kannaperusteisiin, eikä asia tämän johdosta muutu toiseksi. Pykälän sana-ruotsin perustan on kuitenkaan annettava siinä kysymykseen, milloin asian identiteeti on muuttunut älykkään oikeudessa. Säännöksen tulkinnanvaraisuuden vuoksi oikeus- ja jopa korkeimmassa oikeudessa on esitetty erilaisia tulkintavaihtoehtoja siitä, milloin asian voidaan katsoa

35 Jokela 2012, s. 300.
36 Tirkkonen 1974, s. 452.
37 Katso tarkemmin luku 5.3.
38 Lappalainen 1995, s. 409.
39 Katso tarkemmin luku 4.1.2.
41 Ibid., s. 280.
42 Lappalainen 1995, s. 409-410.
43 Lappalainen–Hupli 2017, s. 537.
muuttuneen toiseksi. Uusin kannakeusteisiin vetoamiselle ei ole asetettu erillistä määrä-
- 
aikea, koska niiden esittäminen on sidottu prekluusiosääntelyyn.44

OK 14:2.4 säätelee kanteenmuutoskiellon sisällöstä vastaajan poissaolo -tilanteissa. 
Mikäli vastajaa ei ole antanut kirjallista vastausta tai erillistä lausumaa kanteeseen taikka ei ole saapunut asian tuomioistuinkäsittelyyn, voidaan ratkaisu asiassa perustaa vain 
niin vaatimuksiin ja perusteisiin liittyen, joista vastaajan voidaan katsoa saaneen tiedon 
oikeudenkäynnin aikana.45 Tämä edellyttää lisäksi, että kantaja vaatii asian ratkaisemista 
ilman vastajaa läsnäoloa, ja että kyseessä on dispoitiivinen riita-asia.46 Momentti ei 
koske indispositiivisia riita-asioita, joissa yksipuolinen tuomio ei ole mahdollinen.47 OK 
14:2.4:n rajoitus koskee uusien kannavaatimusten ja -perusteiden esittämistä. Sääntely 
perustuu kontradiktorisen periaatteen noudattamiselle.48

Oikeusvertailun kohteina ovat tutkielmassa Ruotsin ja Norjan oikeusjärjestykset. Ruots-
isältöön perehdytään tarkemmin asianyhteyksistä tutkielman edetessä. Todettakoon 
kuitenkin, että Ruotsin RB 13:3 on hyvin samansisältöinen, lähes identtinen, OK 14:2:n 

2.3 Sääntelyn vaikuttavat periaatteet

Kanteenmuutoskielto on ehdoton kanteen nostamis- ja ajamistapaa koskeva prosessin-
edellytys.49 Tuomioistuimen tulee ottaa kanteenmuutoskielto huomioon viran puolesta 
(ex officio), vaikkei vastaaja tekisi asiassa erillistä prosessiväitettä.50 Asianosaiset eivät 
voi siis Suomessa disponoida kanteenmuutoskiellon rajoista. Norjassa tilanne on toinen. 
Tvl 9:16.1 antaa asianosaisille mahdollisuuden päättää kanteenmuutoskiellon rajoista. 
Lähtökohtaisesti kanteen muuttaminen on siis sallittua, mikäli vastapuoli antaa siihen 
suostumukseensa.51 Tuomioistuimella on vain toissijainen mahdollisuus kanteenmuutosten 
rajoittamisessa ja hyväksymisessä oikeudenkäynnin aikana.52

44 Katso tarkemmin luku 3.1.
45 Lappalainen 1995, s. 413.
46 OK 12:10:n mukaan mahdollista, jos vastaaja on jäänyt pois istunnosta tai ei ole antanut erikseen pyydety- 
yä kirjallista lausumaa, ja kantaja vaatii asian ratkaisua yksipuolisella tuomiolla.
47 Jokela 2015, s. 144.
48 Tirkkonen 1974, s. 454 ja Lappalainen 1995, s. 413.
49 Muun muassa Tirkkonen 1974, s. 478, Lappalainen 2001, s. 17 ja Vuorenpää 2009, s. 110.
50 Lappalainen 2001, s. 6.
51 Hov 1994, s. 258-259. Oikeustila on vallinnut Norjassa jo ennen vuoden 2008 prosessisääntelyn uudis-
tusta.
52 Olosuhteita käsitellään tilannekohtaisesti jäljempänä.


Mikäli kanteen muuttaminen olisi mahdollista ilman rajoituksia, edellä mainittujen periaatteiden toteutumisen heikkenisi huomattavasti. Jatkuvat muutokset voisivat johtaa tilanteisiin, joissa erilaisia lausuntoja jouduttaisiin pyytämään massiivisissa määrin asianosaisilta. Oikeudenkäyntien valmisteluvaiheiden pituudet kasvaisivat merkittävästi, ja pääkäsittelyyn jo siirryttyjä asioita voitaisiin joutua siirtämään takaisin valmisteluun kestämättömäksi määrin. Tällainen tilanne aiheuttaisi huomattavasti ylimäärisiä kustannuksia asianosaisille. Prosessiekonomin valmistelun mukaisesti on pyrittävä siihen,

61 Virolainen 1995, s. 109.  
62 Ekelöf–Boman 1996, s. 138.  
63 Hupli 2012, s. 87 ja Linna 2012, s. 93.  
64 OK 14:2:n poikkeukset eivät mahdollista alkuperäiseen asiaan täysin liittymättömien vaatimusten tai -perusteiden esittämisen.  
65 Ekelöf–Boman 1996, s. 133.  
67 Virolainen–Vuorenpää 2017, s. 122-123.  
68 Lappalainen 1995, s. 396.
sellaiseksi, että se antaa riittävät takeet oikeaan ratkaisuun pääsemiseksi. Tasapainon löytämiseksi voidaan tilanteesta riippuen painottaa eri periaatteiden merkitystä kussakin tapauksessa.\(^{69}\) Onhan oikeudenkäynnin syvimmänä tarkoituksena aineellisen totuuden selvittäminen.\(^{70}\)

Kanteenmuutoskiellon poikkeuksien pääasiallisena tarkoituksena on lisätä joustavuutta oikeudenkäyntimenettelyyn. Esimerkiksi välisattumaisuus -tilanteessa, jossa kantajan itselleen vaatima esine on tuhoutunut, alkuperäisen kanteen perumista ja uuden kanteen nostamista voidaan helposti pitää prosessia turhaan monimutkaistavana piirteenä. Samankaltaisena voidaan pitää esimerkiksi liitännäisvaatimuksen tekemisestä, jossa kantaja vaatii ehto oikeudenkäynnin valmistelun aikana. Tällaisen sivuvaatimuksen unohtaminen haastehakemuksessa voi olla hyvinkin mahdollista, erityisesti mikäli kantajalla ei ole asiamiestä. Kanteen muuttamisen sallittavuutta voidaan esimerkiksi säännöt eikä kyseisten muutosten voida katsoa lähtökohtaisesti viivästyttävän asian käsittelyä merkittävästi.\(^{71}\) Kanteen muuttamisen sallittavuus mahdollistaakin tällöin asian kokonaisvaltainen käsitteenemisen nopeamin ja halvennin.\(^{72}\)

Kanteenmuutoskielto koskee määritelmänä markkina- ja valtakunnallisen muutoksen aikana. Tämä asetelma on ymmärrettävä, koska kantaja lähtökohtaisesti yksilöi oikeusriidan ja asettaa tuomioistuimen tutkimisvallan rajat oikeudenkäyntiin liittyen.\(^{73}\) Taustaperiaatteiden toteutumisen kannalta voidaisi kuitenkin katsoa olevan perusteltua, että kanteenmuutoskiellon tyyppiset rajoitukset ulottuisivat koskemaan myös vastaajan toimintaa. Vastaajallahan on laaja mahdollisuus esittää esimerkiksi vastatosiseikkoja oikeudenkäynnin aikana.\(^{74}\) Tätä mahdollisuutta rajoittaa tällä hetkellä käytännössä ainostaan prekluusiosääntelyä.\(^{75}\) Tällöin voikin muodostua tilanteita, joissa vastaajan jatkuva vastustamisperusteiden lisääminen ja muuttaminen voivat monimutkaistaa oikeudenkäynnin etene-

\(^{69}\) Ervo 1996, s. 49.  
^{70}\) Eerola 1996, s. 55.  
\(^{71}\) Liitännäisvaatimuksen kohdalla on kuitenkin otettava huomioon OK 14:2.2:n mukainen sääntely. Laaja oikeusvoimavaikutus sellaisi kumulatiivisten vaatimusten esittämisestä, jolloin kantaja voi vaatia koron tapaisista lisävaatimusta myös uuden kanteen avulla. Oikeusvoimasta tarkemmin luku 4.1.  
\(^{72}\) Nordh 2001, s. 60.  
\(^{73}\) Virolainen 1990, s. 565 ja Lautkanen 1995, s. 231-232.  
\(^{74}\) Lappalainen 1995, s. 395 ja Hupli 2012, s. 74.  
\(^{75}\) Vastatosiseikalla tarkoitetaan sellaista vastaajan esittämää oikeustositeikkaa, jonka johdosta kantajan esittämä kannanperuste menettää sen juridisen merkityksensä. Katso Ekelöf 1956, s. 61, Olivecrona 1966, s. 205 ja Lappalainen 1995, s. 388.  
\(^{76}\) Prekluusiovaikutus aktualisoidaan pääasiallisesti vasta valmistelun päättymisen jälkeen (OK 6:9). Valmistelun sisäistä prekluusiovaihkkaa (OK 5:22) tulee käyttää vain silloin, kun on asian ratkaisemisen kannalta välttämätöntä. Tämän vuoksi se käytännössä tulee harvemmin kyseen oikeudenkäynnissä. Katso HE 15/1990 vp, s. 68.
mistä merkittävällä tavalla. Esimerkiksi Norjassa kanteenmuutoskielto koskee molempia asianosaisia Tvl 9:16.1:n mukaisesti.77


Ratkaisun perusteella vaikuttaa siltä, että kanteenmuutoskiellon säännöksiä voidaisiin ainakin osittain soveltaa myös vastajaan. Hupli on kuitenkin katsonut, ettei vastajaan tässä kuulu ratkaisun perusteella varsinaisesti kanteenmuutosääntelyn piiriin. Ratkaisu antaa hänen mukaansa mahdollisuuuden vaikuttaa vastakanteen avulla. Hupli esittää vastakanteen vastaan vastaajan ottamista ja vastaajan vastauksia vastaajan vastakanteeseen, jotka vastaajan tulisi nostaa vastakanteen vastaukkseen.

Koska ratkaisun KKO 2010:9 perustelut vaikutaat nimenomaisesti vain välisattuma -tilanteen sallimisen arviointiin, ei merkittävä johtopäätöksiä kanteenmuutoskiellon ulottuvuudesta vastajaan vastaukseen liittyen voida tehdä. Vastaajahan ottaa vastauksellaan kantaa itse pääasianaan, jota hän voi vastustaa erilaisiin asioihin tai prosessiväitteisiin vetoamalla. Voidaan kuitenkin todeta, että vastaajalla tulee olla yhtä laajat mahdollisuudet vastauksensa perusteiden muuttamiselle oikeudenkäynnin aikana, kuin mitä kantajalla on

78 KKO 2010:9, perustelujen kohta 8.
79 Hupli 2012, s. 89.
80 Vastaakanteen myötä oikeusriidan rajat laajenevat, jolloin kanteenmuutoskiellon vaikutuksen voidaan katsoa aktualisoituvan.
81 Katso Ekelöf-Boman 1990, s. 33 ja Lappalainen 1995, s. 388-389 ja 393-395.


82 Ekelöf–Boman 1996, s. 125.
84 Kantaja määrittää oikeusiiraiden rajat ja on hyökkäävä osapuoli. Vastaaja pyrkii puolustautumiseen kyseisessä riidassa parhain mahdollisin keinoin. Tällöin vastaajalle tulee taaeta mahdollisuus "viimeisen sanan" esittämiseen oikeudenkäynnissä.
3. Uusien kanneperusteiden suhde OK 14:2.3:in

3.1 Kannasperusteiden määritelmä ja niiden suhde väittämistäkään

Kanteenmuutoskielto koskee kannevaatimuksia ja kanneperusteita. Kannaperusteilla tarkoitetaan oikeustosiseikkoja, jotka ovat asianosaisten viitteitä realimaailmassa tapahtuneista tapahtumainkuluista. Samalla nämä fakat ovat asianosaisten vaatimien oikeusseuraamusten välttämätön edellytys, eli toisin sanoen ne toimivat seuraamusten faktapremissineinä. 86 Oikeustosiseikkojen avulla asianosaiset yksilöivät sen ulkoprosessualisen tapahtumainkulumun, josta oikeudenkäynnissä riidellään. 87

Faktoina oikeustosiseikoista tulee erottaa todistustosiseikat. Todistustosiseikka on oikeusseuraamukseen nähden välillisesti relevantti fakta, jonka tarkoituksena on tukea oikeustosiseikkana esitetyn faktan olemassaoloa. 88 Täten, toisin kuin oikeustosiseikat, todistustosiseikat eivät ole oikeusseuraamukseen saavuttamisen välttämättömiä edellytyksiä. Niiden puutteellisuus heikentää kuitenkin kanteen menestymistä merkittävällä tavalla. 89

Oikeustosiseikat ovat kriittinen osa oikeudenkäyntiä. OK 24:3.2:n mukaan asiassa, jossa sovinto on sallittu, tuomiota ei saa perustaa seikkaan, johon asianosainen ei ole vaatimukSENSA tai vastustamisensa tueksi vedonnut. 90 Täten asianosaisella on dissiiviivisessa riita-asiassa vetoamisvelvollisuus, väittämistäkään, niihin oikeustosiseikkoihin nähden, jotka hän haluaa tuomioistuimen tutkittavaksi. 91 Asianosaisten on tuotava tuomioistuimen tietoon kaikki se fakta-aineisto, jonka perusteella he haluavat asian ratkaistavan. Pelkä faktaan sisällyttäminen oikeudenkäyntiaineistoon ei kuitenkaan riitä, vaan asianosaisten on tehtävä tuomioistuimeille nimenomaan selvästi, että he haluavat vedota juuri tiettyn faktaa oikeusseuraamussa oikeustosiseikkaan. 92

Tuomioistuin ei voi täydentää oikeudenkäyntimenettelyn aikana kertyneitä faktamateriaali omilla yksityisillä tiedoillaan tai huomioillaan. 93 Esimerkiksi hometalotapauk-

---

86 Lappalainen 1995, s. 56. Esimerkkinä velan syntyminen velkakirjalla ja sen erääntyminen.
87 Ibid., s. 399.
88 Ibid., s. 57 ja Ekelöf–Boman 1990, s. 32. Esimerkiksi oikeudenkäynnissä on nimittety todisteeksi velkakirja, jonka sisältö on faktaan todistustosiseikka. Mikäli todistustosiseikka osoittaa oikeustosiseikan olemassa olen, tulee tuomioistuimen tuomita oikeustosiseikkaan suhteessa oleva oikeusseuraamus asiassa.
89 Hupli 2012, s. 74.
90 Seikoilla tarkoitetaan prosessioikeudellisessa mielessä pääasioaliseksi oikeustosiseikkoja.
92 Virolainen 1988, s. 246-247.
93 Tirkkonen 1977, s. 89.

Kyseinen tapaus osoitaakin selkeästi väittämistäakan ankarankin luonteen. Tapauksessa itse mikrobirasituksen oli sinänsä osoitettu olevan olemassa, mutta kantajat eivät olleet muiden esittämiensä oikeustosiseikkojen ohella vedonneet juuri allaskaapin alla olleeseen aukoon, joka koitui heidän vaahingoikseen. Korostettakoon tuitenkin, että väittämistäakan perusteena on juuri asianosaisten velvollisuus saattaa asia tuomioistuimen tutkita-vaksi haluamassaan laajuudeessa. Lisäksi kontradaktorisella periaatteella on merkittävä asema väittämistäakan perustana.94

Prosessinjohdolla on merkittävä asema asianosaisten esittämien oikeustosiseikkojen selvittämisessä. Tuomarin tulee pyrkiä selvittämään esitettyjen faktojen rooli oikeudenkäynnissä, toisin sanoen, halutaanko esitettyn faktaan vedota nimenomaisesti oikeustosiseikkaan vai esimerkiksi muuna apufaktana.95 Näin estetään asianosaisen oikeudenmenetlykset hänen mahdollisen tietämättömyyttensä johdosta.96 OK 5:21.1:n mukaisesti tuomioistuimen tuleeko valmistelun tavoitteiden toteutumisen lisäksi huolehtia siitä, että asianosaiset mainitsevat kaikki seikat, joihin he haluavat vedota. OK 5:2.1:n 2 kohdan mukaan kantajan on haastehakemukseessa ilmoitettava ne seikat, joihin hänen vaatimukseensa perustuvat. Haastehakemukseensa menestymisen edellytyksenä on, että kantaja ilmoittaa kannepurusteet mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Tämän perusteella tuomioistuin tekee nimittäin arvon siitä, voidaanko kannetta tutkia ja onko esitettyllä kannepurusteilla tosiasiallinen suhde haastehakemukseessa esitettyihin kannevaatimuksiin liitynyt. Haastehakemukseessa ilmoitettujen oikeustosiseikkojen perusteella tuomioistuin voi myös alustavasti arvioida paremmin mahdollisen kanteen muuttamisen sallittavuutta oikeudenkäynnin aikana.97

94 Asianosaisella tulee olla mahdollisuus ilmaista näkemyksensä sellaiseen asiaan liittyen, joka vaikuttaa tuomioistuimen tekemään ratkaisuun. Ervo 1996, s. 136. Väittämistäakan avulla täällä merkittävät faktau ovat helpommin eroteltavissa asianosaisen näkökulmasta.
95 Lappalainen 1994, s. 99.
96 HE 32/2001 vp, s. 52.
97 Virolainen 1993, s. 131.
ole varmaa selvyyttä siitä, mihin oikeustosiseikkoihin hänen tulisi vedota, koska hän ei tiedä alustavasti vastaajan suhtautumisesta kanteeseen. Tällä perusteella ei tule kuitenkaan antaa liian korostunutta merkitystä. Väättämistäkään vuoksi kantajan tulee mielestäni tuoda esille kaikki hänen tiedossaan olevat oikeustosiseikat kanteen nostamisen yhteydessä. Tämä tukee paremmin OK 5:2.1:n 2 kohdan mukaisten tavoitteiden toteutumista.

Oikeustosiseikaston tietoista ”reservissä” pitämistä voidaan kritisoida. Tämä johtaa nimittäin helposti valmistelun pitkäjänteiseen ja erillisten kirjallisten lausuntojen pyytämiseen asiansuhtaisilta. Seurauksena on koko prosessin pitkäjänteinen ja asiansuhteiset oikeudenkäyntikulujen kasvaminen. Kuitenkin vastaajan kiistäessä tai esittäessä vastatosiseikan alkuperäiseen kanteeseen liittyen, on kantajalla monestikin tarvitsevat oikeudenkäyntiaineistoan kannan jättämisen hänelle. Tällöin hän ei voi vielä välttämättä edes tiedossa kaikkia niitä oikeustosiseikoja, ja toisteita niiden tueksi, joihin hän lopulta vetoaa oikeudenkäynnissä.


Todistustosiseikat ja asian juridinen luonnehdinta eivät kuulu väittämistäkaan piiriin. Asiansuhteista erikseen tarvitse nimenomaisesti vedota esittämiinsä todistustosiseikoihin, vaan pelkkä faktaa saattaminen osaksi oikeudenkäyntiaineistoa on riittävä. Todistustosiseikoina olevat fakatyyppiset esitettävät asiatiolinjien olemassaolon, jolloin niillä ei ole liityntää itse kanteen identiteetin määrittämiseen.

OK 17:1.2:n mukaesitys tuomioistuimen on esitettyjä todisteita ja muita asian käsittelyssä

98 Lappalainen 1995, s. 396 ja Ekelöf–Boman 1996, s. 133.
99 Ennen päätäkäsittelystä ovat asian kehittelevä mahdollisuudet suhteellisen laajat.
100 HE 32/2001 vp, s. 30. Sisältö koskee juuri kannevaatimuksia ja niiden suhdetta esitettyihin kannanesteisiin.
101 Jokela 2012, s. 364.
102 Virolainen 1988, s. 171.
103 Lappalainen 1995, s. 400.
esiin tulleita seikkoja harkittuaan päätettävä, mitä asiassa on näytetty tai jäänyt näyttämättä. Vapaa todistusteoria edellyttää asiassa esitettyjen faktojen arvioimisen kokonaisuutena, jolloin tuomioistuimen tulee ottaa näytön arvioinnissa huomioon kaikki oikeudenkäynnin aikana esiin tulleet seikat.104

Vaikka todistustosiseikkoja ei tarvitse esittää haastehakemuksessa, on kantajalla mahdollista tehdä selkoa tärkeimmiksi katsomistaan todistustosiseikoista jo tässä yhteydessä. Tämä mahdollistaa sen, että asianosaiset voivat puolten ja toisien arvioida todistelutarvettaan asiaan liittyen jo ennen valmisteluistuntoa.105 Todistustosiseikat tulisi tallöin kuitenkin esittää tiiviisti, jotta haastehakemuksen liiallinen paisuminen vältetään. Luonnollisesti myöskin todistelun sisällöstä tulee tässä vaiheessa pidättäytyä täysin.106

Juridisella luonnehdinnalla tarkoitetaan vastauksen antamista siihen kysymykseen, mikä merkitys asianosaisen esittämälle oikeustosiseikastolle (tapahtumainkululle) tulee antaa aineellisokeudellisella perusteella. Käytännössä tämä tarkoittaa esimerkiksi oikeussäännön ilmoittamista ja tulkintaa siitä, miten oikeussääntöä tulee soveltaa kyseisessä tapauksessa. Tällaiset juridiset luokittelut ja päätelyt eivät kuulu jurassa curia-periaatteen mukaisesti perustenta. Periaatteen mukaisesti tuomioistuimen on tiedettävä jutun ratkaisulle relevantit oikeusohjeet ja sovellettava niitä viran puolesta.107

108 OK 17:4.2:n mukaan asianosaista voidaan kuitenkin kehottaa antamaan selvitystä asiassa sovellettavasta vieraan valtion laista, mikäli tuomioistuin ei tunne sen sisältöä.108

Jura curia -periaatteen mukaisesti asianosaiset eivät voi vapaasti disponoida sovellettavista oikeussäännöistä.110 Asianosaisille tulee kuitenkin varata tilaisuus lasua näkyväksi oikeussäännösten soveltuvuudesta, mikäli he tai heidän asianmiekensä eivät ole ottaneet niihin lainkaan kantaa. Näin vältetään asianosaisille yllätyksellisten ratkaisujen muodostuminen ja noudatetaan kontradiktorista periaatetta.111 Laki ei luonnollisestikaan kiellä asianosaisten mahdollisuutta jurisdicen luonnehdintaan, vaan lähtökohtaisesti se

---

104 HE 46/2014 vp, s. 45 ja Virolainen–Vuorenpää 2017, s. 211. Puhuttaessa todistelusta on huomioitava seikka -sanan merkityksen laajentuminen. Asianhyytestä riippuen seikkoilla voidaan tarkoittaa muitakin asianosaisen tuomioistuimelle esittämää faktoja kuin oikeustosiseikkoja.

105 Jokela 2012, s. 374.

106 Sippo–Välimaa 2003, s. 59-61.

107 Synonyyninä periaatteesta käytetään myös ilmaisua "da mihi facto, dabo tibi ius".


110 Laukkanen 1995, s. 264-265.

111 Virolainen–Vuorenpää 2017, s. 127.
olisi jopa suotavaa. Tällöin asianosainen osaa paremmin vedota asian kannalta relevantteihin oikeustosiseikkoihin, jotka liittyvät suoraan hänen haluamaansa oikeusseurau- mukseen. Koska juridinen luonnehdinta ei kuulu väittämistaakaan piiriin, ei asianosai- sen uuteen oikeussäännöksen tai ohjeeseen vetoaminen – oikeudenkäynnin tai muutok- senhaun aikana – merkitse kiellettyä kanteen muuttamista.\[^{112}\]


\[^{114}\] Lappalainen 1995, s. 402.


\[^{117}\] Asianosainen ei saa asiassa, jossa sovinto on sallittu, pääkäsitteittässä vedota sellaiseen seikkaan, johon hän ei ole vedonnut valmistelussa, ellei asianosainen saata todennäköiseksi, että hänen menettelynsä jahtuu pätevästi syystä.

\[^{118}\] Linna 2012, s. 89-92 ja Linna 2015, s. 348-351. Muutoksenhaun yhteydessä muutoksenhakija ei saa riita-asiaan vedota muihin seikkoihin kuin niihin, jotka on esitetty alemmassa oikeusasteessa, paitsi jos hän saattaa todennäköiseksi, että hänen olevat voinut vedota oikeusseikkaan alemmassa oikeusasteessa tai että hänellä on ollut pätevä aie olla tekemättä niin.
Kanneperusteiden muutettavuuden tulkintavaihtoehto

3.2 Lähtökohtad

OK 14:2.3:n mukaan kanteen muuttamiseksi ei ole katsottava sitä, että kanteen tueksi esitetyn uudessa oikeudenkäynnissä. Prekluusiovaihtuksen aktualisointiusassa asianosaisen on saatettava todennäköiseksi, että hänen menettelynsä uuden kanneperusteen esittämiseksi johtuu pätevästi syystä, jotta kanneperusteen ei voida katsoa prekludoituneen.

3.2 Kanneperusteiden muutettavuuden tulkintavaihtoehtodot

3.2.1 Lähtökohtad

OK 14:2.3:n mukaan kanteen muuttamiseksi ei ole katsottava sitä, että kanteen tueksi esitetään uusia seikkoja, ellei asia sen johdosta muuto toiseksi. Itsessään oikeussäännös tai lainvalmisteluaineisto eivät anna vastauksia siihen, milloin asian voidaan katsoa muuttuvan toiseksi. Tulkinnat kanteen identiteetin muuttumisesta ovatkin muodostuneet oikeustieteen kautta.

Tuomioistuinten ratkaisuperinteessä ei ole tapana vedota yksittäisiin oikeusopinpiirteisiin tai oikeustieteen niin sanottuihin vallitseviin mielipiteisiin. Ratkaisujen sisäisessä harkinnassa kannanottoille voidaan kuitenkin antaa merkitystä. Todellisuudessa oikeustieteessä esitetyn mielipiteet voivat kuitenkin olla yksittäistapauksissa jopa ratkaisevia asiaargumentteja. Tuollin ratkaisevaa onkin oikeuslähteen perusteluvoima yhdistetynä muiden lähteiden kanssa. OK 14:2.3:n mukaisessa tulkinnassa oikeustieteen kehittelemien tulkintateorioiden vaikutusta voidaankin puoltaa erinomaisen hyvin. Korkein oikeus on historian aikana noudattanut kahta eri tulkintatapaa, aikaisempaa individualisoimisteoriaa ja nykyistä niin sanottua ekelöfiläästä tulkintaa.

3.2.2 Individualisoimisteoria

Individualisoimisteorian lähtökohtana on, että kanne on haasteessa ilmoitettava siten, että se selvästi eroaa muista asianosaisten välisistä riitakysymyksistä. Ratkaisevana jutun identiteetin muuttumisen kannalta onkin se, edellyttääkö kannen vaatimusten erottaminen

---

119 Lappalainen 2001, s. 426-427. OK 31 luvun mukaisesti tuomion oikeusvoimavaikutus voidaan poistaa kantelun tai purun avulla, mikäli riittävät edellytykset täyttyvät.
121 Aarnio 1982, s. 91.
122 Virolainen–Martikainen 2010, s. 435.
123 Aarnio 1982, s. 103.
muista kannevaatimuksista kanneperusteiden ilmoittamista. Teorian mukaisesti tiettyjen subjektiivistä oikeuksien olemassaolo osoitetaan sellaisilla kanneperusteilla, jotka ni-
menomaisesti osoittavat oikeuden syntyperusteen muodostumisen.124 Esimerkiksi saa-
misvaateiden menestymisen kannalta, voidaan tiettyjen spesifien kanneperusteiden ole-
massaolon katsoa muodostavan mahdollisuuden kyseisen oikeusseuraamuksen aikaan
saamiseksi.125 Tällöin vaihtoehtoisten kanneperusteiden esittäminen johtaa asian identi-
teetin muuttumiseen, ja on siten kiellettyä kanteen muuttamista. Vuorostaan, mikäli kan-
nevaatimuksen yksilöllöissyys ei ole riippuvainen oikeuden syntyperusteen ilmoittamisesta,
vahtoehtoisten kanneperusteiden esittämisestä voidaan katsoa olevan mahdollista.126

Esimerkkeinä teorian vaikutuksesta käytännössä esitetään kaksi oikeustapausta. Itä-
häätöä ja sen edellytysten arviointia. Tapauksessa vuokranantaja A vaati B:n häätämistä
asunnoista epäsiveellisen elämäntavan perusteella. Alioikeuskäsittelyn aikana A vaati B:n
häätämistä toissijaisesti sillä perusteella, että vuokrasuhde oli irisanottu ja irtisanomis-
aika oli päättynyt jo useita kuukausia ennen haasteen tiedoksi antamista. Hovioikeus
tulkitsi irtisanomisaikaaan esittämänä mahdollista asian kielletyn oikeuden
muuttamista ja tutki asian epäsiveellisen elämäntavan perusteella.127

Tapauksessa KKO:1983 II 55 korkein oikeus katsoi kielletyn kanteenmuutoksen olleen
kyseessä, kun alkuperäisen maksamattoman kauppahinnan vaatimisen lisäksi kantaja oike-
keudenkäynnin aikana vaati, että mikäli määäräalan siirto katsottaisiin lahjaksi, hänellä oli
oikeus vaatia kantajalle ilmoittamaansa summaa lakiosan perusteella. Raastuvanoikeus ja
hovioikeus eivät katsonut kenneperusteesta oikeusmenetelmän aiheuttavan kiellettyä kanteenmuut-
osta ja ratkaisivat asian kantajan eduksi, juuri tämän lakiosa oikeuteen perustuen.

KKO 1983 II 55 Määäräalan luovutuksen perusteella kantaja luovuttajan rintaperillisena vaati 60.000 mk, haasteen nojalla esittämässään kantajalla kauppahintana sillä perusteella, että luovutus oli kauppa ja kauppahinta oli maksamatta, sekä oikeudenkäynnin aikana ilman haastetta myös lakiosan täydennyksenä sillä
perusteella, että luovutus ei ollutkaan kauppa vaan lahja ja että lahja loukkasi kantajan oikeutta lakiosaan. Ään.

Oikeudenkäynnin aikana esitetty vaatimus jätettiin tutkimatta kiellettyyn kanteen-
muutoksenä. Ään.

124 Tirkkonen 1974, s. 453.
125 Hyvänä esimerkkinä velkakirjan tai sopimuksen olemassaolo.
126 Esimerkiksi omistusoikeus, joka pysyy esineeseen sama sen syntyperusteen aika.
127 Tuomiossa on lisäksi ilmoitettu kirjallisuusviittauksena Tirkkosen Suomen siviiliprossasioikeus I teos
vuodelta 1974.
Individualisoimisteoria perustuu vahvasti käsitelainopilliseen ajatтелumalliin. Mallin mukaan oikeudellisessa analyysissä pyritään ensin paikantamaan oikeudellisen ilmiön olemus oikeudellisten peruskäsitteiden systeemistä. Kun tämä on tehty, määritää valittu oikeudellinen käsitesysteemi kyseisessä tapauksessa oikeudellisen tulkinnan rajat.128 Tirkkonen katsoi aikoinaan individualisoimisteorian olevan ainoa keino ratkaista kysymyksen siitä, milloin asian identiteetti muuttuu toiseksi.129 Aikakautensa taustaa silmällä pitäen teoriaa ei voida pitää huonoimpana mahdollisena ratkaisumallina kanneperusiteiden muutettavuuden tulkinnassa. Kuitenkin nykymittapuulla se ei enää palvele tarkoituksena, ja tiettyä tapaa voidaan ihmetellä, että kyseinen teoria vallitsi näinkin pitkään osana kanteenmuutosinstituutiota.130


### 3.2.3 Olivecronan ja Ekelöfin tulkintamallit

OK 14:2.3:n nykyinen tulkintamalli on alun perin kehitetty Ruotsissa käytetyn prosessi-oikeudellisen dialogin tuloksena. Tulkintamallin omaksumista puoltaa se, että Ruotsin

---


129 Tirkkonen 1960, s. 644 ja Tirkkonen 1974, s. 453.

130 Korkein oikeus on omaksunut nykyisen tulkinnan 1980-luvulla. Kyseisä linjamuutos ratkaisija käsitelleen luvussa 3.3.

131 Lappalainen 1995, s. 411.


133 Molemmat oikeustosiseikat tukivat häätöä oikeusseurauksena.
vastaava säännös on sisällöltään lähes identtinen.\textsuperscript{134} RB 13:3.3:n mukaan kantaja voi esittää kanteensa tukeksi uusia tosiseikoja (omständighet), kunhan asia ei muutu toiseksi. Säärästä rasittaakin samanlainen tulkinnallinen probleemika kuin meillä Suomessa. Oikeussäännös ei anna vastausta siihen, milloin asian voidaan muuttuneen toiseksi, eikä myöskään lainvalisteluaistoa tätä tee.\textsuperscript{135} Tällöin tulkintateorian muodostumisen onkin ollut myös Ruotsissa oikeuskäytännön ja -tieteen tehtävänä. \textit{Karl Olivecronan ja Per Olof Ekelöfin} tulkinoilla onkin ollut merkittävä vaikutus nykyisen tulkintalinjan muodostumiselle.

Olivecronan esittämän tulkintamallin mukaan huomio asian identiteetin muuttumisessa on kiinnitettävä tapahtumainkulun kuvaukseen. Asian identiteetti pysyy samana, mikäli uudet oikeustosiseikat tukevat sitä tapahtumainkulkua, joka alkuperäisessä haastehake-muksessa on esitetty. Kielletty kanteen muuttaminen tulee kysymykseen, mikäli esitetyt uudet oikeustosiseikat viittaavat aivan uuteen tai selvästi erilliseen tapahtumainkulkuun.\textsuperscript{136}

Olivecronan tulkinnan ydinajatuksena on oikeustosiseikaston ja oikeusvoiman keskinäisen suhteen korostaminen.\textsuperscript{137} Asian voidaan katsoa olevan identiteetiltään sama, mikäli oikeusvoima estää asian uudelleen käsitlemiseen. Identiteetin samankaltaisuuden puuttuessa tapahtumainkulun perusteella, ei oikeusvoiman negatiivinen vaikutus lähtökohtaisesti estä asian tuomistua uudella kanteella tuomioistuimen tutkittavaksi. Kuitenkin muun muassa \textit{Lappalainen} on todennut identiteettiproblematiikan olevan varsin hankalaa, minkäli oikeusvoima estää asian uudelleen käsiteltävän.\textsuperscript{138} jolloin myöskään identiteettiläitten estää pystytä ratkaisemaan pelkästään tällä perusteella.

Ekelöf kritisoi aikoinaan Olivecronan tulkintamallia. Hänen mukaansa tulkintamalli mahdollistaa käytännössä sen, että samaa tapahtumainkulkuun vetoamalla oikeudenkäyntiprosessi voisi monimuutkaistua huomattavasti ja asianosaiset saattaisivat esittää

\begin{footnotesize}
\begin{itemize}
\item \textsuperscript{134} Koska Ruotsissa sääntely on tullut voimaan aikaisemmin (katso \textit{SOU 44/1948}, s. 184-186), on se toiminut esimerkkinä myös suomalaisessa lainvalmistelussa. RB 13:3.3:in on kuitenkin erikseen kirjoitettu esille, ettei kielletynä kanteen muuttamisena pidetä kanneperusteiden supistamista. Lindell on muun muassa perustellut täätä sillä, että kanteen supistaminen on pidettävä erillään kanteen peruuttamisesta, koska kantajan kanneperustamisesta luopumista voidaan pitää hänen peruuttamiselleen laajempaa. \textit{Lindell} 2003, s. 219.
\item \textsuperscript{135} Esitöissä todetaan, ettei alkuperäisen kanteen identiteetti saa muuttua kanneperusteiden lisäämisen myötä. \textit{SOU 44/1948}, s. 186.
\item \textsuperscript{136} \textit{Olivecrona} 1966, s. 318-321.
\item \textsuperscript{137} Suomalaisittain mielenkiintoista ruotsalaisessa prosessioikeudessa on monien oikeusperusteiden esille kirjoittaminen lakiin. Esimerkiksi RB 17:11:n sisältää säännöksen oikeusvoimasta. \textit{Olivecrona} on todennut RB 13:3.3:n ja RB 17:11:n välisen suhteen olevan ilmeinen, Ibid., s. 318.
\item \textsuperscript{138} \textit{Lappalainen} 2001, s. 427.
\end{itemize}
\end{footnotesize}
merkittävissä määrin myös asiakaa kuulumatonta aineistoa. Ekelöf on todennut kuitenkin, että oikeaoppisen prosessinjohdon avulla kyseinen ongelma voidaan valmistelun yhteydessä välttää.139

Verrattuna individualisoimisteoriaan, voidaan Olivecronan esittämän tulkintamallin katsoa antavan nykymittapuulla huomattavasti realisemanen mittarin OK 14:2.3:n mukaiselle tulkinnalle.140 Hänen tulkintamallinsa voidaankin ymmärtää eräänlaiseksi yritykseksi rikkoa käsitelainopillisen laintulkinnan kupla käytännönläheisemmällä vaihtoehdolla.141 Tulkintamalla ei ole kuitenkaan omaksuttu OK 14:2.3:n mukaisen tulkinnan lähtökohdaksi.142 Nykyinen tulkintamalli perustuu Olivecronan kanssa samanakaisesti kehitetyn Ekelöfin malliin.


139 Ekelöf 1957, s. 323-324.
140 Olivecrona onkin kritisoinut individualisoimisteoriaaa oikukkaaksi ja huono perusteisia ratkaisuja tuottavaksi tulkinnaksi. Katso Olivecrona 1966, s. 318-320.
143 Ekelöf 1956, s. 77.
144 Ekelöf 1957, s. 322.
145 Lappalainen 1995, s. 56.
Kantajan tarkoituksena on tietyyn, hänen vaatimistaakkansa perusteella valitseman, oikeusseurauksen aikaansaaminen. Taasson kantajalla ei kuitenkaan ole aina tiedossa, mihin kaikkiin oikeustositeiksiin hänen tulisi vedota. Ekelöfin mukaan kantajalle tulee taata laaja mahdollisuus muuttaa kanteerustetaan oikeudenkäynnin aikana. Tällöin kantaja voi parhaiten tavoitella vaatimaansa oikeusseuraamusta, hänen saadessaan kaikki asiaan relevantisti liittyvät seikat osaksi oikeudenkäyntiä. Tämä on erityisen tärkeää, koska oikeusvoimavaikutus tulee myöhemmin estämään mahdollisuuden asian uudelleen käsittelemiseen. Ekelöf onkin katsonut, että kantajalla tulisi olla vastaajaan rinnastettava mahdollisuudesta oikeudenkäynnin aikana vahvistaa vaatimustaan esittää oikeudenkäynnin aikana uusia oikeustositeitoja, jota siis vastaajan kohdalla käytännössä rajoittaa ainoastaan preklausio-sääntely.


---

146 Ekelöf 1950, s. 537.
147 Ekelöf 1957, s. 325 ja Ekelöf–Boman 1996, s. 132-133.
148 Ekelöf 1957, s. 323-324.
149 Laukkanen 1995, s. 234-235.
151 Valmistelua voidaankin pitää merkittävänä ajankohtana hyväksyttävien kanteenmuutos tekoon. Ekelöf–Boman 1996, s. 139.
mallin mukainen riita-asian menettely onkin olennaisesti muuttanut niitä syitä, miksi kanteenmuutoskielto on aikaisemmin ollut tarkkarajaisesti ehdoton.\textsuperscript{152}

Suomessa Ekelöfin tulkintamalliin on suhtauduttu erittäin myönteisesti. \textit{Jokela} mukaan nykyinen tulkintamalli toteuttaa paremmin kantajan oikeusturvaa ja on kokonaisuutena tarkoiituksenmukaisempi prosessin kannalta.\textsuperscript{153} Lappalainen on todennut tulkintamallin olevan selkein ja prosessiekonominisesti joustavin muihin vaihtoehtoihin verrattuna.\textsuperscript{154} Hän on kuitenkin todennut vuoden 1993 aloiheksisuudistusta kommentoidessaan, että tulkinnan omaksumisen vaikutteena on Suomessa ollut oikeudenkäynnin keskitystä koskevan sääntelyn puutteellisuus. Preklusiosääntelyyn mukaan ottamisen myötä tulkintamallin noudattaminen onnistuu kuitenkin nykyisellään.\textsuperscript{155} \textit{Virolainen} on todennut tulkintamallin olevan jutun identiteetin arvioinnissa tarkoituksenmukainen ja selväpiirteinen.\textsuperscript{156}

Ekelöfin tulkintamalli voidaan katsoa joutuneen myös varovaisen kritiikin kohteeksi suomalaisessa oikeuskirjallisuudessa. \textit{Vuorenpää} on huomauttanut, ettei Ekelöfin tulkintamalli sellaisenaan yhteen sovi OK 14:2.1:n 3 kohdan sisällön kanssa. Kun lainkohdan mukaan kielletynä kanteen muuttamisena ei pidetä uuden vaatimuksen esittämistä, mikäli sen perusta johtuu olennaisesti samasta perusteesta, niin miksi OK 14:2.3:n mukaan kielletynä kanteen muuttamisena tulkitaan sellaisen uuden kannanperusteen esittäminen, joka johtaa uuteen oikeusseuraamukseen?\textsuperscript{157} Vuorostaan \textit{Kangas} on esittänyt, että perheoikeudellisissa muotoamiskanteissa OK 14:2.3:n mukaisen tulkinnan voidaan katsoa todellisuudessa noudattavan enemmän Olivecronan ajatuksia. Tällöin todellisen oikeustilan ymmärtäminen voi väärentyä, mikäli tulkinnan väitetään perustuvan pelkästään Ekelöfin tulkintamalliin.\textsuperscript{158}

Oikeusvertailun vuoksi todettakoon, ettei samanaikaisista tulkintaprobleemista ole ilmenyt Norjassa. Tvl 9:16.1:n mukaan asianosaiset voivat lähtökohtaisesti itse disponoida kanteenmuutoskiellon sisällöstä ja laajuudesta, vaikkakin 3 momentin mukaan tuomioistuin voi torjua muutoksen hyväksymisen, mikäli tärkeät syyt puhevat muutoksen estämisestä puolesta. Tvl 9:16.1:n mukaan tuomioistuin voi myös tietyissä tapauksissa myöntää luvan kanteen muuttamiselle. 2 momentin mukaan tuomioistuin voi myös sallia muutoksen silloin, kun 1 momentin lupatedellytykset eivät täyty, mikäli muutoksen vaatija ottaa

\textsuperscript{152} Laukkanen 1995, s. 235.
\textsuperscript{153} Jokela 2012, s. 302.
\textsuperscript{154} Lappalainen 1995, s. 411.
\textsuperscript{155} Lappalainen 1994, s. 213-214.
\textsuperscript{156} Virolainen 1990, s. 576-577.
\textsuperscript{157} Vuorenpää 2010, s. 212. Kyseistä probleemista käsitellään luvussa 5.4.
\textsuperscript{158} Kangas 2005, s. 264-265. Katso tarkemmin luku 3.4.4.
vastuun vastapuolen ylimääräisten oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta ja muutos itsessään ei vaaranna vastapuolen intressejä.\textsuperscript{159} Norjassa kanteenmuutoskiellon sääntely onkin joustava ja se antaa huomattavasti harkintavalttaa tuomioistuimelle.\textsuperscript{160} Huomattavaa on myös, että lähtökohtana ei kanteenmuutoskiellossa voida katsoa olevan asian identiteetin arvioiminen, vaan kiellon tautalla vaikuttavien periaatteiden toteutumisen takaaminen.\textsuperscript{161}

3.3 Nykyinen tulkintalinja oikeuskäytännön valossa


Mielenkiintoista ratkaisussa on se, että korkein oikeus ei perustele päätöstään sen enemmältä.\textsuperscript{162} Tällöin varsinaista tulkintalinjan muutosta ei ole itsessään havaittavissa.

\textsuperscript{159} Kyseisiä poikkeuksia käsitellään tutkielmassa tarkemmin jäljempänä.
\textsuperscript{160} Koska sääntely koskee molempia asianosaisia, voidaan Tvl 9:16:n todellisuudessa katsoa olevan prekluusiosäännös.
\textsuperscript{161} Periaatteiden voidaan katsoa vastaavan merkittävällä tavalla Suomessa vaikuttavia periaatteita. Katso luku 2.3.
\textsuperscript{162} Ennakkopäättöksillä voidaan katsoa olevan tosiasiallinen mahdollisuus oikeuskäytännön ohjaamiseen vain, jos ratkaisuohjeeksi tarkoitetut kannanotto on asianmukaisesti perusteltu. Virolainen–Martikainen 2010, s. 50. Mikäli ratkaisun todellisena tarkoituksena on ollut muuttaa tulkintalinjaa OK 14:2.3:n mukaisessa tulkinnassa, ovat ratkaisun perustelut erityisen alttiita kritikille.
vaikka oikeuskirjallisuudessa tapausta pidetään yleisesti ensimmäisenä uuden tulkintalinjan mukaisena ratkaisuna.\textsuperscript{163} On totta, että ratkaisu noudattaa ekelöfiläistä tulkintaa\textsuperscript{164}, mutta huomattavaa on myös, että samaan ratkaisuun oltaisiin todennäköisesti päädytty myös individualisointamiehden mukaisella tulkinnalla.\textsuperscript{165}


Aliioikeuskäsittelyn aikana A oli lisännyt, että koska asianosaiset olivat kuolinpesän osakkaina olleet vastuussa mainittujen verojen maksamisesta, myös maksuunpantujen verojen palautus oli suoritettava kullekin osakkaalle päällevän mukaisesti.


Tapauksessa KKO 1992:133 kantajat olivat vaatineet lakiosan täydennystä. Perusteenä esitettiin, että lahjanluontoineen kiinteistönkauppa oli tarkoittanut ennakkoperintöä tai suosiolahjaa vastaajalle. Valmistelun yhteydessä kantajat lisäksi vetosivat useisiin muihin vastaajan saamiin rahasuorituksiin, jotka tuli tulkita ennakkoperinnöksi tai suosiolahjoiksi. Kantajat eivät kuitenkaan muuttaneet kannettaamukseksi määrää erillisten raha-

\textsuperscript{163} Muun muassa Lappalainen\textsuperscript{165} 1995, s. 411 ja Jokela\textsuperscript{166} 2012, s. 302.

\textsuperscript{164} Uusi kannesteperuste tukee suoraan alkuperäistä kannesteperustasta (päätöksen kumoaminen) ja sen mukaista oikeusperustamusta.

\textsuperscript{165} Molemmat kannesteperusteet, lain ja yhdistyksen säätojen rikkominen sekä yhdenvertaisuuden loukkaaminen, johtavat hyväksytyissä erottamispiirtein kannesteperustamiseen, jolloin oikeudellisen käsitesysteemin mukaisesti oikeudellisen analyysin rajat ovat samat.

suoritusten esittämisen jälkeen. Hovioikeus katsoi kantajien esittäneen todellisuudessa uusia vaatimuksia asiassa. Koska muodostuneet vaatimukset eivät johtuneet olennaisesti samasta perusteesta (kiinteistökaupasta), olivat ne kiellettyä kanteen muuttamista.167


Laukkanen on katsonut korkeimman oikeuden nojautuvan ratkaisussa enemmänkin Olivecronan tulkintalinjaa.171 Hän on kuitenkin myös esittänyt, että korkeimman oikeuden

---

167 Tällöin kyseeseen tulee OK 14:2.1:n 3 kohdan tulkinta ja soveltaminen. 
168 Ekelöf–Boman 1996, s.136-137. 
169 Lappalainen 1993, s. 5. Katso myös Laukkanen 2004, s. 176. 
170 Lappalainen 1993, s. 5-6. 
ratkaisu on johtanut kanteenmuutoskiellon taustaperiaatteet huomioon ottaen parempaan lopputulokseen, kuin mitä Ekelöfin tulkinnan tarkka noudattaminen. Tätä Laukkakan perustelee ensinnäkin sillä, että ei olisi tarkoituksenmukaista, mikäli tuomioistuin kiel- täisi viran puolesta kantajalta hänen vaatimansa oikeussuojan, jota vastapuoli ei ole vastsutan.  

Toiseksi kantaja ei voi OK 14:2:n vuoksi hyödyntää valmistelussa kertynyttä aineistoa samalla tavalla kuin vastaaja voi. Laukkasen mukaan erityisesti määräaikoinhin sidottujen kanteiden kohdalla, kantajalla on korostunut vastuu siitä, että hän ehti selvitää ennen haastehakemuksen jättämistä sen, mistä seuraamuksesta hänen tulisi kannetta ajaa. Tällöin liian ankara kanteenmuutoskiellon tulkinta voi johtaa tarpeettomiin oikeudenmenetyksiin.  

Laukkasen argumentaatiota ratkaisuun liittyen voidaan pitää osuvana. Kriittisestä näkökulmasta huolimatta myös Lappalainen on todennut tapauksessa noudattun linjatarkaisun ratkaisseen kyseessä olleen ennakkoperintä asian prosessiekonomisesti mielekkäällä tavalla.  


denkäynnin valmistelun yhteydessä A myös lisäsi, että vakuutusehdot itsessään olivat kohtuuttomat oikeustoimin. Hovioikeuden 

Tapauksessa KKO 2003:81 yhtiö B oli vaatinut vahingonkorvausta sen konkurssipesässä toimineen pesänhoitaja A:n lainmilyönteihin ja huolimattomuuteen perustuen. Alkuperäisen kanteen mukaan A ei olull perinty takauksen perusteella muodostunutta saatavaa sen voimassaoloaikana. Käräjäoikeudessa B esitti myös, että A:n olisi tullut vaatia tois-

172 Tässä tapauksessa juuri kiinteistökaupasta erillisten ennakkoperintö/suosiolahja suoritusten esittäminen. Ibid., s. 231. Todettakoon kuitenkin, että kanteenmuutoskiellon asema ehdottomana prosessinedellytyksenä estää asianosaisten disponointi mahdollisuuden asian liittyen. Vastaajan ei erikseen tarvitse tuoda esille näkemystään kanteen muutettavuuteen liittyen, koska tuomioistuin tekee päätöksen ex officio. Laukkasen ajatuksen taustalla peilautuukin hänen näkemyksensä mahdollisen kanteenmuutosinstituution kehittämi-

173 Ibid., s. 231-232.   

174 Lappalainen 1993, s. 6.   

175 Alkuperäinen peruste liittyi itse sopimuksen sisältöön, kun taas uusi kannaperuste liittyi sopimuksen sisällön kohtuuttomuuteen oikeustoimilain mukaisesti.
sijaisesti takauksen uudistamista, ennen sen voimassaoloajan päätymistä. Korkein oikeus yhtiä käräjäoikeudella välittomion lausumaan siitä, että asiassa oli kysymys vahingosta, joka yhtölle on aiheutunut saman saatavan perimiseen liittyvien eri laininlyöntien vuoksi. Tällöin asia ei ollut muuttunut toiseksi.


kiinnittää huomiota hovioikeuden käyttämään ilmakuvaan ”ei olennaisesti muuttanut asiaa toiseksi”. Ilmakuvaan tulee suhtautua kriittiseksi, koska se sellaisenaan vaikuttaisi sallivan OK 14:2.3:n sanamuotoa laajemman tulkinnan mahdollisuuden.\footnote{Sanamuotoilulla ehkä pyritään korostamaan oikeusseuraamuksen samanlaisena säilymisen korostunutta asemaa OK 14:2.3:n mukaisessa tulkinnassa. Tapauksessahan uusi peruste antaa nimittäin mahdollisuuden merkittävänäkin aineiston lisäykseen oikeudenkäynnissä. Tästä huolimatta muotoilua voidaan pitää harhaanjohtavana.}


Valmistelun yhteydessä asunto-osakeyhtiö esitti uutena kannan kantajilleen uuden korjaussuunnitelman, jonka perusteella huoneisto lopulta korjattaisiin. Vastaaja katsoi kyseessä olleen kielteyn kanteen muuttamisen, koska uutta korjaussuunnitelmaa ei ollut esitetty alkuperäisen haastehakemuksen yhteydessä, eikä se tätä ollut oikeudenkäynnin kohteen. Käräjäoikeuden päätöksen mukaan kanteenmuutos oli sallittu, koska riita koski sitä, tehtäiskaavat korjaustyö huoneiston ulko- vai sisäpuolella. Koska myös uuden korjaussuunnitelman tarkoituksen oli tehdä korjaustyö huoneiston sisäpuolella, asiassa ollut kyse kielletystä kanteen muuttamisesta. Myös hovioikeus katsoi, ettei asia muuttunut uuden kannan kantajilleen johdosta toiseksi.\footnote{Korjaussuunnitelman mukaisesti korjaustyö tehtäisiin huoneiston sisäpuolella.}


Ratkaisu antaakin mielenkiintoisen aspektin kannemääräaitaikoihin liittyvien juttujen käsittelyyn. KKO:n mukaan uusia kannaperusteita voidaan siis esittää määräajan jälkeenkin, mikäli ne suoraan liittyvät määräajan aikana nostetun kanteen vaatimaan oikeusseuraamukseen. Ekelöfin tulkintamallin voidaan katsoa juuri tukevan tällaista ajattelutapaa. OK 14:2:n kannalta suurempi problematiikka nouseekin pääasiallisesti esille, mikäli kannevaatimuksia halutaan muuttaa määräajan jälkeen.

Tapauksessa KKO 2013:34 oli kyse osituksen sovittelusta.


Kanteenmuutos oli tapahtunut vasta korkeimpaan oikeuteen valitettaessa. Vaimo oli aikaisemmin jutun käsittelyn aikana vedonut sovitettavaksi avioliittolain (234/1929) 103 b §:n 2 momentin 2 kohtaan, mutta korkeimmassa oikeudessa perustanut vaatimuskensa saman momentin 1 kohtaan. Toisin sanoen vaimo oli supistanut kannevaatimuk-

---

184 Todettakoon, että rikosasioissa tulkinnan voidaan katsoa olevan päinvastainen. Ratkaisun KKO 2004:41 perustelujen 4 kohdan mukaan ”syyteoikeuden vanhentumisen kannalta on ratkaisevaa, onko vanhentumisajan kulussa vastaajaan kohdistettu sellainen syyte, jonka teonkuvaus kattaa uudessa rangaistusvaatimuksessa tarkoitetun menettelyn. Vanhentumisajan umpeen kuluminen jälkeen rangaistusvaatimustaa ei voida esittää uudella syytteellä eikä myöskään entistä syyttettä tarkentamalla tai täydentämällä ulottaa sellaiseen tekoon, jota vanhentumisajan kulussa esitetyn syytteen teonkuvaus ei kata”.

185 Ekelöf–Boman 1996, s. 136-137.

186 Havansi 2004, s. 302.

187 Avioliittolain 103 b §:n 2 momentin mukaan ositusta sovitettuessa voidaan määrätä muun muassa, 1) että puoliso ei saa avio-oikeuden nojalla toisen puolison omaisuutta taikka että sanottua oikeutta rajoitetaan tai 2) että tietty omaisuus, jonka puoliso on ansainnut tai saanut puolisoiden asuessa erillään tai joka puoli-
siaan määrällisesti, jolloin kyseessä ei ole kielletty kanteen muuttaminen. Kannepuserusteiden muuttamisesta ei ollut myöskään kyse, koska vaimo esitti asiassa juridisen luonnepuhelun (eri avioliittolain kohta), ja tämän seurauksena supisti sallitusti kannavaatimustaan. Ratkaisun perusteluissa otetaan kuitenkin kantaa myös siihen, ettei asiassa vaa- dittu oikeusseuraamus ollut muuttunut, jolloin myös asian yksilöllisyys (identiteetti) oli säilynyt samana. Tämä kuvastaa Ekelöfin tulkintalinjan omaksumisen vakiintuneisuutta.

Mielenkiintoista ratkaisussa on korkeimman oikeuden kannanotto kanteenmuutos institution taustaperiaatteisiin liittyen. Ratkaisussa todetaan, että kanteenmuutettavuuden hyväksyttävyyttä ratkaistaessa, on otettava huomioon oikeudenkäynnin keskittäminen ja selkeys, kuten myös vastaajan puolustautumisesta huolimatta paljon yksityiskohtaisemmin. Taustaperiaatteiden esille tuomista voidaan puoltaa sen vuoksi, että kyseessä oli juu- rikin kannavaatimuksen supistaminen, josta ei ole erillistä säännöstä. Toisaalta taustaperiaatteiden mainitsemisen voidaan katsoa korostavan niiden ratkaisuvoimaa kanteenmuutoskielto kysymyksiä ratkaistaessa. Liian pitkälle meneviä meneviä johtopäätöksiä tästä ei voida kuitenkaan tehdä, koska periaatteet jo itsessään ovat olleet Ekelöfin tulkintalinjan muodostumisen taustalla.


---

soilla on ollut aviolitiiton mentäessä taikka jonka puoliso on saanut aviolitiiton aikana perintönä, lahjana tai testamenttin nojalla, on omaisuuden osituksessa kokonaan tai osaksi oleva omaisuutta, johon toisella puoliolla ei ole avio-oikeutta.


189 Laatuvirheinen kiinteistössä oli kosteus- ja homevaurioita, kuten myös useita rakenteellisia vikoja ja puutteita.

Tapauksessa havaitaan kaksi erilaista näkemystä Ekelöfin tulkintamallin noudattamisesta. Hovioikeus tulkitsi uuden kannepalauttavaan johtavan mahdollisesti uuteen erilliseen oikeusseuraamukseen, jolloin kyse on Ekelöfin tulkintamallin mukaan kielletystä kanteen muuttamisesta.

Korkeinmainen oikeuden perustelujen mukaan hinnanalennusen määrään vaikuttavat lähtökohtaisesti kääntävä arvoa alentavat, virheen perustavat seikat. Koska uusi kannepalauttava oli tapauksessa liittynyt oikeudenkäynnin kohteena olleiden kokkona kosteus- ja homevaurioiden arviointiin, ei se ollut muuttanut kantajaa vaatimaa oikeusseuraamusta toiseksi. Utta kannevaatimusta ei voinut kyseissä tilanteessa myöskään muostustua, koska A oli tyytynyt käräjäoikeuden tuomioon.


---

192 Kuten hovioikeus katsoi asiassa olleen.
3.4 Suuntaviivat identiteettikysymyksen ratkaisemiseen

3.4.1 Lähtökohdat


Milloin sitten asian identiteetin voidaan katsoa säilyvän uusien kannaperusteiden esittämisen jälkeen samana? Oikeustieteen ja -käytännön tulkintamallit antavat suuntaviivoja niistä tekijöistä, jotka vaikuttavat tänään kysymyksen ratkaisemiseen. Seuraavaksi käsitelläänkin eri kannetyyppeihin oikeusseuraamusten samankaltaisuuden arviointa nykyisen tulkintalinjan näkökulmasta, ja pyritään löytämään niitä yhteisiä tekijöitä, jotka toimivat suuntaviivoina oikeusseuraamksen identiteetin arvioinnissa.194

3.4.2 Suorituskanteet


---

193 Ekelöf–Bylund–Edelstam 2006, s. 208.
196 Lakiosan täydennys ennakkoperinnön tai suosiolahjan perusteella.
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Kainen 1995, s. 234.

Kangan 2005, s. 264-266 ja Kaisto 2013, s. 774.

Kaisto 2013, s. 784.

Laukkasen ajatukset tuotu esille KKO 1992:133 tapauksen käsittelyyn yhteydessä. Kaiston mukaan tapauksen yksityiskohdat huomioon ottaen ei olisi ollut tarkoituksenmukaista ohjata kantajia nostamaan uutta kannetta, koska he tyytyivät alkuperäisiin vaatimuksinsa. Ibid., s. 783.

Kuiten tapausta käsiteltäessä on jo todettu, ei taustaperiaatteiden esille tuomisseelle voida kuitenkaan antaa liiallisesta merkitystä mahdollisena tulkinta lähtökohtana.

3.4.3 Vahvistuskanteet

Vahvistuskanteiden tulkinnasta ei ole korkeimman oikeuden prejudikaattia. Vahvistuskanteissa oikeusseuraamuksen identiteetin arviointi rakentuu vahvistettavan subjektivisen oikeuden samankaltaisuuden arviointiin. Tällöin huomio tulee kiinnittää alkuperäisten kannevaatimusten sisältöön. Mikäli uudestakin kanneperusteet eivät johda alkuperäisestä kannevaatimuksesta laadullisesti tai yksilöllisesti poikkeavaan oikeusseuraamukseen, tulee uusi kanneperuste ottaa osaksi vireillä olevaa oikeudenkäyntiä. Lappalainen on esittänyt esimerkkinä hyväksyttävästä kanteenmuutoksesta tilanteen, jossa kantaja vaatii oikeustointa pätemättömäksi ensin pakon ja myöhemmin erhehtytämisen perusteella.


3.4.4 Muotoamiskanteet


Yleistä onkin, että yhdistyslain piiriin kuuluvaa päätöstä vaaditaan kumottavaksi kahdella eri perusteella. Ensisijaisesti päätöksen kumoamista voidaan vaatia mitättömyyden perusteella ja toissijaisesti päätöksen pätemättömyyden perusteella. Tapauksen KKO 1988:37 asetelmaan verrattuna problemaattisempi onkin tilanne, jossa päätöstä on vaadittu alkuperäisessä kanteessa kumottavaksi pelkästään päätöksen mitättömyyden perusteella. Tällöin herää kysymys siitä, voidaankö kanteeseen lisätä myöhemmin myös väite päätöksen moitteenvaraisuudesta yhdistyslain 32 §:n mukaisesti?

Kaiston mukaan ei voida poissulkea mahdollisuutta tulkintaan, jonka mukaan päätöksen mitättömyyksi julistamista koskeva vaatimus kattaisi itsessään myös vaatimuksen päätöksen pätemättömyyksi julistamisesta. Lähtökohtaisesti tähän tulkintaan tulee kuitenkin hänen mukaansa suhtautua varovaisesti. Mielestämässä tätä ajatusta voidaan puoltaa oikeusseuraamuksen samankaltaisuuteen perustuen. Katson kuitenkin, että alkuperäisen kanteen tapahtumainkunun kuvauksen tulisi antaa jollain tasolla viitteitä myös päätöksen mahdollisesta moitteenvaraisuudesta. Tämä näet puoltaisi huomattavasti kanteen hyväk-

209 Tapauksessa KKO 2013:34 oli kyse kanteen supistamisesta. Kuten jo edellä on todettu, tulee ratkaisun perustelujen mukaisesti kanteenmuutosinstituution taustaperiaatteet ottaa huomioon OK 14:2.3:n mukaisen tilanteiden tulkinnassa.
210 Yhdistyslain 32 §:n mukaan kannan moitteenvaraisuudesta (sääntöjen tai lain rikkominen) on nostettava kolmen kuukauden kulussa päätöksen tekemisestä tai siitä päivästä mille pöytäkirja on päivätty. Vuoroaan erillistä kanneeikaa 33 §:n mukaisen mitättömyyden perusteella ei ole (yhdenvertaisuuden loukkaaminen).
211 Kaisto 2013, s. 769.
212 Vertaa Kouvolan hovioikeuden 5.10.2007 antama päätös (KouHO S 07/307).
213 Kaisto 2013, s. 770.
syttävän muuttamisen mahdollisuutta. Lisäksi vaatimistaan näkökulmasta olisi selkeintä, että kantaja olisi jo alun perin muotoillut tällaisessa tilanteessa kannevaatimuksensa siten, että hän on nimenomaistesti vaatinut päätöksen kumoamista. Tällöin kantaja ei nimittäin kokisi oikeudenmenetyksiä OK 24:3.1:n perusteella. Tärkeää on myös huomioida, että alkuperäinen kanne on tullut nostaa yhdistyslain 32 §:n mukaisessa 3 kuukauden määräajassa, jotta päättöksen moitteenvaaraisuus voidaan ottaa tutkittavaksi.  


Identiteettikysymyksen arvioinnin voidaan katsoa muotoamiskanteissa liittyvän osin vaatimustasoon.  


määttömäksi julistamista vaativassa kanteessa, kantajan esittämät uudet oikeustosiseikat liittyvät testamentin ineksistenssin tai peruuttamisen vahvistamiseen.\textsuperscript{221} Identiteettikysymystä pohdittaessa havaitaan, että perhe- ja jäämistöoikeudelliset muotoamiskanteet ovatkin varsin problemaattinen ryhmä. Kaiston esittämän esimerkin mukaisessa tilanteessa jokainen peruste hyväksymänä johtaa siihen, ettei oikeudenkäynnin kohteena olevan testamentin sisältöä noudateta. Käytännössä kuitenkin seuraamusten vaikutukset poikkeavat toisistaan niin huomattavasti, että niiden todellinen samankaltaisuus kyseenalaistuu.\textsuperscript{222}


Ruotsin oikeuskäytännössä on siis omaksuttu näkemys, joka laajentaa oikeusseuramuksen identiteetin samankaltaisuuden arvioinnin selvästi Ekelöfin tulkintamallia pidemmälle.\textsuperscript{223} Praktisen oikeusvertailun näkökulmasta ratkaisua voidaan pitää huomioon otettavana lisäargumenttina pohdittaessa OK 14:2.3:n mukaista tulkintaa.\textsuperscript{224} Mikäli kuitenkin Suomen oikeuskäytäntöön omaksuttaisiin ratkaisun NJA 1959, s. 658 mukainen tulkintamalli, laajenisi omaksutun identiteettiarvioinnin tulkinta-ala merkittävästi.\textsuperscript{225}

Tällainen laajennus ei ole välttämättä tarpeellinen kanteenmuutosinstituution näkökulmasta. Oikeusvoimavaikutuksen ei voida katsoa lähtökohtaisesti poistavan mahdollisuutta testamentin julistamisesta vaatinutessa kantajan esittämistä uudet oikeustosiseikat liittyvät testamentin ineksistenssin tai peruuttamisen vahvistamiseen.\textsuperscript{221} Identiteettikysymystä pohdittaessa havaitaan, että perhe- ja jäämistöoikeudelliset muotoamiskanteet ovatkin varsin problemaattinen ryhmä. Kaiston esittämän esimerkin mukaisessa tilanteessa jokainen peruste hyväksymänä johtaa siihen, ettei oikeudenkäynnin kohteena olevan testamentin sisältöä noudateta. Käytännössä kuitenkin seuraamusten vaikutukset poikkeavat toisistaan niin huomattavasti, että niiden todellinen samankaltaisuus kyseenalaistuu.\textsuperscript{222}


Ruotsin oikeuskäytännössä on siis omaksuttu näkemys, joka laajentaa oikeusseuramuksen identiteetin samankaltaisuuden arvioinnin selvästi Ekelöfin tulkintamallia pidemmälle.\textsuperscript{223} Praktisen oikeusvertailun näkökulmasta ratkaisua voidaan pitää huomioon otettavana lisäargumenttina pohdittaessa OK 14:2.3:n mukaista tulkintaa.\textsuperscript{224} Mikäli kuitenkin Suomen oikeuskäytäntöön omaksuttaisiin ratkaisun NJA 1959, s. 658 mukainen tulkintamalli, laajenisi omaksutun identiteettiarvioinnin tulkinta-ala merkittävästi.\textsuperscript{225}

Tällainen laajennus ei ole välttämättä tarpeellinen kanteenmuutosinstituution näkökulmasta. Oikeusvoimavaikutuksen ei voida katsoa lähtökohtaisesti poistavan mahdollisuutta testamentin julistamisesta vaatinutessa kantajan esittämistä uudet oikeustosiseikat liittyvät testamentin ineksistenssin tai peruuttamisen vahvistamiseen.\textsuperscript{221} Identiteettikysymystä pohdittaessa havaitaan, että perhe- ja jäämistöoikeudelliset muotoamiskanteet ovatkin varsin problemaattinen ryhmä. Kaiston esittämän esimerkin mukaisessa tilanteessa jokainen peruste hyväksymänä johtaa siihen, ettei oikeudenkäynnin kohteena olevan testamentin sisältöä noudateta. Käytännössä kuitenkin seuraamusten vaikutukset poikkeavat toisistaan niin huomattavasti, että niiden todellinen samankaltaisuus kyseenalaistuu.\textsuperscript{222}

221 Kaisto 2013 s. 770.
222 Hyväksytyn testamentin moitekanteen seurauksena testamentti julistetaan pätemättömäksi siltä osin, kun se estää moittijaa saamasta oikeutettua perintöosaansa. Hyväksytyn testamentin peruuttamis- ja ineksistenssikanteen vaikutukset ulottuvat kuitenkin suoraan kaikkiin perillisiin, siis myös niihin, jotka eivät ole olleet kantajina oikeudenkäynnissä. Kangas 2005, s. 264.
223 Ruotsissa on testamentin moitekanteen lisäksi katsottu kannanperusteiden muuttamisen olevan mahdollista myös muun muassa yhtiökokouksen päätöksen moitittamisessa ja välitystulomien päätettömyyttä koskevissa asioissa. Nordh 2001, s. 69-70.


3.4.5 Suuntaviivojen kokonaisarviointi

Kangas on todennut osuvasti, että vaikka OK 14:2.3:n tulkinta osoittautuu vahvasti auktoriteettisidonnaiseksi, tulkintaa puolletaan todellisuudessa kumartamalla väärää jumalaa. Suomalaisen oikeuskäytännön voidaan katsoa modifiointeen Ekelöfin tulkinta-

---

226 Näkemys perustuu oikeusseuraamusen vaikutusten erilaisuuteen ja myös kannaperusteiden tapahtumainkulun huomattavaa poikkeavuutta. Mikäli oikeusvoimavaikutus estäisi testamentin peruuttamisvääteen tekemisen myöhemmässä oikeudenkäynnissä, tulisi uusi kannaperuste käytännössä hyväksyä osaksi ensisijaisen oikeudenkäyntiä. Katso tarkemmin luku 4.1.3.


228 Ibid., s. 265.
mallia siten, että se tilannekohtaisesti noudattaakin enemmän Olivecronan ajatuksia. Ekelöfin nimen ”jalustalle nostamisen” voidaan katsoa pahimmillaan hämärtävän todellisen kuvan saamista vallitsevasta oikeustilasta. Esitettyjen suuntaviivojen tarkoituksena onkin antaa kokonaisvaltainen kuva OK 14:2.3:n mukaiseen tulkintaan vaikuttavista tekijöistä.

Identiteettikysymyksen tutkimisen voidaan katsoa edellyttävän seuraavanlaisten kysymysten ratkaisemista sen jälkeen, kun asiassa on esitetyt uusia kanneperusteita.

1. Säilyykö oikeusseuraamuksen identiteetti laadullisesti samana?  
2. Estääkö oikeusvoimavaikutus uuden kanneperusteen esittämisen myöhemminä oikeudenkäynnissä?  
3. Kuuluuko uusi kanneperuste alkuperäisen kannevaatimuksen muotoilun sisälle?  
4. Voidaanko uuden kanneperusteen katsoa kuuluvana alkuperäisestä kanteessa esitetyän tapahtumainkulkua, eli säilyykö asiayhteys kanneperusteiden välillä?  

Mikäli kaikkiin kysymyksiin pystytään vastamaan myönteisesti, voidaan kanteen muuttamisen oikeudenkäynnin aikana katsoa olevan sallittua. Mikäli kysymykseen 2 vastataan kielteisesti tai siihen ei löydyä yksiselitteistä ratkaisua oikeudenkäynnin aikana, voi kysymykseen tulla pohdinta kanteen muuttamisen tarkoituksenmukaisuudesta.

5. Voidaanko kanteen muuttamisen katsoa olevan hyväksyttävissä oikeusriidan tarkoituksenmukaisen ratkaisemisen näkökulmasta?

Luonnollisesti kohta 5 tulee kysymykseen poikkeuksena, eikä se anna vastausta varsinaisen identiteettikysymyksen liittyen. OK 14:2:hän ei tunne mahdollisuutta ”kohtuelistaan” kanteenmuutoskieltoa sen enempää sosiaalisilla kuin prosessiekonomisillakaan perusteilla. Kuitenkin ratkaisuun KKO 1992:133 sisältävän oikeusohjeen voidaan katsoa puoltavan mahdollisuuutta tällaiseen varovaiseen tulkintaan. Edellytyksenä voidaan kuitenkin mielestäni pitää sitä, että uuden kanneperusteen hyväksyminen on mahdollista

Olivecronan tulkintamallin mukaisessa skenaariossa. Oikeuskehityksen luonteesta riippuen on kuitenkin mahdollista, että suuntaviivan asema voi korostua tulevaisuudessa.232

Todettakoon, että esitettyillä suuntaviivoilla on yhtymäkohtia Lindellin esittämään käsitykseen siitä, miten asian identiteetin samana säilymistä tulee arvioida. Lindellin mukaan huomion tulee kiinnittää siihen, millaisen kannevaatimuksen uudet kannepereutetut mahdollisena, mikäli uusilla vaatimuksilla on sama tarkoitus kuin alkuperäisillä kannevaatimuksilla tai kyseiset vaatimukset ovat rinnakkain toteutettavissa, säilyy asian identiteetti samana. Identiteetin arvioinnissa tulee Lindellin mukaan ottaa myös huomioon oikeusvoimavaikutuksen ulottuvuuden merkitys kanteenmuutoksen mahdollisuutta pohdittaessa. Täydentävänä lisäkriteerinä myös prosessin läpiviemen kannalta käytännölliset seikat voivat tulla arvioitaviksi.233 Esitetyn perusteella voidaankin puolta käsitystä, jonka mukaan aito identiteettikysymksen ratkaiseminen edellyttää suuntaviivojen tapaista kokonaisvaltaista kysymyksenasettelua, jonka ratkaiseminen ohjaa siihen, voidaanko uusi kannepereutteen hyväksyä OK 14:2.3:n mukaisesti.

---

232 Katso tarkemmin luku 6.2.
233 Lindell 2003, s. 315. Lindellin esittämillä käytännöllisillä seikoilla voidaan ymmärtää mahdollisen tarkoituksenmukaisuus näkökulman huomioon ottaminen arvioinnissa.
4. Oikeusvoiman ja vireilläolovaikutuksen liittymäkohdat uusien kanneperusteiden esittämisessä

4.1 Oikeusvoima

4.1.1 Oikeusvoiman käsite ja vaikutustavat

Ekelöfin ja Olivecronan tulkintamallit korostavat oikeusvoimavaikutuksen merkittävää roolia uusien kanneperusteiden hyväksyttävyyden arvioinnissa. Oikeusvoimavaikutuksen arviointi muodostaakin erään suuntaviivian identiteettikysymyksen ratkaisemiseksi. Suomessa ei ole kuitenkaan olemassa erillistä säännöstä oikeusvoimasta tai sen sisällöstä. Oikeusvoimavaikutuksen määrittäminen onkin tapahtunut oikeuskäytännön ja -tieteenv tulkintojen kautta.234

Mitään yksiselitteisiä vastauksia oikeusvoimavaikutuksen laajuuden arviointiin ei ole pystytetty antamaan. Linnan sanoin voidaankin todeta, että oikeusvoiman ”mysteerit” on tietyllä tapaa edelleenkin ratkaisematta.235 Tutkielmassa on seuraavaksi tarkoituksena käsittelä tarkemmin oikeusvoimavaikutuksen merkitystä kanteenmuutostutkinnon kautta. Ensiksi on kuitenkin tarpeellista esitellä lyhyesti oikeusvoima käsitteen sisältö ja oikeusvoiman vaikutustavat. Tämän jälkeen huomion kiinnitetään vielä oikeusvoiman sisällölliseen ulottuvuuteen.

Oikeudenkäynnissä annettava tuomion tarkoituksena on ratkaista oikeusriita tulevaisuuteen nähden sitovalla tavalla. Tuomion tullessa lainvoimaiseksi, muodostuu tuomiolle samalla myös oikeusvoimavaikutus.236 Oikeusvoimalla (rättskraft; res judicata) tarkoitetaan sitä, että kyseiseen ratkaisuun voida hakea enää muutosta varsinaisesti muutoksenhaun avulla. Tutkielmat ovat tärkeät oikeusvoimavaikutuksen arviointiin ja ratkaisemisen suhteen.237


---

235 Linnan 2015, s. 355.
236 Lainvoimalla (laga kraft) tarkoitetaan sitä, ettei kyseiseen ratkaisuun voida hakea enää muutosta varsinaisten muutoksenhaun avulla. Tirkkonen 1977, s. 268.
238 Jokela 2015, s. 572.


239 Lappalainen 2001, s. 401.
240 Ibid., s. 402. Esimerkiksi lainvoimaisella tuomiolla on ratkaistu tietyn sopimussuhteen olemassaolo. Mikäli myöhemmin vaaditaan esimerkiksi vahingonkorvausta sopimuksen rikkomisen vuoksi, ei sopimuksen olemassaolo voida enää kyseenalaita viran puolesta oikeudenkäynnissä.
242 Ekelöf–Boman–Edelstam 2006, s. 175.
243 "Om särskilda rättsmedel gälle vad därom är stadgat".
245 Lainvoimaisesti tuleminen. Ekelöf–Bylund–Edelstam 2006, s. 175.
246 "Om särskilda rättsmedel gälle vad därom är stadgat".

4.1.2 Oikeusvoimavaikutuksen laajuus

Oikeusvoiman negatiivisen ja positiivisen vaikutustavan lisäksi oikeusvoimadoktriinissa on tehty myös erottelu oikeusvoimavaikutuksen laajuuteen liittyen. Oikeusvoimalla katsotaan olevan objektiivinen ja subjektiivinen ulottuvuus. Objektiivinen ulottuvuus määrittää sen, missä laajuudessa lainvoimaisen tuomion sisältö saa asianosaisten välillä oikeusvoiman. Subjektiivinen ulottuvuus vuorostaan määrittää sen, keihin kaikkiin henkilöihin lainvoimaisen tuomion oikeusvoima ulottuu.247 Kanteenmuotoinstituution kannalta kyseeseen tulee siis objektiivisen ulottuvuuden arviointi.248

Oikeusvoiman objektiivisen ulottuvuuden arviointi voi tulla kyseeseen kolmessa erilaisessa tilanteessa. Ensinnäkin uudessa oikeudenkäynnissä voidaan ensiprosessissa esitetyn kannanusteiden mukaisesti esittää uusia vaatimuksia. Toiseksi uudessa oikeudenkäynnissä voidaan esittää uusia kannanusteita ensiprosessissa esitettyjen vaatimusten tueksi. On myös vielä mahdollista, että ensiprosessissa esitettyjä vaatimuksia ja perusteita muutetaan uudessa oikeudenkäynnissä.249 Uudet vaatimukset voivat olla joko kumulatiivisia (lisävaatimus) tai alternatiivisia (vaihtoehtoisia), suhteessa ensiprosessissa esitettyihin vaatimuksiin nähden.250 Koska uudet kannanusteet tukevat juuri esitettyjä vaatimuksia, voivat ne luonteeltaan myös olla joko kumulatiivisia tai alternatiivisia.251

Kumulatiivinen vaatimus tähtää uuteen oikeusseuraamukseen, joka voidaan toteuttaa ensiprosessissa esitettyjen vaatimusten lisäksi. Lähtökohtana on, ettei oikeusvoimavaikutus estä uusien kumulatiivisten vaatimusten esittämistä uudessa oikeudenkäynnissä. Näin on silloin, jos uudessa oikeudenkäynnissä vaadittava oikeusseuraamus eroaa iden-

247 Tirkkonen 1977, s. 285 ja s. 297.
248 Ekelöfin tulkinnan mukaan uusien kannanusteiden esittäminen tulisi sallia siten, että kaikki asian asian oikeudesta tässä aikana oikeusvoimaa puolettavat. Ekelöfin tulkinnan mukaan on luonnollisesti, että oikeusseuraamukseen identiteettiä sääliä asiassa samana. Ekelöf 1957, s. 325 ja Ekelöf–Boman 1996, s. 132-133.
249 Lappalainen 2001, s. 427-428.
250 Ibid., s. 430.
251 Nordh 2001, s. 65.

KKO 1990:111 Työntekijälle oli työsuhteen päättämistä koskevassa jutussa lainvoimaisesti suoritettu irtisanomisajan palkkaa vaatimukset vain yhdeltä vuokrakausiin. Vahingonkorvaustapauksissa eri vahinkoihin kohdistuvat vaatimukset.

Mikäli uudella vaatimuksella pyritään vain korottamaan ensiprosessissa toimitettujen vaatimusten määrää, katsotaan oikeusvoiman estävän tällaisen vaatimuksen tutkimisen. Tästä esimerkkinä on tapaus KKO 2013:72.


Alternatiivinen vaatimus tähtää uuteen oikeusseuraamukseen, joka on luonteeltaan toissijainen ensiprosessissa esitettyyn vaatimukseen nähden. Aikaisemman tulkinnan mukaan, mikäli vaihtoehtoinen oikeusseuraamus laadullisesti (identiteetiltään) erosi ensiprosessissä esitetystä vaatimuksesta, oli alternatiivisen vaatimuksen esittäminen mahdollista uudessa oikeudenkäynnissä.\footnote{K KO 2013:72, perustelujen kohta 12.} Tällöin kanteen hylkäävän tuomion oikeusvoima prekluddoi


Päättö ei estänyt erityisen vastasyn harkinnassa ottamasta huomioon velkajärjestelyn esteestä uuden hakemuksen yhteydessä esitettyjä seikkoja. Ks. KKO:1999:100.\(^{257}\)


Tämän jälkeen A ja B vaativat uudella kanteella, että C velvoittaa sopimuksen heille ensimmäisessä kanteessa vaadittua vastaavaa rahamäärä korvauksena sopimuksesta sitoututa C:lä. Tämän jälkeen A ja B vaativat uudella kanteella, että C velvoittaa sopimuksen heille ensimmäisessä kanteessa vaadittua vastaavaa rahamäärä korvauksena sopimuksesta sitoututa C:lä. Tämän jälkeen A ja B vaativat uudella kanteella, että C velvoittaa sopimuksen heille ensimmäisessä kanteessa vaadittua vastaavaa rahamäärä korvauksena sopimuksesta sitoututa C:lä.

Nykytulkinta vaikuttaakin merkillä tavalla mahdollisuuteen esittää alternatiivisia vaatimuksia jälkiprosessissa. Nykyisen tulkintalinjan mukaisesti tuomion oikeusvoimavaikutus estää asianosaista vetoamasta uudessa oikeudenkäynnissä sellaisten oikeustositeikkoihin, joilla on liittymäkohta ensiprosessissa esitettyyn tapahtumainkulkuun, ja

---

\(^{255}\) Ibid., s. 447.


\(^{258}\) Vuorostaan kumulaatiivisten vaatimusten esittämisen voidaan edelleen katsoa olevan mahdollista edellä esitettyllä tavalla.

4.1.3 Oikeusvoiman ja kanteenmuutoksen liittymäkohdat

Formaalisen oikeusvoimaopin valossa asian identiteetillä on ratkaiseva merkitys oikeusvoimaulottuvuuden arvioinnissa. Lainvoimaisesti ratkaistua, identiteettä toimii muodoltaan heti ensiprosessissa ja laajan oikeusvoimavaikutuksen seurauksena jälkiprosessissa ei voi myöskään vedota uuteen alternatiiviseen vaatimukseen. Vuorostaan kuitenkin on huomioitava kanteenmuutosinstituution puolelta se, että Ekelöfin ja

259 Männistö 2004, s. 41, Peltonen 2007, s. 430, Saranpää 2010, s. 67, Jokela 2015, s. 582-583 ja Linna 2015, s. 356.  
260 Laukkanen 2004, s. 175.  
261 Linna 2015, s. 356.  
262 Katso muun muassa Laukkanen 2004, s. 175 ja Jokela 2015, s. 584.  
263 Katso myös Lindellin ajatukset identiteettikysymyksen ratkaisemiseen liittyen. Lindell 2003, s. 315.  
264 Preklusio voi aiheellisesti estää vetoamisen uuteen kanneperusteen jo ensiprosessin aikana. Mikäli ensiprosessissa tuomioistuin on katsonut kyseessä olevan kielletyn kanteen muuttamisen -tilanne, tulee alternatiivisen vaatimuksen esittäminen sallia uudessa oikeudenkäynnissä.  
Olivecronan tulkintamallit korostavat uusien kanneperusteiden esittämisensallimista tilanteissa, joissa oikeusvoima estää mahdollisuuden niiden esittämiseen jällkiprosessissa.266


Mutta millainen on ulottuvuksien suhde, mikäli kanteenmuutos kielletään oikeudenkäynnin aikana? Jokela ja Lappalainen ovat todeneet, että kantajalla tulee olla tällaisessa tilanteessa mahdollisuus saattaa kielletty kanteenmuutos uuden oikeudenkäynnin kohdteksi, oikeusvoimaaikuttaviestä estämättä.270 Formaalisen oikeusvoimaopin valossa tätä voidaan pitää ehdottomana edellytyksenä, eräänlaisena nyrkkisääntönä. Tällä tavoin näet vältetään sellaisten katvalueuden syntyminen, joissa niin kanteen muuttaminen kuin myös uuden kanteen nostaminen on kiellettyjä.271 Muuten voisi muodostua tilanteita, jossa tuomareiden eriävät prosessualaiset tulkinnat voisivat pahimmillaan estää kantajaa saamasta haluamaansa oikeussuojaa.272

266 Ekelöf 1957, s. 325, Olivecrona 1966, s. 318 ja Ekelöf–Boman 1996, s. 132-133.
267 Saranpää 2010, s. 68. Oikeustosiseikaston tulee sisältää ensiprosessissa myös kaikki vaihtoehtoiset kanneperusteet, jotta ne tulevat oikeudenkäyntiaineiston piriin.
269 KKO 2013:72, perustelujen kohta 12.
271 Linna 2015, s. 364.
272 Liian tiukissa prosessisääntöjen tulkinoissa voisivat nousta esille kysymykset EIS 6 artiklan ja perustuslain 21 §:n vastaisesta menettelystä, mikäli menettely estää asianosaista hakemasta haluamaansa oikeus-
Nykyisen oikeustilan perusteella ilmiöiden vaikutusalojen suhdetta voidaan puoltaa. Laajan oikeusvoimavaikutuksen luonteen vuoksi kantajalla tulee olla laajat mahdollisuudet kanteen muuttamiselle, jolloin onkin suotavaa, että kanteenmuutettavuuden rajat ulottuvat lähtökohtaisesti oikeusvoimavaikutuksen rajoja hieman laajemmalle. Tällä tavoin myös oikeudelliset katvalueuheet vältetään tehokkaammin. Vaikutusalueiden erottelu ei kuitenkaan anna kokonaiskuvaa siitä, milloin oikeusvoima estää OK 14:2.3:n mukaisten uusien kanneperusteiden esittämisen. Tämän seurauksena tulee vielä selvitää ne tilanteet, jolloin kantajan voidaan katsoa voineen vedota uusiin kanneperusteisiin jo ensiprosessin aikana.

Ensiprosessin aikana merkittävimmän rajoituksen OK 14:2.3:n perusteella hyväksyttävien uusien kanneperusteiden esittämiselle asettaa prekluusiosääntely. OK 6:9.1:n mukaan dispositiivisessa riita-asiassa ei pääkäsittelyvaiheessa voi enää vedota sellaisiin seikkoihin, joihin asianosainen ei ole vedonnut valmistelussa, ellei hän saata todennäköiseksi, että hänen menettelynsä johtuu pätevästä syystä.\(^{273}\) Prekuusio toimiessa kanteenmuutoskiellon lisärajoittimena, voi OK 14:2.3:n mukainen hyväksyttäväkin kanteenmuutos estyä, mikäli kantaja lainimlyö prekluusiosääntelyn vaatimuksia.\(^{274}\) Siltä käytännöltä tarkoittaa, että paljon uusia kanneperusteita tai uusia seikoja voidaan panna uuteen oikeudenkäyntiin ensiprosessissa jo ensiprosessin aikana.

Selvää on, että mikäli kantaja lainimlyö prekluusiosääntelyn edellytykset, estää tämä häntä esittämästä ensiprosessissa prekluusiotuotteita oikeustosiseikkoja enää uudessa oikeudenkäynnissä.\(^{275}\) Tämä perustuu siihen, että laajan oikeusvoimavaikutuksen näkökulmasta kantajalla on ollut mahdollisuus vedota prekluusiotuotteisiin oikeustosiseikkoihin jo ensiprosessin aikana.\(^{276}\) Mutta millainen on tilanne, jos vasta oikeudenkäynnin jälkeen paljastuu, että kantajalla olisi ollut prekluusiosäännöstö mukaisesti pätevä syy saattaa uusi oikeustosiseikka osaksi ensiprosessin oikeudenkäyntiä?

"Pätevän syyn" selkeä määrittäminen on haastavaa sen tulkinnanvaraisuuden takia.\(^{277}\) Leppänen on esittänyt pätevän syyn tyyppitilanteina puuttuvan tiedon, prosessuaalisen

\(^{273}\) Valmistelun sisäinen prekluusiosihka (OK 5:22) ja muutosenhaku (OK 25:17 ja OK 30:7) ovat myös mahdollisia tilanteita, joissa prekluusiovaihtoutuus voi aktuaalisoitua.\(^{274}\) \textit{Lappalainen–Hupli} 2017, s. 534. Kanteenmuutosinstitution näkökulmasta merkittävin ajankohta hyväksyttävän kanteenmuutoksen aikaan saamiseksi onkin oikeudenkäynnin valmistelun aikana. \textit{Ekelöf–Boman} 1996, s. 139.\(^{275}\) \textit{Jokela} 2015, s. 587.\(^{276}\) OK 5:21.1:n mukaan ensiprosessissa tulee prosessinjohdon avulla varmistaa valmistelussa siitä, että asianosaiset mainitsevat vaikuttavat ajankohta hyväksyttävän kanteenmuutoksen aikaan ja saamiseksi onkin oikeudenkäynnin valmistelun aikana.\(^{277}\) Leppäsen mukaan arviointiin vaikuttavat ajankohta (milloin uusi seikka on esitetty), asianosaisen huollisuus (objektiivisen ja subjektiivisen mitapuun arviointi) ja uuden seikan sisältö (todellinen merkittä-
tilanteen ja esteen. Puuttuvan tiedon tilanteessa asianosainen ei ole vielä valmistelu-vaiheessa tienyt, eikä hänen olisi pitänyttä tietää, uuden seikan olemassaolosta. Prosessualisesta tilanteesta esimerkkinä on tilanne, jossa vastaaja on valmistelussa tunnustanut tietyn seikan riidattomaksi, mutta peruuttaa myöhemmin tunnustuksen, jolloin kantajan tulee saattaa tuomioistuimen tietoon kaikki kyseistä seikkaa tukeva aineisto. Vuorostaan ”este” -tilanteesta on kyse silloin kun asianosainen ei, esimerkiksi sairauden vuoksi, fyysisesti kykene saattamaan seikkaa tuomioistuun tietoon vaadittuna ajankohtana.278 Edellisessä kappaleessa esitetyt kysymyksen arvioinnin voidaan katsoa aktuali-soituvan silloin, kun tuomari katsoo jonkin seikan prekluudoituneen, vaikka pätevän syyn -kriteerin voitaisiin katsoa yleisesti täyttävän oikeudenkäynnissä.


Jokela on esittänyt mielenkiintoisen näkemyksen käsitteltävään kysymykseen liittyen. Hänen mielestäään tuomioistuimella tulisi olla mahdollisuus harkita oikeusvoiman ulottuvutta jälkiprosessissa, mikäli asianosaisella on ollut pätevä syy olla vetoamatta uuteen seikkaan ensiprosessin aikana. Esimerkiksi, mikäli tuomari ei ole täyttänyt OK 5:21.1:n mukaista prosessinjohtovelvollisuutta, voitaisiin harkintamahdollisuuden myötä uusi seikka saattaa osaksi uutta oikeudenkäyntiä.279 Samanlaisen näkemyksen on esittänyt myös Männistö väitöskirjassaan.280


278 Leppänen1998, s. 364-374.

279 Jokela2015, s. 584-585.

280 Männistön mukaan arvioinnissa tulisi ertottaa tilanteet, jossa oikeus uuden kanneperusteen esittämiseen on ensiprosessissa ollut muodollinen, tosiasiallinen tai se on laininlyöty. Männistö2013, s. 157. Vain tar-


281 Linna 2015, s. 365-366. Katso myös Kaisto 2013, s. 779.
282 Lappalainen 2001, s. 456 ja Jokela 2015, s. 589.
teella sillä perusteella, että hänelle oli liikenneonnettomuudessa aiheutunut aivovamma, ei hänellä ollut oikeudellista tarvetta saada tuomio puretuksi.


283 Vaikka molemmissa esimerkeissä ensiprosessin tuomiot olivat lainvoimaisia, ei jälkisattumus -perusteeseen vetoaminen varsinaisesti edellytä tätä. Kirjallisuudessa on nimittäin katsottu, että jälkisattumus -perusteeseen on mahdollista vedota sen jälkeen, kun asia on oikeudenkäynnissä jätetty tuomioistuimen ratkaistavaksi.


Edellä esitetyn perusteella voidaan oikeusvoiman ja kanteenmuutoskiellon liittymäkohdista todeta seuraavaa. Laajan oikeusvoimavaikutuksen käyttöönoton myötä oikeusvoiman ja kanteenmuutoskiellon voidaan katsoa muodostavan yhtenäisen kokonaisuuden. Ensinnäkin molempien ilmiöiden arvioinnin lähtökohtana on identiteettikysymyksen ratkaiseminen. Tähän vastaus saadaan Ekelöfin tulkintamallin avulla ja sen apuna voidaan käyttää luvussa 3.4.5 esiteltyjä suuntaviivoja. 286 Toiseksi oikeusvoiman ja kanteenmuutoskiellon ulottuvuuksien rajatapausten arvioinnissa on käytettävissä ”nyrkkisääntö”. Mikäli kanteen muuttaminen ei ole oikeudenkäynnissä sallittua, voi kantaja saattaa asian...


4.2 Vireilläolovaikutus

4.2.1 Vireilläolovaikutuksen sisältö


Oikeusvoiman tapaan lis pendens -vaikutuksen tarkoituksesta on noudatettava ne bis in idem -periaatetta ja taata ettei ristiriitaisia ratkaisuja muodostu. Näin myös asianosaisten ener-

288 Katso Linna 2015, s. 362.
289 Männistö 2004, s. 47.
290 Linna 2015, s. 366.
291 Preklausiosääntelyssä pätevän syyn arvioinnin tulkinnallisuus on oiva esimerkki tilanteesta, jota mieles-täni tulisi oikeusvarmuuden vuoksi välttää.
293 Tirkkonen 1974, s. 461-462 ja Lappalainen 1995, s. 377-378.

tuksen taustalla vaikuttavat periaatteet eivät rikkoudu, koska kantajalle on ”nyrkkisäännön” mukaisesti mahdollisuuksien uuden kanteen nostamiselle. Tämän seurauksena kanteenmuutoskiellon ja lis pendens -vaikutuksen liittymäkohtien arvioinnissa keskitettyään tarkemmin tarkastelemaan kielletyn kanteenmuutoksen kumulaatiodollisuutta.

4.2.2 Kannemääräajat ja vanhentumislainsäädäntö


Mikäli alkuperäinen kanteen on nostettu määräaikasääntelyyn mukaisissa rajoissa, voidaan kanteen muuttamisen katsoa olevan sallittua vielä määräajan jälkeen. Havansin mukaan sallittu kanteen muuttaminen kannemääräajan jälkeen ei voi tulla vastaajalle yllätyksenä, koska hänen tulee varautua kaikkiin lain mahdollistamiin oikeusruhan lykkääntymisiin. Näin on erityisesti silloin, kun kantaja esittää tapauksessa alkuperäiseen kanteeseen suoraan liittyviä sivuvaatimuksia, mikäli ”pääkanne” on nostettu kannemääräajan mukaisesti.303 Kangas on vuorostaan todennut, että kanteen kehitteilyllä, täydentämislle ja sallitulla muuttamisella voidaan katsoa olevan oma, alkuperäisestä kannemääräajasta riippumaton, määräaika oikeudenkäynnin yhteydessä.304

---

301 Katso ehdottomista prosessinedellytyksistä Lappalainen 2001, s. 6-18 Vuorenpää 2009, s. 105-113 ja Jokela 2012 s. 506-509.
303 Havansi 2004, s. 302-303. Havansi suhtautuu kuitenkin vaaratsella tilanteisiin, joissa OK 14:2.1:n 3 kohdan mukaan sallittu vaatimus ei ole suoraan alkuperäiseen kanteeseen liittyvä liitännäisvaatimus, vaan ”olennaisesti samasta perusteesta” johtuva uusi vaatimus.
304 Kangas 2005, s. 293. Kangas katsoo sallitulle muuttamiselle varatun määräajan vaikuttavan oikeudenkäynnin valmistelun ajan.
Tilanne on vanhentumismääräaikojen kohdalla toinen. Aineellisoikeudellinen vanhentuminen katkeaa silloin kun velallinen on saanut tiedon velkojan katkaisutoimenpiteestä. Tällainen toimenpide voi olla luonteeltaan vapaamuotoinen tai oikeudellinen.305 Lisäksi edellytetään, että saatava on velkojan muistutuksessa riittävän tarkasti yksilöity.306 Uusi kanneperuste tai -vaatimus on tällaisessa tilanteessa mahdollista ottaa oikeudenkäynnin kohteeksi vain, mikäli muutoskohteena olevan saatavan materiaalinen vanhentumisaika ei ole kulunut umpeen. Tätä voidaan puoltaa juuri siksi, että katkaisutoimenpide voidaan tehdä vapaamuotoisesti. Tällöin sallittu kanteen muuttaminen ei, kannemääräaikojen tapaan, mahdollista vanhentumismääräajan tosiasiallista pidentymistä oikeudenkäynnin aikana.307

Mutta millainen on tulkinta tilanteessa, jossa kanteenmuutos kielletään oikeudenkäynnin aikana? Voiko kantaja vedota haluamiinsa vaatimuksiin tai uusiin kanneperusteisiin uuden kanteen avulla, mikäli alkuperäinen kanteen avulla on saatettu vireille aikamääreiden mukaisesti? Havansin näkemyksen mukaan kantajan velvollisuutena on osattaa saattaa tarpeelliset prosessualiset toimenpiteet oikeudenkäynnin kohteeksi ajallaan, jolloin kyseinen mahdollisuus olisi hänen mukaansa kielletty. Hän toteaa kuitenkin myös, että vaikeassa OK 14:2:n tulkintatilanteessa näkökulma voi olla kantajan kannalta melko ankara.308

Havansin näkökulmaa voidaan pitää mielestäni perusteltuna. Kannemääräaikasääntelyn ja vanhentumislainsäädännön tavoitteena on oikeustilan stabiliiksi saattaminen tietyjen aineellisoikeudellisten tilanteiden kannalta.309 Kanteenmuutosinstituution mahdollistaman kannemääräajan pidennyksen voidaan katsoa olevan merkittävä poikkeus, jota ei tule laajentaa tarpeettomasti.310 Kielletyn kanteenmuutoksen perusteella nostettu uusi kanne voidaan siis saattaa vireille, mikäli asian mahdolliset aikamäärä rajoitukset eivät ole kuluneet umpeen.

4.2.3 Kanteenmuutoskiellon ja kumulaation suhde

Tutkielmassa tarkastellaan seuraavaksi mahdollisuutta käsitellä kielletty kanteenmuutos ja alkuperäinen kanne yhtenäisessä oikeudenkäynnissä kumulaation kautta. Käytännön

305 Hyväksyttyä kanteen muuttaminen on oiva esimerkki oikeudellisesta katkaisutoimenpiteestä. Linna–Saarnilehto 2016, s. 113-114.
306 Katso tarkemmin Ibid., s. 79-86.
308 Havansi 2004, s. 307.
309 Ibid., s. 345.
310 Linna–Saarnilehto 2016, s. 111-112.


Kumulaatio voi olla joko objektiivista (samojen asianosaisten välillä useita kanteita) tai subjektiivista (useiden asianosaisten välillä eri kanteita, joilla on yhteinen vastapuoli).\textsuperscript{316} Mahdollisessa kanteenmutuoskiellon kierrämisistanteessa tarkastelu keskittyy juuri kumulaation objektiivisen ulottuvuuden arviointiin. Tällöin huomio täytyy kiinnittää OK 18.1:n ja 18:6:n sisällöihin. OK 18:1:n mukaan kantajan samaa vastaajaa kohtaan saman-aikaisesti nostamat kanteet on käsiteltävä samassa oikeudenkäynnissä, mikäli ne johtuvat olennaisesti samasta perusteesta. Kyseessä on niin sanottu pakollisen kumulaation tilanne, jossa tuomioistuimen on käsiteltävä kyseiset kanteet yhdessä, mikäli kumulaation edellytykset täyttyvät. OK 18:6:n tilanteessa on vuorostaan kyse vaihtoehtoisesta (faktatiivi) kumulaatiosta, jossa kumulaation tavoitteiden takaamiseksi eri kanteet voidaan yhdistää. Tällainen kumulaatio on kuitenkin purettavissa, mikäli yhdistäminen osoittautuu epätarkoituksenmukaiseksi.\textsuperscript{317} OK 18:6:n mukaan kumulaation edellytyksenä on juuri se, että toimenpide edistää aidosti asian selvittämistä.\textsuperscript{318}

Havaitaan, että OK 18:1:n mukainen kumulaatio voi tuskin tulla kyseeseen mahdollisena kanteenmutuoskiellon kierrämiskeinona. Vaikka kumuloitavaksi halutut kanteet täyttäisivätkin olennaisesti samasta perusteesta -kriteerin, merkittävän rajoituksen kumulaatiolle aiheuttaa vaatimus samassa kantamisesta.\textsuperscript{319} Hallituksen esityksen mukaisesti aikamääräine kantien nostamisen välillä tulee käytännössä olla merkityksetön.\textsuperscript{320} OK 14:2:n sisällöllinen tulkinta aktualisoituu vasta oikeudet ja oikeudet sijainnissa olevissa yhteydessä. Esitetyn aikamäärän voi siis helposti havaita kulumman ja sen jälkeen nostaa kantaa, mikäli kantaja vastaa tuomioistuimen kantamisesta vasta yhteisestä tosiseikastyyvystä käytännössä.\textsuperscript{320}

317 Lappalainen 1995, s. 420 ja Jokela 2012, s. 315.
319 Hallituksen esityksessä esitetään esimerkinä tilanne, jossa kantajat nostavat eri kantamisesta, mikäli kantajat on nostettu samassa tuomioistuimessa, tuomioistuin on toimivaltainen tutkimaa kaikki kanteet ja kantajat voidaan käsittää olennaisesta oikeudenkäyntimenettelyssä. Esietetyt tapaukset olisi kantajat vasta tuomioistuimien kantamisen yhteydessä.\textsuperscript{319} Hallituksen esityssettyyjen kumulaation tilanteiden suorat vastinsettytöntä RB 14 luvun 1 ja 6 pyylistä.
320 HE 15/1990 vp, s. 123. Lappalainen mukaan yhtenäisenä tekijänä on tavoitteena joko sama oikeustoimii tai sopimuksen ulkopuolinen tapahtuma, joka mahdollistaa useamman vaatimukseen esittämisen. Pelkä kantajat useamman vaatimukseen esittämisen. HE 15/1990 vp, s. 121. Lappalainen mukaan yhtenäisenä tekijänä on tavoitteena joko sama oikeustoimii tai sopimuksen ulkopuolinen tapahtuma, joka mahdollistaa useamman vaatimukseen esittämisen. Pelkä kantajat useamman vaatimukseen esittämisen. Pelkä kantajat useamman vaatimukseen esittämisen.\textsuperscript{319} Lappalainen 1995, s. 422. Lähtökohtana voidaan siis katsoa olevan, että vaatimukset liittyvät osaksi yhtenäistä tapahtumainkulkua. Tässä yhteydessä yhtenäisenä tapahtumainkulkun käsitys tulee kuitenkin ymmärtää Olivecronan tarkoittamaa tapahtumainkulkua laajempana.\textsuperscript{320} HE 15/1990 vp, s. 120.
Voiko vaihtoehtoinen kumulaatio tulla sitten kyseeseen? OK 18:6 ei sisällä, OK 18:1:n tapaan, erillistä mainintaa kanteiden nostamisen aikamääreestä.\footnote{Lähtökohtana on siis vain, että kanteiden yhdessä käsittely on tarkoituksenmukaista.\footnote{Kanteiden yhdistämisellä tulisi kuitenkin todellisuudessa saavuttaa paremmat edellytykset esitettyjen oikeuskysymysten ratkaisemiseksi, kuin mitä erillään käsitteleminen mahdollistaisi.\footnote{Tällöin huomioita tulee kiinnittää myös kumulaation periaatteellisten tavoitteiden harkintaan.\footnote{On kuitenkin selvää, että tarkoituksenmukaisuusarvioinnin mahdollisuus antaa juttua käsitettelevälle tuomarille suhteellisen laajan harkintavallan siihen, kumuladoanko kanteet OK 18:6:n perusteella yhteen. Tällöin kielletyn kanteenmuutoksen kohteksi joutuneen kannavaatimuksen mahdollista kumulaatiota alkuperäisen kanteen kanssa ei voida sulkea pois.}}}}

Voidaan katsoa, että kanteenmuutoskiellon kiertämiselle on olemassa mahdollisuus OK 18:6:n perusteella. Kanteenmuutoskiellon ja lis pendens'-vaikutuksen ulottuvuuksien perusteella kantajalla on kielletyn kanteenmuutoksen jälkeen mahdollisuus saattaa estetty kumulaation uudella kanteella oikeudenkäynnin käsiteltäväksi. Näin on esimerkiksi silloin, kun OK 14:2.3:n Mukaisessa tilanteessa asian identiteetti muuttuu.\footnote{Mikäli tukioistuin katsoo, että esitetty uusi kannan on kumulaation tautaperiaatteiden mukaisesti tarkoituksenmukaista yhdistää alkuperäiseen kanteeseen, voidaan näin tehdä.}

Ratkaisun NJA 1959, s. 658 mukaisen esimerkktilanteen kohdalla voidaankin katsoa olevan esimerkilliset edellytykset OK 18:6:n mukaiselle kumulaatioille. Esimerkiksi henkilö-todistelu voi perustua suurissa määrin samojen todistajien lausuntoihin eri kanteissa. Kanteiden tapahtumainkuluilla voi olla myös selviä yhteyksiä toisiinsa, vaikkeivat ne keskenään olisikaan täysin yhdenmukaisia. Lisäksi, vaikka oikeusseuraamuksien voimaan katsoa poikkeavan vaikutusaloiltaan toisistaan, on niillä todellisuudessa hyvinkin läheinen

On kuitenkin selvää, että tapauksen yksityiskohdat määrittelevät lopulta sen, onko kumulaatio tarkoituksemukaista esimerkinkään mukaisessa tilanteessa.


Perusteellisen tarkoituksemukaisuushankinnan voidaan katsoa minimoinvan kulmoinnin mahdolliset hattavaikutukset. Vaikka tutkielmaassa on puhuttu kanteenmuutoskiellon kiertämisemukaisuudesta, on esimerkin mukaisessa tilanteessa kyse todellisuudessa yhdistä mahdollisuudesta taata prosessitavoitteiden paras mahdollinen toteutuminen. Tätä ajatusta tukee myös edellä käsitetty ratkaisu KKO 1992:133. Tapauksessaan korkein oikeus poikkeaa suorasta Ekelöfin tulkintamallin noudattamisesta, lähestyen todellisuudessa Olivenronan tulkintamallin mukaista menettelyä. Muun muassa Kaisto,
Laukkanen ja Lappalainen ovat esittäneet ratkaisun olleen kuitenkin tarkoituksenmu- kainen.\textsuperscript{332}

Kanteenmuutoskiellon noudattaminen ei ole oikeudenkäynnin itsetarkoitus, vaan keino edesauttaa prosessille asetettujen tavoitteiden saavuttamista.\textsuperscript{333} Täten kielletyn kanteenmuutoksen kumulointi\textsuperscript{334} OK 18:6:n mukaisesti osaksi alkuperäisen kanteen oikeudenkäyntiä ei missään nimessä kaada kanteenmuutosinstituution pohjaa. Oikein toteutettuna se pikemmin voi mahdollistaa nopeamman ja halvemman keinon oikeusrauhan saavut- tamiseksi riita-asiassa.

\textsuperscript{332} Lappalainen 1993, s. 6, Laukkanen 1995, s. 233 ja Kaisto 2013, s. 783.

\textsuperscript{333} Esimerkiksi ratkaisun KKO 2013:34 perustelujen 7 kohdassa todetaan hyväksyttävän kanteen muutamisen arvioinnin lähtökohtana olevan juuri itse prosessinedellytyksen taustaperiaatteiden toteutumisen arviointi. Tapauksesta tarkemmin edellä luvussa 3.3.

\textsuperscript{334} Jota ei siis estä lis pendens- eikä res judicata -vaikutus.
5. Uusien kanneperusteiden suhde OK 14:2.1:n mukaisiin poikkeuksiin

5.1 Yleisesti


5.2 Välisattuma ja ennakkoluonteisen kysymyksen ratkaiseminen

Hyväksyttävästi kanteen muuttamisesta välisattuma -tilanteissa säädetään OK 14:2.1:n 1 kohdassa. Säännöksen mukaan kantajalla on oikeus vaatia muuta kuin kanteessa tar koitettua suoritusta, mikäli uusi vaatimus perustuu oikeudenkäynnin aikana tapahtuneeseen olosuhteiden muutokseen tai vasta silloin kantajan tietoon tulleeseen seikkaan.
Kantajan alun perin vaatiman oikeusseuraamuksen identiteetin täyttyy siis olosuhteiden muutoksen myötä muuttua, jotta välisattuma -tilanteen kriteerit täyttyyvät.\textsuperscript{338}


Hyväksytättävä kanteen muuttamisesta ennakkoluonteisen kysymyksen ratkaisemiseksi säädetään OK 14:2.1:n 2 kohdassa.\textsuperscript{343} Säännöksen mukaan asianosainen voi haaste hakeutua vastuullisesti, kun kantajan itseellään takaistin vaatima esine tuhoutuu. Välisattuma -tilanne tulee yleensä kyseeseen sellaisissa tapauksissa, joissa kantaja voi samaan perusteeseen vedoten esittää erilaisia vaihtoehtoja.\textsuperscript{344} Lindell 2003, s. 215-216 ja Jokela 2012, s. 299.

Linna 2012, s. 95.

Jokela 2010, s. 280.


Säännöksen mukaan asianosainen voi haaste hakeutua vastuullisesti, kun kantajan itseellään takaistin vaatima esine tuhoutuu. Välisattuma -tilanne tulee yleensä kyseeseen sellaisissa tapauksissa, joissa kantaja voi samaan perusteeseen vedoten esittää erilaisia vaihtoehtoja.\textsuperscript{344} Lindell 2003, s. 215-216 ja Jokela 2012, s. 299.
muksen jättämisken jälkeen vaatia vahvistettavaksi sellaisen oikeussuhteen, joka asianosaisten välisessä oikeudenkäynnissä on riittäen, ja jonka selvittämistä asian muun osan ratkaiseminen edellyttää. Oikeudenkäynnin yhteydessä vastaaja saattaa kiistää esimerkiksi tietyn yksityiosoikeudellisen sopimuksen olemassaolon, jonka rikkomisesta johtuvan korvauksen vaatimiseen alkuperäinen kannen perustuu. Tällöin oikeussuhteen olemassaolo tulee tutkia ensin tuomioistuimessa.\textsuperscript{344}


\textbf{5.3 Olennaiestä samasta perusteesta johtuvaa kannevaatimus}

Hyväksyttävästä kanteen muuttamisesta liitännäisvaatimuksen lisäämiseksi säädllään OK 14.2.1:n 3 kohdassa.\textsuperscript{345} Säännöksen mukaan kantaja voi haastehakemuksen jättämisken jälkeen vaatia korkoa tai muuta sivuvaatimusta taikka esittää uuden vaatimuksen, mikäli se johtuu olennaiestä samasta perusteesta kuin alkuperäiset kannen vaatimukset. OK 14.2.1:n 3 kohta antaa siis kantajalle suhteellisen laajan mahdollisuuden täydentää haastehakemuksessa puuttelleiseksi jääneitä kannevaatimuksia. Kahteen muuhun OK 14.2.1:n mukaiseen poikkeukseen verrattuna, kantajalla voidaan katsoa olevan tässä poikkeuksessa aito mahdollisuus itsenäisesti muuttaa kannetta.\textsuperscript{346}

Sivuvaatimuksen on jaoteltu oikeustieteessä aineellisoikeudellisiin ja prosessuaalisiiin sivuvaatimuksiin. Tirkkonen on maininnut aineellisoikeudellisista sivuvaatimuksista esimerkkeinä muun muassa emoesineen tuoton ja sovitun koron.\textsuperscript{347} Jokela on esittänyt, että myös vahingonkorvausvaatimus voi tietyissä tilanteissa olla sivuvaatimuksen luonteinen. Jokelan mukaan prosessuaalisista sivuvaatimuksista esimerkkeinä ovat oikeudenkäynti-
kuluvaatimukset sekä editiovaatimusta tai turvaamistointa koskevat pyynnöt vireillä olevaan oikeudenkäyntiin liittyen. Sivuvaatimusten ehdottomana edellytyksenä on, että niiden tulee olla liitännäisluonteisia alkuperäisiin kannevaatimuksiin nähden.³⁴⁸ Tällöin oikeudenkäynnin joustavuuden voidaankin katsoa lisääntyvän, samalla kun vastaajan puolustautumismahdollisuudet ovat myös taattu.


³⁴⁸ Jokela 2012, s. 300.
käsittelyn aikana kantaja lisäsi vaatimuksen erinäisten lisäkustannusten korvaamisesta, jotka perustuivat maatilavakuutukseen sisältyvään keskeytysvakuutuksen. Koska uusi vaatimus johtui olennaisesti samasta perusteesta, katsoi hovioikeus kyseessä olleen sallittuun kanteenmuutoksen.


Ekelöfin mukaan ”olennaisesti samasta perusteesta” -kriteeri täytyy vain silloin, kun alkuperäiset kanneperusteet mahdollistavat uusien kannevalamistensa muodostamisen.355 Tällainen tulkinta rajaistaa käytännössä OK 14:2.1:n 3 kohdan mukaan uuden kannevalamistensa esittämisen mahdollisuuksien koskemaan vain lisävaatimuksia. Kuitenkin jo pel-

351 Jokela 2012, s. 300-301.
354 Ekelöf–Boman 1996, s. 138.
kän lainkohdan sanamuodon perusteella voidaan kanteenmuutoksen sallittavuuden arvioida olevan Ekelöfin ajatuksia laajempi.356

5.4 Käsitteiden ”sama asia” ja ”olennaisesti samasta perusteesta” yhteensopivuus


Vuorenpää on kiinnittänyt tähän probleemiikkaan huomiota. Hän on esittänyt esimerkkinä tilanteen, jossaانتaja on alun perin vaatinut hinnanalennusta kiinteistönkaupassa, mutta muuttaa oikeudenkäynnin aikana vaatimuksensa vahingoinkorvausvaatimuksessi vastaajan tuottamukseen vedoten. Nykytulkinta johtaa tapauksessa tilanteeseen, jossa kanteen muuttaminen on kielletty 3 momentin perusteella (oikeusseuraamuksen identiteetti muuttuu), mutta sallittu vuorostaan 3 kohdan perusteella, mikäli yhteys alkuperäiseen tapahtumainkulkun (kiinteistönkauppaan) säilyy asiassa. Näin säännösten tulkinnat eivät ole yhteensopivat keskenään.357

Aiheuttaako yhteensopimattomuus sitten käytännön ongelmia? Eroavaisuus 3 kohdan ja 3 momentin tulkintalahököhtien välillä laajentaa kantajan mahdollisuuksia kanteenmuuttamiselle uusien kannaperusteiden esittämisestä yhteydessä.358 Kanteen muuttamisen

---

356 Vuorenpää 2010, s. 212.
357 Ibid., s. 211-212.
358 3 momentti oikeusseuraamuksen samankaltaisuudesta siirryttään 3 kohdan tapahtumainkulun yhtenäisyystä korostavaan tulkintalahököhtökohtaan.
mahdollisuuden laajentuminen ei voi kuitenkaan tulla vastaajalle tällaisessa skenaariossa yllätyksenä, koska jo laissa on nimenomaisesti ilmaistu kantajan mahdollisuudesta uusi- enkin kannevaatimusten esittämiselle. Vaikka käsitteeillä ”sama asia” ja ”olennaisesti sama- masta perusteesta” on selvä yhteyds verbaalisessa mielessä, on jälkimmäisen käsitteen vaikutusala selvästi laajempi.359 Tulkinnan mahdollinen yllätyksellisyys voikin siis käytännössä aiheuttaa enemmänkin ongelmia kantajalle.


359 Mikään lakitekstin elementti ei ole merkityksetön. Katso Aarnio 1989, s. 256.
360 Katso Vuorenpään esimerkkiin liittyen Hoffrén–Vuorenpää 2009, s. 796-797. OK 14:2.1:n 3 kohdan mukaisten sivuvaatimuksen esittämisen voidaan vuorostaan katsoa olevan mahdollista vielä uudessakin oikeudenkäynnissä, koska laaja oikeusvoimavaikutus sallii lähtökohtaisesti kumulatiivisten vaatimusten esittämisen jälkiprosessissa. Katso edellä luku 4.1.2.
361 Laukkanen 1995, s. 232.
363 Katso ideaaliprosessista Virolainen 1995, s. 112-124 ja Vuorenpää 2009, s. 60-65.
364 Vuorenpää 2010, s. 213.
Yksilöllisesti erilliset oikeusseuraamukset. Asetelmaa voidaan nimitää "piilotetuki 3 kohdan tilanteeksi". Ratkaisujen perusteella tällainen asetelma tulee arvioitavaksi OK 14:2.3:n mukaisesti, mutta tulkintalähtökohta siirtyy Ekelöfin tulkintamallista enemmänkin kohti Olivecronan ajatuksia.

Yhteenvetona voidaan todeta seuraavaa. OK 14:2.1:n 3 kohdan ja OK 14:2.3:n tulkintojen ei voida katsoa olevan sisällöllisesti yhteensopivia keskenään. Tämä kuitenkaan ei suoraan naisesti aiheuta merkittäviä käytännön ongelmia oikeudenkäyntiin tai asianosaisasemien liittyen. Kanteenmuutosinstituution sisäisen yhtenäisyyden kannalta nykytilaa voidaan lähinnä pitää huomiota herättävänä.

Tulkintaeron voidaan katsoa muodostavan selvät rajat käsitteiden "sama asia" ja "olennaissamasta perusteesta" välille. Momentin tarkoituksena on sulkea oikeudenkäynnin ulkopuolelle alkuperäisten kannanvaatimusten kannalta epärelevantit oikeustosiseikat. Koska 3 momentin kohteena ovat juuri uuden kannanperusteet, voidaan momentin tulkinnan katsoa muodostavan selvät rajat käsitteiden sanamuotojen羧酸。Olivecronan ja Ekelöfin ajatuksien muodostaminen antaa voimakkaan pidon, jossa momentin mukainen ja Ekelöfin mukainen kannanarvioin viitaten samaan lopputulokseen. Koska 3 momentin kohteena ovat juuri uudestakin kannanperusteet, voidaan momentin tulkinnan keräävän momentin mukaisesti "piilotetun 3 kohdan tilanteissa" samalla tavalla Ekelöfin mukaisia ajatuksia. Samanlainen lähestyminen on havaittavissa myös tilanteissa, joissa 3 momentin mukainen kannanarviointi voi heijastaa oikeusseuraamukseen ja silloin voidaan voidaan pitää Ekelöfin tulkintamallista edelleen lähtökohtana uusien kannanperusteiden esittämisen mahdollisuutta.

Vaikka Ekelöfin tulkintamaallisto vahvistaa yhtenäisyyttä korostavaan lähtökohtaan puoltaan ja johdattaa oikeuskäytännössä edelleen oikeusseuraamuksen muotoon ja suojaan. Ekelöfin tulkintamallisto on edelleen lähtökohtana uusien kannanperusteiden esittämiseen ja oikeusseuraamukseen.
rusteiden esittämisessä, voidaan oikeuskäytännön tulkintojen katsoa antavan osviittaa mahdollisesta tulevaisuuden kehityssuunnasta. Varteenotettavana vaihtoehtona voisi olla eräänlaisen Ekelöf-Olivecrona hybridin muodostuminen, jota Vuorenpää on puoltanut.\(^{370}\) Mikäli kanteen muutettavuuden tulkinta kehittyy tulevaisuudessa korostamaan enemmän tapauskohtaisen arvioinnin mahdollisuutta,\(^{371}\) olisi hybridimallin sisäistäminen osaksi ratkaisutoimintaa helpompaa. Tällöin myös tarkoituksenmukaisuus -arvioinnin asema suuntaviivana voisi merkittävästi kasvaa.\(^{372}\)

\(^{370}\) Kyseisten ratkaisujen tulkinta lähestyykin Olivecronan tulkintamallia. Katso luku 3.4.4 ja Kangas 2005, s. 264-265.

\(^{371}\) Nykytulkinnassahan tällaista mahdollisuutta ei ole, vaikkakin edellytykset tällaiselle kehitykselle ovat olemassa. Katso luku 6.2.

\(^{372}\) Suuntaviiva ei ole varsinainen kriteeri identiteettikysymyksen ratkaisemisessa. Pikemmin se toimii mahdollisena lisäargumenttina kanteenmuutoksen hyväksyttävyyden ratkaisemiseksi.
6. Lopuksi

6.1 Yhteenveto

Kantaja saattaa oikeudellisen riita-asian ratkaisemisen tuomioistuimen käsiteltäväksi haastehakemuksen avulla. Mikäli hän asian vireille tulon jälkeen vetoaa uusiin kannanperusteisiin kanteensa tueksi, tulee kysymykseen kanteenmuutettavuuden arviointi OK 14:2.3:n perusteella.³⁷³ Uusi kannanperuste voidaan ottaa mukaan oikeudenkäyntiaineistoon, mikäli se ei muuta alkuperäisen kanteen kohteena olevaa asiaa toiseksi.³⁷⁴ Nämä ei tapahdu, mikäli seuraavat edellytykset toteutuvat:

1. Oikeusseuraamuksen identiteetti säilyy laadullisesti samana.³⁷⁵
2. Oikeusvoimavaikutus estää uuden kannanperusteen esittämisen myöhemmässä oikeudenkäynnissä.
3. Uusi kannanperuste kuuluu alkuperäisen kannanperusteen muotoilun sisälle.³⁷⁶
4. Uuden kannanperusteen voidaan katsoa kuuluvaksi alkuperäisissä kanteessa esitettyä tapahtumainkulkua, eli asiayhteyksä kannanperusteen väliillä säilyy.

Vaikka oikeusvoimavaikutus ei estäisiikään uuden kannanperusteen esittämistä myöhemmässä oikeudenkäynnissä, voi kysymykseen tulla myös pohdintaa kanteen muuttamisen tarkoituksenmukaisuudesta. Tämä toimii kuitenkin vain mahdollisena lisäargumenttina kanteenmuutoksen hyväksyttävyyden arvioinnissa.³⁷⁷

5. Voidaanko kanteen muuttamisen katsoa olevan hyväksyttävissä oikeusriidan tarkeitavuuden näkökulmasta?

Suuntaviivojen 2 kohdan ratkaiseminen vaatii sen, että oikeusvoimavaikutuksen reaalin sisältö ja laajuus ovat selvillä. Nykyinen oikeusvoimadoktriini noudattaa niin sanottua oikeusvoimavaikutuksen reaalin sisällön perustaa.³⁷⁸ Sen mukaan tuomion oikeusvoimavaikutus estää asianosaista vetoamasta uudessa oikeudenkäynnissä sellaisiin oikeustosiseikkoihin, joilla

---

³⁷³ Kanteenmuutoskielto ei tule kysymykseen todistustosiseikkojen eikä asian juridista luonnehdinnan kohdalla. Kanneperusteilla tarkoitettaakin tässä yhteydessä ainoastaan oikeustosiseikkoja.
³⁷⁴ Lisäksi tulee edellyttää, ettei prekuusio tai vastaajan passiivisuus OK 14:2.4:n perusteella estä uuteen oikeusseuraamukseen vetoamista.
³⁷⁸ Linnan sanoin ilmiöstä voidaan käyttää myös nimitystä formaalinen oikeusvoimaoppi. Linna 2015, s. 356.
on liittymäkohta ensiprosessissa esitettyyn tapahtumainkulkuun, ja joihin asianosainen olisi voinut vedota jo ensiprosessin aikana. Tämä rajaakin merkittävästi mahdollisuutta alternatiivisten vaatimusten esittämiseen jälkiprosessissa. Vuorostaan kumulatiivisten vaatimusten esittäminen on edelleenkin mahdollista jälkiprosessissa, mikäli niiden tarkoituksena ei ole vain tosiasiallisesti korottaa ensiprosessissa esitettyjä vaatimuksia.


379 Männistö 2004, s. 41, Saranpää 2010, s. 67, Jokela 2015, s. 582-583 ja Linna 2015, s. 358.
380 Katso ratkaisu KKO 2013:72.
381 Fitger 1988, s. 160, Lappalainen 1989, s. 107, Lappalainen 2001, s. 428 ja Jokela 2012, s. 303.
382 Linna 2015, s. 364.
383 Lappalainen 1995, s. 381 ja Lappalainen–Hupli 2017, s. 523.
386 OK 14:2.1:n 1 kohdan välisatama -tilanne aktualisoituu uuden kannaperusteen kautta, mutta tilannetta ei sen luonteen vuoksi arvioida lainkaan 3 momentin perusteella. 2 kohdan ennakkoluonteisen kysymyksen ratkaisemisen edellytys muodostuu vuorostaan vastaajan spesifin toiminnan seurauksena.
kanneperuste muuttaa asian identiteettiä, muodostaa se tällöin käytännössä uuden kannevaatimuksen. Muodostuneen vaatimuksen tulee olla joko sivuvaatimus tai sellainen uusi kannevaatimus, joka johtuu ”olennaiisesti samasta perusteesta” kuin alkuperäiset kannevaatimukset.\(^{387}\) Suomalaisen oikeuskäytännön mukaan vaatimus ”olennaiisesti samasta perusteesta” täytyy, kun uudet ja alkuperäiset kannevaatimukset liittyvät samaan tapahtumainkulkuun. Tällöin 3 kohdan ja 3 momentin tulkintalähtökohtdat eivät ole keskenään yhteensopivia.


6.2 Kanteenmuutoskiellon nykyrooli ja tulevaisuus

Kanteenmuutoskiellolla on keskeinen rooli erilaisten prosessuaalisten periaatteiden toteuttajana. Näitä periaatteita ovat oikeudenkäynnin keskityksen ja tehokkuuden takamineen, prosessiekonominen menettelyn järjestäminen, vastaajan luottamuksen ylläpitäminen kanteen sisältöön, kontradiktorisen periaatteen noudattaminen sekä myös oikeudenkäynnin joustavuuden mahdollistaminen.\(^{389}\) Koska esitetty tavoitteet ovat merkittävää roolissa ideaaliprosessin toteutumisessa, voidaan kanteenmuutoskiellon asemaa nykyisessä prosessioikeudellisessa järjestelmässä pitää merkittävänä ja tarpeellisena.\(^{390}\) Kanteenmuutoskiellon asemaa ehdottomana prosessinedellytyksenä voidaan myös tämän vuoksi lähtökohtaisesti puoltaa.

Kanteenmuutosinstitutio ei tunne mahdollisuutta ”kohtuullistaa” kanteenmuutoskieltoa sosiaalisilla tai prosessiekonomisilla perusteilla.\(^{391}\) Tutkielmassa on kuitenkin esitetty useaankin otteeseen erilaisia mahdollisuuksia, joiden avulla kanteenmuutosinstitutiota

---

\(^{387}\) Huomioon tulee ottaa, että mahdollisuutta 3 kohdan mukaiselle uuden vaatimuksen esittämiseelle rajoittaa OK 14:2.2:n sääntely. 
\(^{388}\) 3 momentin tilannetta arvioitaisiin tällöin yhtenäisesti Ekelöfin ja Olivecronan tulkintamallien kautta.  
\(^{390}\) Katso ideaaliprosessista Virolainen 1995, s. 112-124 ja Vuorenpää 2009, s. 60-65. 
\(^{391}\) Kangas 2005, s. 255. Tällä tavoin tuomioistuimien voidaan lähtökohtaisesti katsoa tulkitsevan sääntelyä mahdollisimman yhdenmukaisella tavalla. Tällöin myös ratkaisujen sisällöllinen ennustettavuus toteutuu asianosaisten näkökulmasta paremmin. Esimerkiksi OK 14:2.3:n mukaisessa tilanteessa voidaan Ekelöfin tulkintamallin katsoa antavan selkeän ja hyvin rajatun lähtökohtan sille, milloin asia säilyy samana.
voisi kehittää joustavampaan suuntaan.\textsuperscript{392} Esimerkiksi jos kielletty kanteenmuutos voiaan käytännössä kumuloida alkuperäisen kanteen kanssa yhdessä käsiteltäväksi OK 18:6:n mukaisesti, niin eikö prosessualisten tavoitteiden näkökulmasta olisi parasta sallia kanteenmuutos suoraan? Jokelan mukaan mahdollisena kehitysmahdollisuutena voisikin esimerkiksi olla, että OK 14:2:n mukainen kielletty kanteenmuutos erotettaisiin eri jutuksi oikeudenkäynnissä, sen sijaan että se jätettäisiin tutkimatta.\textsuperscript{393}

Laukkasen mukaan nykyinen prosessimenettely on olennaisesti muuttanut niitä tarpeita, joiden mukaan kanteenmuutoskietoa tulisi tulkita ehdottomasti. Hyvinä esimerkkeinä ovat nykymuotoilun oikeudenkäynnin valmistelu ja prekluusiosääntely. Näiden avulla pystytään vaikuttamaan niiden taustaperiaatteiden toteutumiseen, jotka ovat olleet myös kanteenmuutoskiellon käyttöönoton taustalla. Luonnollisesti aktiivisella ja asiallisella prosessinjohdolla on myös keskeinen rooli kyseisten periaatteiden toteutumisessa.\textsuperscript{394} Laajan oikeusvoimavaikutuksen voidaan myös erityisesti korostavan tarvetta laajojen kanteenmuutos mahdollisuuksien takaamiselle, jolloin tulkinnallista joustavuutta voidaan puoltaa.

Mihin OK 14:2:n kohtiin mahdolliset muutostarpeet tulisi sitten kohdistaa? En näe lähtökohtaista tarvetta OK 14:2.1:n kohtien 1 ja 2 muuttamiselle, koska katson oikeustilan olevan niiden kohdalla riittävän selkeän.\textsuperscript{395} Nääin voidaan katsoa olevan myös 1 momentin 3 kohdan suhteen.\textsuperscript{396} Momentin 4 kyöstä sisältää voidaan kontradiktorisen periaatteen nojalla puoltaa, vaikkakin momentin suhteen suhte oikeudenkäyntikuluvaatimuksiin saapaa selvemmän määritelmän nykytilaan verrattuna.\textsuperscript{397} Tutkielmassa esitetyllä tavalla OK 14:2:n

\textsuperscript{392} Esimerkiksi luvussa 3.4.5 on esitetty tarkoituksenmukaisuus -suuntaviiva mahdollisena huomioonottavana lisäargumenttina.


\textsuperscript{395} Väliisattuma- ja ennakkoluonteisen kysymyksen ratkaisemisen -tilanteet asettavat selvät rajat mahdolliselle kanteen muuttamisen hyväksyttävyydelle, eivätkä ne ole käytännössä kantajan vaikutusmahdollisuksi riippuvia.

\textsuperscript{396} Sivuvaatimuksen tulee olla suorassa liitännässuhteessa alkuperäisiin kannavaatimuksiin nähdä. \textit{Jokela} 2012, s. 300. Koska laaja oikeusvoimavaikutus ei koske kumulaatiivisia vaatimuksia, on sivuvaatimus mahdollista saattaa lähtökohtaisesti myös uuden oikeudenkäynnin kohteeksi. ”Olennaisesti samasta perusteesta” johtuvan uuden vaatimuksen tulee kuulua alkuperäisen kanteen mukaisen tapahtumainkulon sisälle. Alkuperäisten kannaperusteiden tulee lisäksi pystyä keskeisiltä osin entisillään. \textit{Lappalainen} 1995, s. 408-409.

\textsuperscript{397} Jokelan mukaan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen kuuluvat OK 14:2.4:n mukaisen sääntelyn sisällä. \textit{Jokela} 2015, s. 443. Tällöin kantajan myöhemmin ilmoittama kuluvaatimus, tai sen täydennys, voi jättää oikeudenkäynnissä huomioon ottamatta, mikäli vastaaja jää asiassa passiviiseksi. Jokelan näkökulman voi-
Miten kanteenmuutosinstituution mahdollista joustavuutta voitaisiin sitten käytännössä lisätä suomalaisessa prosessioikeudessa? Yhtenä mahdollisuutena voisi olla norjalaisen mallin omaksuminen, jossa asianosaiset voisivat lähtökohtaisesti disponoida kanteenmuutokseiellon sisällöstä. Tällöin tuomioistuimella olisi lähtökohtaisesti vain toissijainen mahdollisuus vaikuttaa kanteenmuutettavuuteen. Tuomioistuimella voidaan kuitenkin katsoa olevan Norjassa viimesijainen velvollisuus huolehtia kanteenmuutosten hyväksyttävyydestä, jolloin se loppupeleissä toimii oikeudenkäynnin tarkoituksenmukaisen etenemisen takaajana.

En näe Norjan mallin omaksumista tarkoituksenmukaisena kanteenmuutosinstituution kehitysmahdollisuutena. Tuomioistuimella on mielestäni parhaat mahdollisuudet arvioida ja taata kanteen muuttamisen taustaperiaatteiden toteutuminen käytännössä. Myöskään kanteenmuutosinstituution kehityssuunnitelmaan liittyvät normaalit komennot eivät ole edellisenä askeleen täsmän säilymisperiaatteena.

teenmuutettavuuden hyväksyttävyyden arvioinnissa, voisi olla eräs keino luoda nyky-
menettelystä joustavampi.\footnote{Esimerkiksi OK 14:2.3:n mukaisessa tilanteessa näkökulman tiedustelu voisi sijoittua tarkoituksen-
mukaisuus -suuntaviivan sisällöön. Ratkaisuun KKO 1992:133 liittyen Laukkanen on todennut, että ei ole
 tarkoituksenmukaisista, mikäli tuomioistuin kieltäisi viran puolesta hänen vaatimansa oikeussuoj-
jan, jota vastapuoli ei ole vastustanut. \textit{Laukkanen} 1995, s. 231. Katso myös \textit{Kaiso} 2013, s. 783.}

Laukkanen on ehdottanut, että kanteenmuutoksen hyväksyttävyyttä voitaisiin pyrkiä
tulevaisuudessa arvioimaan kanteenmuutosinstituution taustaperiaatteiden toteutumisen
kautta.\footnote{Laukkanen, s. 235.} Laukkanen ajatustaan pitää osuvana, mutta miten tämä voitaisiin käytän-
nössä saada osaksi ratkaisutoimintaa? Voisiko kyseeseen tulla esimerkiksi erillisen tar-
koituksenmukaisuus -pykälän lisääminen OK 14:2:än? En näe tätä tulevaisuuden kan-
nalta täysin poissuljettuna vaihtoehtona. On kuitenkin selvää, että tallaisen pykälän käyt-
töönottiminen aiheuttaisi epävarmuutta siitä, miten tuomarit tilannekohtaisesti arvioi-
sivat tarkoituksenmukaisuus -kriteeriä.\footnote{Katso luku 2.1.} Kriteerin tulkinnalle tulisikin ensin rakentaa
peruskonstruktio oikeustieteellisen dialogi kautta, jotta tarkoituksenmukaisuus -kriteerin
sisältö olisi mahdollisimman selkeä.

Katson tällä hetkellä parhaan tavon kanteenmuutosinstituution joustavuuden lisäämiselle
olevan itse tulkinnallisen kehyksen muuttamisessa. Perustan näkemyksen siihen, ettei
OK 14:2:n voida katsoa olevan merkittävien mutosten tarpeessa. Konkreettiset lainsää-
däntö muutokset eivät myöskään välttämättä parantaisi nykyistä oikeustilaa merkittävällä
tavalla. Tätä osoittaa tietyllä tapaa myös kanteenmuutoskiellon alkuperäinen lainsäädän-
töaineisto, joka on jättänyt tulkintamallien kehyksen oikeustieteen ja -käytännön
varaan.\footnote{Oikeukskäytännön linjamuutoksien voidaakin katsoa mahdollistavan seura-
van askeleen ottamisen kohti joustavamman menettelyn omaksumista.} Oikeukskäytännön linjamuutoksien voidaakin katsoa mahdollistavan seura-
van askeleen ottamisen kohti joustavamman menettelyn omaksumista.\footnote{Katso luku 2.1.} Oikeuskirjallisuudessa on esitetty erilaisia kannanottoja kanteenmuutosinstituution mahdolliselle kehit-
tämiselle. Kannanottojen asema oikeuslähteenä paranee, kun ne omaksutaan osaksi oikeuskäytäntöä. Katso
\textit{Aarnio} 1982, s. 94-96.

Joustavamman menettelyn tulkintavaihtoehtot ovat jo tietyllä tapaa havaittavissa oikeus-
käytännössä. OK 14:2.3:n nykytulkinta perustuu Ekelöfin tulkintamallin modifika-
tioihin.\footnote{Tämän johdosta tutkielmassa on esitetty suuntaavat identiteettikysymyksen ratkaisemiseksi.} Tapauksissa, joissa tulkintamalli on enemmänkin Olivecronan ajatusten mukai-
nen, on OK 14:2.3:n arviointiin tullut selvästi lisää tilannekohtaisia joustavuutta.\textsuperscript{408} Tämän vuoksi katsonkin, että eräänlaisen Ekelöf-Olivecrona hybridin omaksumisen kautta, 3 momentin tulkintaan voidaan lisätä parhaiten joustavuutta lähitulevaisuuden kannalta.\textsuperscript{409} Myöskin tilanneherkemman oikeusvoimavaikutuksen omaksuminen mahdollistaisi joustavamman menettelyn kehitthymisen.\textsuperscript{410} Formaalisen oikeusvoimaopin valossa on kuitenkin ehdotonta, että mahdollisen tulkintamallin muutoksen yhteydessä, identiteettikysymyksen arvioinnin perusteet omaksutaan samansisältöisinä kanteenmuutosinstituutioon ja oikeusvoimadoktriiniin.


\textsuperscript{408} Muu muassa Kaisto ja Kangas ovat katsoineet, ettei Ekelöfin tulkintamallin voida todellisuudessa katsoa olevan varsinaisessa etusija-asemassa Olivecronan tulkintaan nähdä. Katso Kangas 2005, s. 264-266 ja Kaisto 2013, s. 774.


\textsuperscript{410} Katso Kaisto 2013, s. 779, Männistö 2013, s. 210, Jokela 2015, s. 584-585 ja Linna 2015, s. 365-366. Ratkaisun KKO 2013:54 voidaan myös katsoa olevan osoitus mahdollisesta kehityssuunnasta. Katso tarkemmin luku 4.1.3.